This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

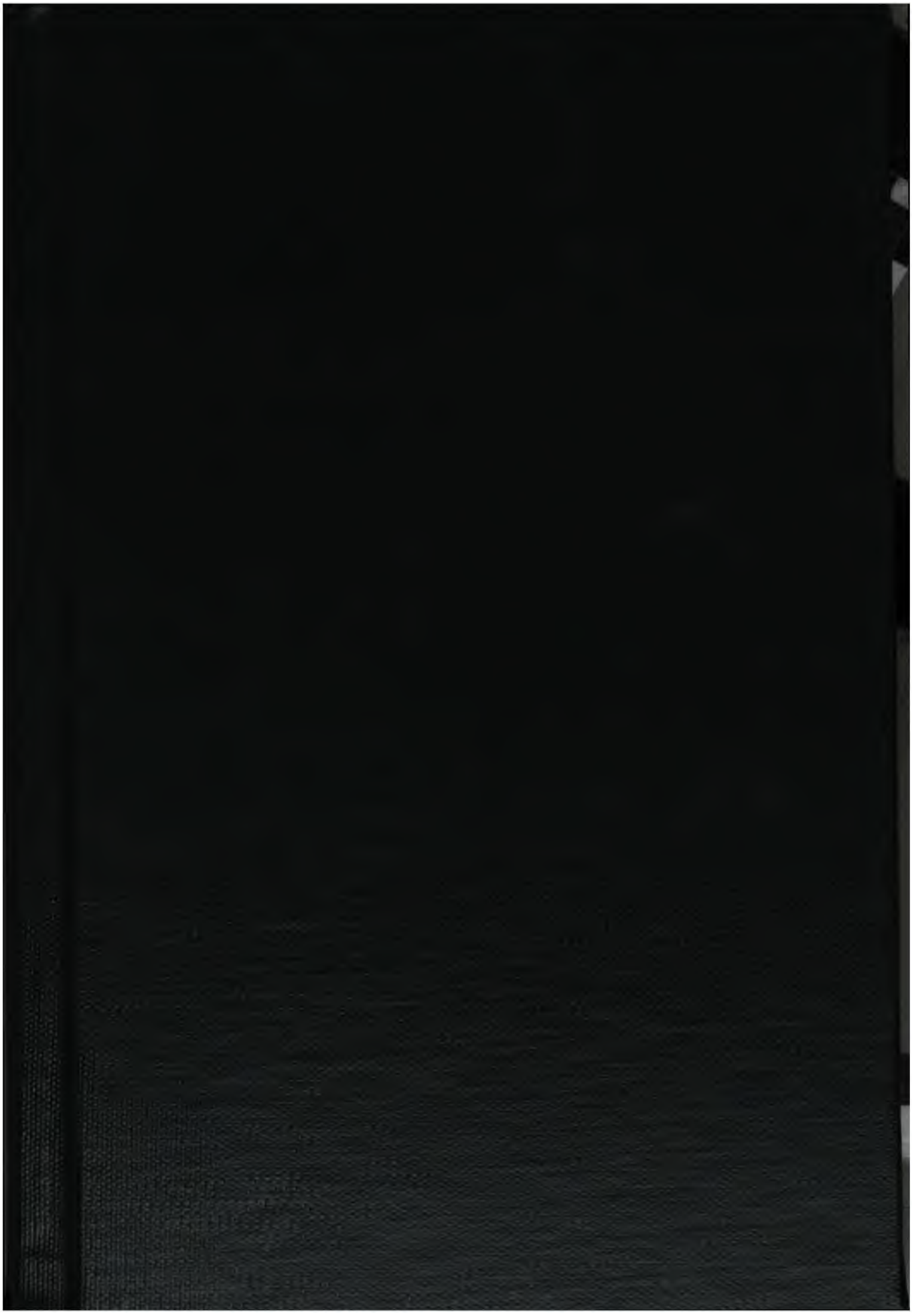
- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`



STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

A22 ор ф

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
JAN 07 1985

ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

ЗА 1900 ГОДЪ

ВЫПУСКЪ ТРИНАДЦАТЫЙ

ПОДЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ

ПРАВИТЕЛЯ ДѢЛЪ

V. 13

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

ЗА 1900 ГОДЪ

ВЫПУСКЪ ТРИНАДЦАТЫЙ

ПОДЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ

ПРАВИТЕЛЯ ДѢЛЪ

: V. 13

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

53

Печатано по опредѣленію Археографической Коммиссіи
Министерства Народнаго Просвѣщенія.

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

A28 ф ф

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
JAN 07 1985

ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

ЗА 1900 ГОДЪ

ВЫПУСКЪ ТРИНАДЦАТЫЙ

v. 13

ПОДЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ

ПРАВИТЕЛЯ ДѢЛЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

ЛѢТОПИСЬ ЗАНЯТІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

ЗА 1900 ГОДЪ

ВЫПУСКЪ ТРИНАДЦАТЫЙ

ПОДЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ

ПРАВИТЕЛЯ ДѢЛЪ

V. 13

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Печатано по опредѣленію Археографической Коммиссіи
Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Тринадцатый выпускъ «Лѣтописи Занятій» есть первый, выходящій на новыхъ основаніяхъ, о которыхъ было сказано въ предисловіи къ XII-му выпуску.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стран.
1. Извлеченіе изъ протоколовъ засѣданій Коммиссіи за 1900 годъ	1— 61
2. Личный составъ Коммиссіи (1 января 1901)	62— 64
3. Краткій списокъ изданій Коммиссіи (31 декабря 1900) . . .	65— 74
4. Списки книгъ, поступившихъ въ библіотеку Коммиссіи, за прежнее время	75—164
5. Указатель	165—168

---

1. Житіе преподобнаго Евфросина Синеезерскаго. Приготовилъ къ печати Сотрудникъ Коммиссіи С. А. Адріановъ . . .	1—32
2. О Супрасльскомъ спискѣ Западно-Русской лѣтописи. А. А. Шахматова	1—16
3. Описаніе документовъ собранія Ходоровича, принадлежащихъ Археографической Коммиссіи. Составилъ Сотрудникъ Коммиссіи Н. Ф. Чуриловскій	1—74
4. Мелкія замѣтки къ Воскресенской лѣтописи. Сотрудника Коммиссіи А. Е. Пѣснякова	1—10
5. Приказъ Великаго Государя Тайныхъ Дѣлъ. Проф. И. Гурлянда	1—36
6. Жалованная грамота князя Юрія Лынгвеневича боярину Воронцу ноября 1455 года. (Съ приложеніемъ снимка съ подлинной грамоты) Сообщ. П. А. Гильтебрандтъ . . .	1—4

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

за 1900 годъ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Печатано по опредѣленію Археографической Коммиссіи
Министерства Народнаго Просвѣщенія.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

482-ое засѣданіе, 5-го февраля 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Л. Н. Майковъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандтъ; Члены: А. П. и Н. П. Барсуковы, И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, Н. П. Лихачевъ, И. В. Помяловскій и Г. Ѳ. Штендманъ.

II.— Г. Предсѣдатель сообщилъ о своемъ представленіи Государю Императору 11 января съ новыми изданіями Археографической Коммиссіи, при разсмотрѣніи которыхъ Его Величеству угодно было обратить особенное вниманіе на полезность Указателя къ Полному Собранію Русскихъ Лѣтописей.

Опредѣлено: записать о семъ въ протоколъ.

IV.—Правитель Дѣлъ доложилъ, что С. М. Сироткинъ, подъ наблюденіемъ котораго печатается въ Московской Синодальной Типографіи 10-й выпускъ Великихъ Макарьевскихъ Миней, оставилъ въ концѣ прошлаго года мѣсто Помощника Синодальнаго Ризничаго. Печатаніе этого выпуска остановилось еще съ іюня прошлаго года на 30-мъ листѣ (5-е число декабря, Саввы Освященнаго), вслѣдствіе служебныхъ обязанностей Сироткина по пріему рукописей Чудовскаго монастыря. Съ просьбой объ опредѣленіи количества матеріала, помѣщающагося въ Макарьевской

Минеѣ подъ 5-мъ числомъ декабря и оставшагося пока ненапечатаннымъ, Правитель Дѣлъ обратился къ Справщику Московской Синодальной Типографіи А. Н. Соловьеву (кандидату Московской Духовной Академіи), который 1-го февраля посѣтилъ Синодальную Библіотеку и прислалъ слѣдующую справку: «Считая отъ л. 131 в., которымъ оканчивается напечатанный 30-й листъ, въ пятомъ числѣ еще двадцать восемь листовъ. Шестое число начинается на л. 159 б. Содержаніе этихъ 28-ми листовъ слѣдующее: лл. 132—149 продолженіе житія Саввы; 150—157 похвала Кирилла монаха; 157 об. чистый; 158—159 б. памяти изъ пролога (Саввы, Діогена, Аверкія, Іоанна, Каріона и Захаріи). Затѣмъ слово: яко странноприимство боле есть постническаго и пустыннаго житія, и поученіе отъ Лимониса. По приблизительному подсчету, эти 28 листовъ оригинала должны превратиться въ 7 печатныхъ». Къ этому А. Н. Соловьевъ добавляетъ, что въ Библіотекѣ онъ случайно встрѣтилъ С. М. Сироткина и спросилъ его относительно продолженія 10-го выпуска. «Онъ отвѣтилъ, что не можетъ сейчасъ сказать, когда доставитъ матеріалъ для набора, но что вообще продолжать это дѣло будетъ». Въ виду вышеизложеннаго, а также и того обстоятельства, что 10-й выпускъ печатается уже три года и ожидается многими, возникаетъ вопросъ: не будетъ ли во многихъ отношеніяхъ полезно, закончивъ пятое число декабря, выпустить въ свѣтъ 10-й выпускъ, съ необходимымъ къ нему предисловіемъ?

Опредѣлено: 1) допечатавъ пятое число декабря, выпустить въ свѣтъ 10-й выпускъ Великой Макарьевской Минеи, приложивъ къ оному предисловіе; 2) увѣдомить о семъ г. Сироткина и просить его, чтобы безотложно приступилъ къ скорѣйшему окончанію выпуска; 3) А. Н. Соловьева благодарить за доставленіе справки о статьяхъ подъ пятымъ числомъ декабря.

VI.—Правитель Дѣлъ доложилъ, что Петербургская Синодальная Типографія, будучи крайне стѣснена въ помѣщеніи для склада чистыхъ листовъ и опасаясь за сохранность изданій Коммиссіи, начатыхъ, но не оконченныхъ, отъ возможныхъ случайностей, просила Коммиссію принять изъ типографіи эти изданія. Для пріема былъ назначенъ сотрудникъ Коммиссіи Н. Ф. Чуриловскій, который нынѣ доноситъ, что подъ его наблюденіемъ

передано изъ Типографіи въ Коммиссію слѣдующія четыре изданія: 1) третья книга Актовъ Холмогорской и Устюжской епархіи (1—23 листы, въ количествѣ 420 экземпляровъ, изъ нихъ 20 на веленевой бумагѣ); 2) первый томъ Литовской Метрики 1—49 листы, въ 500 экземплярахъ (изъ нихъ 25 на велен. бум.); 3) Указатель къ Актамъ Юридическимъ (листы 1—19, въ 500 экз., изъ нихъ 25 веленевыхъ); 4) Сибирскія Лѣтописи (полулисты 31—50, въ количествѣ 532 экз., изъ нихъ 100 съ большими полями, и 32 веленевыхъ).

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, и письмо г. Чуриловскаго приложить къ протоколу.

VIII.—П. А. Гильтебрандтъ, въ качествѣ редактора 3-ей книги «Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси», довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что имъ сданы въ наборъ: часть указателя (лица и мѣста вмѣстѣ), оглавленіе и опечатки и часть примѣчаній, въ которыя, между прочимъ, входитъ описаніе трехъ старопечатныхъ книгъ, изданныхъ Гедеономъ Балабаномъ; этими тремя книгами исчерпывается все вышедшее изъ типографій Стрятинской и Крилосской, и потому желательно бы видѣть въ текстѣ описанія точные снимки съ заглавныхъ страницъ Стрятинскихъ Служебника и Требника и Крилосскаго Учительнаго Евангелія, а также съ нѣсколькихъ строкъ Служебника, набраннаго чрезвычайно рѣдкимъ шрифтомъ, напоминающимъ древнѣйшій уставъ.

Опредѣлено: разрѣшить снять снимки съ названныхъ старопечатныхъ книгъ.

IX.—Правитель Дѣлъ доложилъ, что: а) извѣстный издатель «Архива Сангушковъ», Сигизмундъ Владиміровичъ Люба-Радыминскій, пишущій въ настоящее время исторію рода Сангушковъ, проситъ выдать ему, только для его личнаго ознакомленія и пользованія, чистые листы I-го тома Литовской Метрики, и б) профессоръ Университета св. Владиміра П. В. Голубовскій проситъ выслать два экземпляра (для него и профессора Н. П. Дашкевича) Литовской лѣтописи, по списку Красинскихъ, напечатанной Коммиссіею въ 1893 году и раздававшейся на Виленскомъ Археологическомъ Съѣздѣ, но пока не выпущенной въ свѣтъ.

Опредѣлено: 1) предоставить личному усмотрѣнію редактора Литовской Метрики вопросъ объ удовлетвореніи просьбы Любы-Радыминскаго о высылкѣ ему чистыхъ листовъ Метрики; 2) профессора Голубовскаго увѣдомить, что просимаго имъ изданія Литовской лѣтописи, по списку Красинскихъ, Коммиссія еще не печатала; пробные же оттиски сего изданія (нѣсколько страницъ, въ самомъ маломъ количествѣ экземпляровъ) всѣ разошлись безъ остатка.

XI.—Доложено, что за проданныя въ Москвѣ при Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ изданія Коммиссіи выручено въ 1899 году 133 руб. 20 коп.

XII.—Доложенъ подробный годовой отчетъ о продажѣ и расходѣ изданій за 1899 годъ. Изъ него видно, что здѣсь, въ Петербургѣ, продано 402 тома и безденежно разослано 314 томовъ. За проданные 402 тома выручено 804 руб. 75 коп. Кромѣ того, въ Москвѣ продано при Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 133 р. 20 коп. А всего выручено въ 1899 году 937 руб. 95 коп.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, и отчетъ приложить къ протоколу *.

XIII.—Доложенъ подробный списокъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку Археографической Коммиссіи въ 1899 году. Изъ него видно, что поступило: а) книгъ на Русскомъ языкѣ 229 названій въ 316 томахъ, б) на иностранныхъ языкахъ 24 названія въ 36 томахъ. А всего на Русскомъ и на иностранныхъ языкахъ 253 названія въ 352 томахъ. Въ томъ числѣ пожертвовано Г. Предсѣдателемъ 156 томовъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, а списокъ приложить къ протоколу **.

XIV.—Доложено, что съ 1-го января по 5-е февраля 1900 года продано изданій Коммиссіи 88 томовъ на сумму 178 руб. 90 коп. За то же время въ библіотеку Коммиссіи поступило книгъ

---

*) Напечатанъ въ XII-мъ выпускѣ «Лѣтописи Занятій».

**) См. ниже, въ особомъ приложеніи.

на Русскомъ языкѣ 18 названій въ 21 томѣ и на Французскомъ 1 названіе въ 2-хъ томахъ, а всего 19 названій въ 23-хъ томахъ.

483-е засѣданіе, 29-го февраля 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Л. Н. Майковъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандтъ; члены: В. Г. Дружининъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, Н. П. Лихачевъ, С. Ѳ. Платоновъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

III.—Членъ Коммиссіи С. Ѳ. Платоновъ сообщилъ о результатахъ своихъ занятій въ Москвѣ въ январѣ 1900 года. Главною цѣлью поѣздки было непосредственное ознакомленіе съ лицевыми Лѣтописцами Синодальной Библіотеки. Къ сожалѣнію, случайныя обстоятельства, именно—перемѣна въ личномъ составѣ Библіотеки и сопряженная съ симъ провѣрка рукописей и передача ихъ новому лицу, помѣшали осмотру лицевыхъ Лѣтописцевъ съ должною тщательностью и подробностью. Зато справки въ другихъ библіотекахъ Московскихъ оказались небезполезными: пришлось убѣдиться, что въ Типографской Библіотекѣ нѣтъ ни одной лѣтописи, пригодной для работъ по изданію Никоновской Лѣтописи; равнымъ образомъ, и въ библіотекѣ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ не было обнаружено ни одного лѣтописнаго свода одной съ Никоновскимъ редакціи. Поэтому кругъ рукописей, привлеченныхъ къ работамъ по изданію Никоновской Лѣтописи, долженъ остаться безъ измѣненія, до того времени, пока не дойдетъ очередь до лицевыхъ списковъ Синодальной Библіотеки, описывающихъ событія XVI столѣтія.

Въ заключеніе, С. Ѳ. Платоновъ заявилъ, что ему необходимъ для изданія XII-го тома Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей такъ-называемый Шумиловскій списокъ лицевой лѣтописи (F. IV. № 232), хранящійся въ Императорской Публичной Библіотекѣ.

Опредѣлено: докладъ С. Ѳ. Платонова принять къ свѣдѣнію, и Шумиловскій списокъ выписать изъ Публичной Библіотеки въ Коммиссію.

VII.—Московскій Общій Отдѣлъ Архива Министерства Императорскаго Двора проситъ Коммиссію выслать ея изданія.

Опредѣлено: пославъ послѣдній краткій списокъ изданій, съ указанными въ немъ цѣнами, увѣдомить, что Коммиссія безплатно высылаетъ свои изданія только въ обмѣнъ на изданія же.

VIII.—Доложено, что съ 5 по 29-е февраля продано 29 томовъ изданій Коммиссіи на сумму 59 рублей; а вырученная сумма за январь (178 р. 90 коп.) внесена въ Главное Казначейство. За тотъ же періодъ въ библіотеку Коммиссіи поступило книгъ на Русскомъ языкѣ 20 названій въ 27 томахъ и на иностранныхъ языкахъ 4 названія въ 5 томахъ, всего 24 названія въ 32 томахъ.

485-ое (чрезвычайное) и 486-ое (обыкновенное) засѣданія, 28-го апрѣля 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдательствующій Г. Ѳ. Штендманъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандтъ; Члены: И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, Н. П. Лихачевъ, С. Ѳ. Платоновъ и И. В. Помяловскій.

I.—Предъ открытіемъ засѣданія, была отслужена панихида по скончавшемся 7-го апрѣля Предсѣдателѣ Л. Н. Майковѣ.

II.—По открытіи чрезвычайнаго засѣданія, Правитель Дѣлъ объяснилъ, что онъ обращался къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ представленіемъ, на которое получилъ отвѣтъ отъ 19 апрѣля за № 10272 слѣдующаго содержанія:

«Господину Правителю Дѣлъ Археографической Коммиссіи.

«Вслѣдствіе представленія отъ 14-го апрѣля сего года, за № 112, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что, за смертью Предсѣдателя Археографической Коммиссіи Тайнаго Совѣтника Майкова, я разрѣшаю вамъ временно созывать членовъ означенной Коммиссіи для рѣшенія текущихъ дѣлъ въ засѣданія, въ которыхъ предсѣдательствовалъ бы по избранію Коммиссіи одинъ изъ ея членовъ.

(Подписано:) «Министръ Народнаго Просвѣщенія Боголѣповъ.

«Директоръ В. Рахмановъ».

III.—На основаніи распоряженія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, собравшіеся Члены Коммиссіи выбрали изъ среды своей Предсѣдательствующимъ Г. Ѳ. Штендмана.

IV.—Правитель Дѣлъ прочелъ слѣдующее воспоминаніе о покойномъ Предсѣдателѣ Л. Н. Майковѣ:

«Менѣе года (на одинъ мѣсяцъ съ одною недѣлею) пробылъ Леонидъ Николаевичъ нашимъ Предсѣдателемъ, и 7-го апрѣля ушелъ отъ насъ въ путь всея земли, въ путь отцовъ и дѣдовъ.

«Но и въ столь короткій срокъ, Леонидъ Николаевичъ, обремененный вице-президентствомъ въ Академіи, огромною работою надъ Пушкинымъ, а еще болѣе тяжкимъ недугомъ, весь свой небольшой досугъ удѣлилъ Коммиссіи.

«Во первыхъ, онъ началъ съ начала. Онъ ввелъ къ намъ симпатичный обычай Французской Академіи, по которому преемникъ даетъ подробную характеристику своего предшественника. Этотъ свой первый шагъ Л. Н. исполнилъ мастерски и далъ намъ обширный обзоръ дѣятельности Аѳанасія Ѳедоровича Бычкова. Въ этомъ сказался и большой умъ: поминая добрымъ словомъ людей, прежде насъ бывшихъ, и относясь съ уваженіемъ къ ихъ памяти, мы получаемъ изъ ихъ жизни и опыта руководственныя указанія для дальнѣйшей дѣятельности.

«Въ бесѣдахъ своихъ со мною Л. Н. не однажды обращалъ вниманіе на необходимость обновленія «Лѣтописи Занятій», въ томъ смыслѣ, чтобы выпуски ея появлялись ежегодно въ первыхъ мѣсяцахъ и содержали въ себѣ, главнымъ образомъ, извлеченіе изъ протоколовъ за истекшій годъ, съ подробными отчетными свѣдѣніями по библіотекѣ, продажѣ изданій и т. п., съ описаніемъ рукописей Коммиссіи, безъ погони за непремѣннымъ наполненіемъ всѣхъ рубрикъ программы. Ежегодное появленіе въ началѣ года выпусковъ «Лѣтописи Занятій» конечно оживило бы дѣятельность Коммиссіи и увеличило бы сношенія съ нею ученыхъ читателей и пріобрѣтателей ея изданій. Въ этомъ смыслѣ Л. Н. и сбирался сдѣлать, еще въ мартовскомъ засѣданіи, заявленіе о порученіи редакціи «Лѣтописи Занятій» бюро Коммиссіи и о приступленіи къ печатанію 12-го выпуска теперь же, съ такимъ разсчетомъ, чтобы онъ вышелъ въ началѣ 1901 года.

«Въ февралѣ нынѣшняго года Л. Н., все болѣе и болѣе утомляясь и какъ бы предчувствуя приближеніе своего смертнаго часа, совѣтовался со мною о томъ—кому бы передать лежавшія на

немъ два изданія Коммиссіи: а) Письма іезуитовъ и б) Сибирскія Лѣтописи. Предположили: для перваго изданія просить проф. Юрьевскаго Университета Е. Ф. Шмурло, а для второго магистра Русской исторіи С. М. Середонина, но съ тѣмъ, чтобы то и другое было выпущено, по возможности, въ нынѣшнемъ же году.

«Почти четверть вѣка (съ 5 марта 1876 г.) прослужилъ Л. Н. въ Коммиссіи, и принесъ ей не мало пользы своимъ участіемъ въ ея засѣданіяхъ, своими совѣтами, сообщеніями и исполненіемъ разныхъ порученій. За это время имъ изданы: 1) Описаніе (покойнаго Артемьева) рукописей Казанскаго Университета, 2) 10-й выпускъ «Лѣтописи Занятій» и 3) Пятидесятилѣтіе Археографической Коммиссіи. Благодарнаго воспоминанія заслуживаетъ пребываніе его въ должности Правителя Дѣлъ около семи лѣтъ.

«Память Л. Н. мы почтили Западнымъ обычаемъ—возложеніемъ вѣнка на его гробъ. Думаю, что слѣдуетъ воздать ему бо́льшимъ, именно: помѣстить его портретъ въ «Лѣтописи Занятій», вмѣстѣ съ подробною біографіею; помѣстить упомянутый выше его обзоръ дѣятельности А. Ѳ. Бычкова. И вообще на будущее время—поминать не вѣнками, а портретами и біографіями въ «Лѣтописи Занятій».

«Вѣчная память Леониду Николаевичу».

Память покойнаго была почтена вставаніемъ, и послѣ этого—чрезвычайное засѣданіе было закрыто.

Вслѣдъ за чрезвычайнымъ засѣданіемъ, было открыто, въ томъ же составѣ Членовъ, обыкновенное засѣданіе, въ которомъ происходило слѣдующее:

II.—Прочтено отношеніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 16 марта 1900 г. № 7211, на имя Предсѣдателя о томъ, что Государь Императоръ, изволивъ признать полезнымъ составленіе обзоровъ дѣятельности высшихъ установленій Имперіи и отдѣльныхъ вѣдомствъ за приснопамятное Царствованіе Его Августѣйшаго Родителя Императора Александра III, въ 22 день іюля 1899 года Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) всѣмъ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями нынѣ же приступить къ составленію общихъ обзоровъ дѣятельности

ввѣренныхъ имъ вѣдомствъ за время съ 1 марта 1881 г. по 20-е октября 1894 г. и 2) срокомъ для поднесенія Его Величеству таковыхъ общихъ обзоровъ, въ печатныхъ оттискахъ, назначить 1-е января 1901 года. На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія, Г. Министръ проситъ доставить, въ возможно непродолжительномъ времени и, по возможности, въ сжатомъ видѣ, въ Министерство обзоръ дѣятельности Археографической Коммиссіи за указанное время.

Опредѣлено: поручить Правителю Дѣлъ изготовить требуемый обзоръ къ слѣдующему засѣданію.

III.—Прочтено отношеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 25 апрѣля 1900 г., № 10875, по вопросу о проектируемыхъ новыхъ правилахъ для безплатной пересылки по почтѣ казенной корреспонденціи.

Опредѣлено: увѣдомить Министерство о томъ, что Археографическая Коммиссія, какъ видно изъ приложенныхъ къ министерскому отношенію матеріаловъ, должна быть причислена къ первой категоріи, причемъ къ увѣдомленію приложить цифры пересылаемой Коммиссіею корреспонденціи за послѣдніе три полныхъ года (1897, 1898 и 1899).

IV.—Прочтено письмо проф. Юрьевскаго университета Е. Ф. Шмурло къ Л. Н. Майкову, съ изъявленіемъ готовности принять на себя редакцію уже сдѣланныхъ и составленіе нѣкоторыхъ новыхъ примѣчаній къ «Письмамъ іезуитовъ», но безъ обѣщанія выполнить этотъ трудъ непремѣнно въ текущемъ году.

Опредѣлено: просить Г. Предсѣдательствующаго войти въ сношеніе и переговоры по сему поводу съ проф. Шмурло.

V.—Было разсуждаемо о другомъ, оставшемся послѣ Л. Н. Майкова неоконченнымъ, изданіи, именно—о Сибирскихъ Лѣтописяхъ. При этомъ выяснилось, что текстъ совершенно готовъ и отпечатанъ; указатель, составленный В. В. Майковымъ, также готовъ и находится пока въ рукописи. Нѣтъ только предисловія. Это обстоятельство озабочивало покойнаго Л. Н., и онъ, чрезъ посредство В. Г. Дружинина, вступилъ въ переговоры о составленіи сего предисловія съ С. М. Середонинымъ, который изъявилъ готовность написать оное.

Опредѣлено: 1) просить В. Г. Дружинина окончательно условиться съ С. М. Середонинымъ о составленіи предисловія; 2) поручить сотруднику Коммиссіи В. В. Майкову приступить къ набору и печатанію указателя къ Сибирскимъ Лѣтописямъ.

VIII.—В. Г. Дружининъ заявилъ о необходимости выписать для него изъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ новой связки Донскихъ Дѣлъ № 5, взамѣнъ возвращаемой № 4.

Опредѣлено: исполнить просьбу В. Г. Дружинина. IX.—Прочтено предисловіе А. М. Ловягина къ Путешествію фанъ-Кленка.

Опредѣлено: одобрить, а рукопись этого предисловія, исправленную Л. Н. Майковымъ, приложить къ протоколу.

X.—Прочтена просьба Ферганскаго Областнаго Музея о безплатной высылкѣ изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: увѣдомить Музей, что изданія Коммиссіи могутъ быть высланы за плату, съ уступкою 20%, и послать ему Списокъ изданій Коммиссіи.

XI.—Редакторъ третьей книги „Памятниковъ полемической литературы въ Западной Руси“ обратился съ просьбою о разрѣшеніи получить 100 экземпляровъ съ 1-го примѣчанія къ этой книгѣ, посвященнаго разсмотрѣнію издательской дѣятельности Гедеона Балабана.

Опредѣлено: разрѣшить просимые 100 экземпляровъ оттисковъ статьи о Гедеонѣ Балабанѣ.

XIV.—Съ 29 марта по 28 апрѣля изданій Коммиссіи продано 42 тома на сумму 85 руб. 60 коп., а всего съ прежде поступившими (138 р. 25 к.) имѣется налицо 223 руб. 85 коп. За то же время въ библіотеку Коммиссіи поступило книгъ на Русскомъ языкѣ 12 названій въ 17 томахъ и на Чешскомъ 1 названіе въ 5 томахъ, всего 13 названій въ 22 томахъ.

487-ое засѣданіе, 22-го мая 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдательствующій Г. Ѳ. Штендманъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандтъ; Члены: И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, С. Ѳ. Платоновъ и И. В. Помяловскій.

III.—Правитель Дѣлъ прочелъ проектъ краткаго отчета о дѣятельности Археографической Коммиссіи въ царствованіе Императора Александра III (1881—1894).

Опредѣлено: по сдѣланіи указанныхъ небольшихъ дополненій отослать этотъ отчетъ въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія.

V.—Прочтено предложеніе Членовъ Коммиссіи: С. Ѳ. Платонова, В. Г. Дружинина, Г. Ѳ. Штендмана, И. В. Помяловскаго, И. А. Бычкова и П. А. Гильтебрандта о выборѣ въ Члены Коммиссіи Академика А. А. Шахматова.

Опредѣлено: предложеніе приложить къ протоколу, и выборъ А. А. Шахматова произвести въ слѣдующемъ (осеннемъ) засѣданіи.

VI.—И. А. Бычковъ, отъ имени Сотрудника Коммиссіи В. В. Майкова, сообщилъ, что Майковымъ составленъ и приготовленъ къ печати указатель лицъ и мѣстъ къ Сибирскимъ Лѣтописямъ; и если нуженъ предметный, онъ, Майковъ, имъ займется нынѣшнимъ лѣтомъ.

Опредѣлено: поручить В. В. Майкову составить предметный указатель къ Сибирскимъ Лѣтописямъ теперь же, руководствуясь, какъ образцомъ, таковымъ же указателемъ къ Лаврентьевской Лѣтописи, въ редакціи А. Ѳ. Бычкова.

VII. Было разсуждаемо о поступающихъ по временамъ просьбахъ отъ частныхъ лицъ о даровой выдачѣ изданій Коммиссіи.

Опредѣлено: на будущее время выдавать даромъ частнымъ лицамъ нѣкоторыя изданія Коммиссіи только въ обмѣнъ на сочиненія просителей приблизительно одинаковой стоимости и не излишнія для библіотеки Коммиссіи, но всякій разъ—съ вѣдома Коммиссіи, или Г. Предсѣдателя.

XI. Доложено, что съ 28 апрѣля по 22 мая изданій Коммиссіи продано 16 томовъ на сумму 31 руб. 40 коп. Сверхъ сего, отъ Томскаго Университета прислано 98 руб. 65 коп., но еще не получено списка изданій, которыя должны быть посланы въ названный Университетъ. За тотъ же періодъ въ библіотеку Ком-

миссіи поступили книги: на Русскомъ языкѣ 7 названій, а на иностранныхъ 11 названій, всего 18 названій въ 18 томахъ.

488-ое засѣданіе, 28-го сентября 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдательствующій Г. Ѳ. Штендманъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандтъ; Члены: И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, С. Ѳ. Платоновъ и И. В. Помяловскій.

IV.—Въ 5-й статьѣ протокола прошлаго засѣданія записано о томъ, чтобы выборъ въ Члены Коммиссіи академика А. А. Шахматова былъ произведенъ, по обычаю, въ слѣдующемъ засѣданіи.

Опредѣлено: въ виду неполнаго собранія г.г. Членовъ Коммиссіи, выборы отложить до слѣдующаго засѣданія, имѣющаго быть подъ руководствомъ новаго Предсѣдателя, назначеніе котораго на дняхъ ожидается.

VI.—Правитель Дѣлъ представилъ оконченный печатаніемъ, подъ редакціею А. М. Ловягина, томъ, содержащій въ себѣ Путешествіе фанъ-Кленка.

Опредѣлено: продажную цѣну этого тома назначить въ 3 руб., а редактору выдать безплатно 5 экземпляровъ; объявленіе о новомъ изданіи напечатать въ «Новомъ Времени» и въ одной изъ Московскихъ газетъ.

VII.—Правитель Дѣлъ доложилъ, что и другое изданіе Коммиссіи—Греческій текстъ Катихизиса Ѳеодора Студита оконченъ печатаніемъ; но не доставлено еще редакторомъ А. И. Попадопуло-Керамевсомъ предисловіе. Къ этому И. А. Бычковъ добавилъ, что, сколько ему извѣстно, предисловіе это обѣщаетъ быть довольно сложнымъ, ибо въ ономъ г. Керамевсъ занялся сличеніемъ Греческихъ списковъ Катихизиса.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію и просить г. Керамевса ускорить окончаніе порученнаго ему изданія.

IX. Суворовская Коммиссія при Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба обратилась съ просьбою къ Коммиссіи объ увѣдомленіи, не хранятся ли въ Коммиссіи Археографической какія либо Суворовскія реликвіи.

Опредѣлено: увѣдомить Суворовскую Коммиссію, что Археографическая Коммиссія не имѣетъ и не можетъ имѣть никакихъ Суворовскихъ реликвій, такъ какъ ея рукописныя собранія и издаваемые ею памятники и документы простираются токмо до 1700 года.

X. Коллежскій Ассессоръ А. А. Чепуринъ, проживающій въ Суджанскомъ уѣздѣ, Курской губерніи, прислалъ одинъ столбецъ временъ Ѳеодора Алексѣевича, съ увѣдомленіемъ, что у него есть еще подобные столбцы, и просилъ увѣдомить его, представляетъ ли что либо цѣнное присланный столбецъ.

Опредѣлено: увѣдомить г. Чепурина, чтобы онъ прислалъ и остальные имѣющіеся у него столбцы, для составленія болѣе опредѣленнаго о нихъ мнѣнія.

XIV. Въ періодъ съ 22 мая по 28 сентября продано изданій Коммиссіи 157 томовъ на сумму 273 руб. 30 коп., а съ прежде поступившими имѣется налицо 304 р. 70 коп.

За то же время въ Библіотеку Коммиссіи поступило книгъ на Русскомъ языкѣ 24 названія въ 33 томахъ и на иностранныхъ языкахъ 10 названій въ 11 томахъ, всего 34 названія въ 44 томахъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, а деньги 304 руб. 70 коп. сдать въ Казначейство для пріобщенія къ спеціальнымъ средствамъ Коммиссіи.

489-ое засѣданіе, 16 ноября 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Графъ С. Д. Шереметевъ, Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандтъ; Члены: И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, Н. П. Лихачевъ, С. Ѳ. Платоновъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

Предъ началомъ засѣданія, Правитель Дѣлъ обратился къ Г. Предсѣдателю со слѣдующимъ привѣтствіемъ:

«Ваше Сіятельство,

«Графъ Сергій Дмитріевичъ!

«Позвольте мнѣ, какъ одному изъ старѣйшихъ по выбору Членовъ Коммиссіи, привѣтствовать въ лицѣ Вашемъ новаго нашего Предсѣдателя.

«Коммиссія можетъ съ удовлетвореніемъ взирать, что во главѣ ея стоитъ потомокъ историческаго Русскаго дворянскаго рода, членъ высшаго Государственнаго учрежденія, свой въ правящемъ кругѣ. Это важное обстоятельство отвѣчаетъ тѣмъ чаяніямъ и упованіямъ, что дѣятельность Коммиссіи подъ Вашимъ предсѣдательствомъ разовьется еще шире и будетъ плодоноснѣе.

«Но не одна генеалогія, эта сестра археографіи и исторіи, не одно внѣшнее положеніе—могутъ утѣшать въ данномъ случаѣ. Къ Вамъ, Графъ, привлекаетъ воспоминаніе о 1877 годѣ, когда Вы, въ союзѣ съ Вашимъ тестемъ, приснопамятнымъ Княземъ Павломъ Петровичемъ, вступили въ благородное соревнованіе на пользу науки съ Археографическою Коммиссіею, основавъ Общество Любителей Древней Письменности. Скоро исполнится четверть вѣка этому почтенному Обществу, принесшему большія услуги дѣлу археографіи и исторіографіи, издавшему цѣлыя сотни большихъ и малыхъ, историческихъ и литературныхъ памятниковъ, длинный рядъ рефератовъ и изслѣдованій. Все это задумано и издано въ сравнительно очень короткій срокъ, подъ предсѣдательствомъ князя П. П. Вяземскаго, покойнаго нашего сочлена, и Вашимъ, Графъ. Эта любовь Ваша къ археографіи и исторіи проявлена, кромѣ изданій Общества Любителей Древней Письменности, въ цѣломъ рядѣ отдѣльныхъ изданій.

«Такимъ образомъ, Вы, Графъ Сергій Димитріевичъ, являетесь роднымъ намъ по цѣли и дѣятельности, желаннымъ Предсѣдателемъ, и для Васъ въ Вашемъ званіи Предсѣдателя Археографической Коммиссіи нѣтъ чего либо новаго, необычнаго. Есть только два неоконченныя капитальныя дѣла, достающіяся Вамъ въ наслѣдіе: проектъ новыхъ штатовъ и устава, и старый, какъ сама Коммиссія, вопросъ о ея помѣщеніи. Быть можетъ, само Провидѣніе избрало Васъ, человѣка свѣжаго, исполненнаго энергіи, въ рѣшителя этихъ двухъ дѣлъ, «да недокончáнная испрáвиши», по слову Апостола.

«И такъ, уважаемый Графъ, добро пожаловать! Дай Богъ и Вамъ, и намъ, Членамъ, всѣмъ вмѣстѣ, поработать подольше и побольше на пользу Русской археографіи».

Отвѣтъ на это Г. Предсѣдателя былъ слѣдующій:

«Волею Государя Императора назначенъ я Предсѣдателемъ Археографической Коммиссіи.

«Это—неожиданная и высокая для меня честь.

«Въ полномъ сознаніи своей неподготовленности и безъ всякаго самомнѣнія, скажу откровенно, что горячо и глубоко преданъ тому дѣлу, которому служитъ Археографическая Коммиссія. Съ сочувственною и просвѣщенною помощію Вашею, готовъ служить посильно пользамъ и нуждамъ дорогого дѣла отечественной Археографіи.

«Памятуя славное прошлое Археографической Коммиссіи и завѣты основателя ея П. М. Строева—пожелаемъ ей дальнѣйшаго процвѣтанія, и да ростетъ на Руси и крѣпнетъ сознаніе ея заслугъ.

«Какъ извѣстно, А. Ѳ. Бычковъ и Л. Н. Майковъ уже входили съ представленіемъ объ измѣненіи штатовъ Коммиссіи и о новомъ ея уставѣ. Первымъ долгомъ почитаю присоединиться къ этимъ представленіямъ, дополненнымъ данными особаго совѣщанія при участіи нашихъ сочленовъ: И. В. Помяловскаго, С. Ѳ. Платонова, И. А. Бычкова, Н. П. Лихачева и П. А. Гильтебрандта. Вполнѣ надѣюсь, что, при благосклонномъ содѣйствіи Господина Министра Народнаго Просвѣщенія, дѣло это придетъ къ желанному концу, столь настоятельному для дальнѣйшаго процвѣтанія Коммиссіи.

«Съ своей стороны почитаю не менѣе настоятельнымъ возбужденіе вопроса о помѣщеніи Археографической Коммиссіи, соотвѣтствующемъ ея задачамъ и дѣятельности.

«Скудость и прикровенность настоящаго помѣщенія очевидны. Старѣйшему Археографическому учрежденію въ Россіи не подобаетъ скрываться отъ взоровъ и застывать въ стѣснительной обстановкѣ. Меня же прошу Васъ почитать всегда готовымъ содѣйствовать всякому начинанію, клонящемуся къ пользѣ и къ преуспѣянію всѣмъ намъ дорогаго Учрежденія».

II.—Происходилъ выборъ въ Члены Археографической Коммиссіи предложеннаго въ засѣданіи 22 мая 1900 года доктора Славяно-Русской филологіи, ординарнаго академика, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. А. Шахматова, причемъ оказалось, что онъ выбранъ единогласно.

Опредѣлено: 1) принимая во вниманіе: а) что, по установленнымъ правиламъ, въ выборѣ новаго члена должны участвовать не менѣе двухъ третей живущихъ въ Петербургѣ Членовъ Коммиссіи (коихъ 11), и б) что въ настоящемъ выборѣ участвовало 8 членовъ (при чемъ однимъ изъ трехъ отсутствующихъ, И. В. Помяловскимъ, подписано предложеніе о выборѣ), признать настоящій выборъ произведеннымъ правильно; 2) увѣдомить А. А. Шахматова объ его избраніи въ Члены Коммиссіи.

III.—Приглашенный Г. Предсѣдателемъ и имъ введенный въ засѣданіе, вновь избранный Членъ Коммиссіи А. А. Шахматовъ сдѣлалъ, по предложенію Г. Предсѣдателя, предварительное краткое сообщеніе о принадлежащей Супрасльскому монастырю рукописи «Лѣтописецъ Подоля», долженствующей лечь въ основаніе изданія Западно-Русскихъ Лѣтописей.

Опредѣлено: 1) просить А. А. Шахматова представить въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій свои соображенія объ изданіи Западно-Русскихъ Лѣтописей, а равно о переизданіи Ипатской Лѣтописи; 2) теперь же снять точную копію съ «Лѣтописца Подоля», подъ наблюденіемъ А. А. Шахматова, а равно и нѣсколько снимковъ съ рукописи, по выбору и указанію его же; 3) выдать А. А. Шахматову изъ Канцеляріи дѣло о поступленіи въ Коммиссію «Лѣтописца Подоля».

VI.—Было разсуждаемо по поводу предположенія покойнаго Предсѣдателя Л. Н. Майкова (см. протоколъ чрезвычайнаго засѣданія 28 апрѣля 1900 года) взять изданіе «Лѣтописи Занятій» въ ближайшее вѣдѣніе Предсѣдателя и бюро Коммиссіи, съ тѣмъ, чтобы выпуски «Лѣтописи», содержащіе въ себѣ главнымъ образомъ извлеченія изъ протоколовъ за истекшій годъ и описанія рукописей, появлялись ежегодно въ февралѣ, безъ обязательнаго заполненія всѣхъ отдѣловъ программы «Лѣтописи Занятій».

Въ преніяхъ выяснились слѣдующія пожеланія: 1) чтобы «Лѣтопись Занятій» появлялась періодически въ началѣ года; 2) чтобы нумерація отдѣловъ была уничтожена, т. е. чтобы въ колонтитулахъ выставлялось наименованіе статьи, и только, безъ указанія: отд. I, отд. II, и т. д.; 3) чтобы содержаніе каждаго выпуска состояло, во первыхъ, изъ *Извлеченій* изъ протоколовъ съ годовыми отчетами за минувшій годъ и, во вторыхъ, изъ *Прило-*

женія, въ которое входятъ: изслѣдованія, статьи, замѣтки, описанія документовъ, отдѣльные небольшіе памятники и интереснѣйшіе документы (при чемъ болѣе значительныя собранія документовъ должны быть относимы въ такъ-называемые сборные томы «Русской Исторической Библіотеки»), біографіи Предсѣдателей и Членовъ Коммиссіи съ портретами; 4) чтобы указатели прилагались только къ извлеченіямъ изъ протоколовъ и къ описаніямъ рукописей, хотя и полные, но глухіе.

Кромѣ того, было высказано пожеланіе, чтобы пагинація для всего Приложенія, не смотря на его составныя части, была одна. На это послѣдовало возраженіе, что одна пагинація для многосоставнаго Приложенія поведетъ ко многимъ неудобствамъ, изъ которыхъ главное—затягиваніе выхода въ свѣтъ выпуска «Лѣтописи Занятій», особенно тогда, когда, по обстоятельствамъ, придется поручить редакцію или наблюденіе за наборомъ и печатаніемъ Приложенія нѣсколькимъ лицамъ. Напримѣръ, у редакторовъ могутъ встрѣтиться разныя непредвидѣнныя обстоятельства: болѣзнь, отъѣздъ, серьезная потребность въ наведеніи справокъ. При отдѣльной пагинаціи, эти неожиданности не остановятъ своевременнаго выхода выпуска: статья будетъ отложена до слѣдующаго выпуска, и только. Далѣе. При отдѣльной пагинаціи, составныя части Приложенія могутъ быть ведены въ одно время нѣсколькими лицами, что несомнѣнно будетъ содѣйствовать быстрому набору и печатанію и своевременному выходу выпусковъ «Лѣтописи Занятій». Наконецъ: при отдѣльной пагинаціи, для снятія отдѣльныхъ оттисковъ не потребуется ни особаго труда, ни дополнительныхъ расходовъ на перемѣну колонъ-цифръ, а что важнѣе—расключки формъ, которая ведетъ къ новому сквозному чтенію листовъ, а не къ одной лишь обчиткѣ.

Въ заключеніе преній Н. П. Лихачевъ заявилъ, что порученный ему XI-й выпускъ «Лѣтописи Занятій» выйдетъ въ январѣ 1901 года; а Правитель Дѣлъ заявилъ, что новое столѣтіе и новое предсѣдательство должны быть ознаменованы выпускомъ «Лѣтописи Занятій» на новыхъ основаніяхъ, а именно XIII-й выпускъ будетъ содержать въ себѣ протоколы за 1900 годъ и приложеніе, а въ XII-й войдутъ протоколы за 1895—1899 годы.

Опредѣлено: 1) съ начала новаго столѣтія, т. е. съ 1901 года приступить къ періодическому ежегодному выпуску «Лѣтописи Занятій»; 2) поручить Правителю Дѣлъ представить къ будущему засѣданію для окончательнаго разсмотрѣнія программу изданія «Лѣтописи Занятій» и содержаніе выпусковъ XII-го и XIII-го.

VII.—Прочтена записка Сотрудника Коммиссіи Н. Ф. Чуриловскаго о томъ, что имъ окончено описаніе документовъ собранія Ходоровича, принадлежащаго Археографической Коммиссіи. Всѣхъ документовъ въ этомъ собраніи 86: изъ нихъ 45 на Западно-Русскомъ нарѣчіи, и о нихъ данъ былъ г. Чуриловскимъ общій отчетъ въ сентябрѣ 1898 года; 41—на Польскомъ и Латинскомъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, а записку г. Чуриловскаго приложить къ протоколу.

VIII.—Прочтена просьба Прокурора Московской Св. Синода Конторы о безмездномъ отпускѣ въ Московскую Синодальную Библіотеку изданій Коммиссіи по приложенному къ просьбѣ списку.

Опредѣлено: 1) принимая во вниманіе, что Археографическая Коммиссія пользовалась и пользуется рукописями Московской Синодальной Библіотеки; что работы по издаваемымъ Коммиссіею Великимъ Макарьевскимъ Минеямъ продолжаются какъ здѣсь, въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ; что изданія Коммиссіи необходимы для справокъ на мѣстѣ, въ Синодальной Библіотекѣ, какъ по указаннымъ работамъ, такъ и при занятіяхъ въ Синодальной Библіотекѣ Членовъ Коммиссіи и другихъ ученыхъ; что средства Синодальной Библіотеки весьма незначительны, выслать безмездно тѣ изданія Коммиссіи, которыхъ въ настоящее время окажется свыше 100 экземпляровъ; 2) увѣдомить о семъ Прокурора Московской Синодальной Конторы и просить его о продолженіи ученаго гостепріимства и просвѣщеннаго содѣйствія цѣлямъ Коммиссіи и ея Членовъ; 3) просьбу Прокурора и списокъ приложить къ дѣлу.

IX.—Прочтено письмо на имя Правителя Дѣлъ отъ С. М. Сироткина изъ Пошехонья отъ 24 октября. Г. Сироткинъ пишетъ, что недѣли черезъ двѣ вышлетъ въ Коммиссію предисловіе къ 10-му выпуску Великихъ Макарьевскихъ Миней, и сообщаетъ, что, для продолженія снятія копіи съ Великихъ Макарьевскихъ

Миней можно обратиться къ проживающей въ Москвѣ профессіональной переписчицѣ Маріѣ Николаевнѣ Шуйской, бравшей съ Сироткина по 60 коп. за листъ оригинала (т. е. за листъ въ 4 столбца Макарьевской Минеи) со всѣми надстрочными знаками, но безъ считки.

При этомъ А. А. Шахматовъ припомнилъ, что О. М. Бодянскимъ собственноручно снята точная копія со всѣхъ книгъ Великой Макарьевской Минеи.

Опредѣлено: обратиться къ Сотруднику Коммиссіи А. А. Титову, пріобрѣтшему рукописи, оставшіяся послѣ О. М. Бодянскаго, съ запросомъ, не находится ли среди нихъ помянутой копіи, и не можетъ ли онъ уступить эту копію Коммиссіи?

X.—А. М. Ловягинъ обратился съ просьбою разослать отъ имени Коммиссіи въ заграничныя Общества и заграничнымъ ученымъ, ему содѣйствовавшимъ, 20 экземпляровъ (по приложенному списку) «Посольства фанъ-Кленка», а въ Россіи—3 экземпляра. Кромѣ того, г. Ловягинъ проситъ о выдачѣ ему лично еще 5-ти экземпляровъ.

Опредѣлено: просьбу г. Ловягина удовлетворить, а заявленіе его вмѣстѣ со спискомъ приложить къ протоколу.

XI.—Суджанскій Приставъ 1-го стана А. А. Чепуринъ, въ дополненіе къ присланному имъ столбцу (см. 10 ст. протокола засѣданія 28 сентября 1900), прислалъ еще два столбца, затребованные отъ него вслѣдствіе заявленія А. С. Лаппо-Данилевскаго и С. Ѳ. Платонова.

Опредѣлено: просить А. С. Лаппо-Данилевскаго и С. Ѳ. Платонова разсмотрѣть сіи столбцы и дать отзывъ для сообщенія г. Чепурину.

XII.—Покойнымъ редакторомъ «Лѣтописи Занятій» Е. Е. Замысловскимъ, еще въ 1888 году, было принято отъ преподавателя Устюженской прогимназіи г. Модеста Быстрова составленное имъ «Описаніе документовъ, хранящихся у купца Я. Д. Серебренникова въ Устюжнѣ», съ приложеніемъ снимковъ съ водяныхъ бумажныхъ знаковъ, съ трехъ заглавныхъ страницъ (взяты только украшенія) и съ календарной страницы. Рукопись эта разсматривалась И. А. Бычковымъ, и положено было напечатать ее

Опредѣлено: 1) съ начала новаго столѣтія, т. е. съ 1901 года приступить къ періодическому ежегодному выпуску «Лѣтописи Занятій»; 2) поручить Правителю Дѣлъ представить къ будущему засѣданію для окончательнаго разсмотрѣнія программу изданія «Лѣтописи Занятій» и содержаніе выпусковъ XII-го и XIII-го.

VII.—Прочтена записка Сотрудника Коммиссіи Н. Ф. Чуриловскаго о томъ, что имъ окончено описаніе документовъ собранія Ходоровича, принадлежащаго Археографической Коммиссіи. Всѣхъ документовъ въ этомъ собраніи 86; изъ нихъ 45 на Западно-Русскомъ нарѣчіи, и о нихъ данъ былъ г. Чуриловскимъ общій отчетъ въ сентябрѣ 1898 года; 41—на Польскомъ и Латинскомъ.

Опредѣлено: принять къ свѣдѣнію, а записку г. Чуриловскаго приложить къ протоколу.

VIII.—Прочтена просьба Прокурора Московской Св. Синода Конторы о безмездномъ отпускѣ въ Московскую Синодальную Библіотеку изданій Коммиссіи по приложенному къ просьбѣ списку.

Опредѣлено: 1) принимая во вниманіе, что Археографическая Коммиссія пользовалась и пользуется рукописями Московской Синодальной Библіотеки; что работы по издаваемымъ Коммиссіею Великимъ Макарьевскимъ Минеямъ продолжаются какъ здѣсь, въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ; что изданія Коммиссіи необходимы для справокъ на мѣстѣ, въ Синодальной Библіотекѣ, какъ по указаннымъ работамъ, такъ и при занятіяхъ въ Синодальной Библіотекѣ Членовъ Коммиссіи и другихъ ученыхъ; что средства Синодальной Библіотеки весьма незначительны, выслать безмездно тѣ изданія Коммиссіи, которыхъ въ настоящее время окажется свыше 100 экземпляровъ; 2) увѣдомить о семъ Прокурора Московской Синодальной Конторы и просить его о продолженіи ученаго гостепріимства и просвѣщеннаго содѣйствія цѣлямъ Коммиссіи и ея Членовъ; 3) просьбу Прокурора и списокъ приложить къ дѣлу.

IX.—Прочтено письмо на имя Правителя Дѣлъ отъ С. М. Сироткина изъ Пошехонья отъ 24 октября. Г. Сироткинъ пишетъ, что недѣли черезъ двѣ вышлетъ въ Коммиссію предисловіе къ 10-му выпуску Великихъ Макарьевскихъ Миней, и сообщаетъ, что, для продолженія снятія копіи съ Великихъ Макарьевскихъ

Миней можно обратиться къ проживающей въ Москвѣ профессіональной переписчицѣ Маріѣ Николаевнѣ Шуйской, бравшей съ Сироткина по 60 коп. за листъ оригинала (т. е. за листъ въ 4 столбца Макарьевской Минеи) со всѣми надстрочными знаками, но безъ считки.

При этомъ А. А. Шахматовъ припомнилъ, что О. М. Бодянскимъ собственноручно снята точная копія со всѣхъ книгъ Великой Макарьевской Минеи.

Опредѣлено: обратиться къ Сотруднику Коммиссіи А. А. Титову, пріобрѣтшему рукописи, оставшіяся послѣ О. М. Бодянскаго, съ запросомъ, не находится ли среди нихъ помянутой копіи, и не можетъ ли онъ уступить эту копію Коммиссіи?

X.—А. М. Ловягинъ обратился съ просьбою разослать отъ имени Коммиссіи въ заграничныя Общества и заграничнымъ ученымъ, ему содѣйствовавшимъ, 20 экземпляровъ (по приложенному списку) «Посольства фанъ-Кленка», а въ Россіи—3 экземпляра. Кромѣ того, г. Ловягинъ проситъ о выдачѣ ему лично еще 5-ти экземпляровъ.

Опредѣлено: просьбу г. Ловягина удовлетворить, а заявленіе его вмѣстѣ со спискомъ приложить къ протоколу.

XI.—Суджанскій Приставъ 1-го стана А. А. Чепуринъ, въ дополненіе къ присланному имъ столбцу (см. 10 ст. протокола засѣданія 28 сентября 1900), прислалъ еще два столбца, затребованные отъ него вслѣдствіе заявленія А. С. Лаппо-Данилевскаго и С. Ѳ. Платонова.

Опредѣлено: просить А. С. Лаппо-Данилевскаго и С. Ѳ. Платонова разсмотрѣть сіи столбцы и дать отзывъ для сообщенія г. Чепурину.

XII.—Покойнымъ редакторомъ «Лѣтописи Занятій» Е. Е. Замысловскимъ, еще въ 1888 году, было принято отъ преподавателя Устюженской прогимназіи г. Модеста Быстрова составленное имъ «Описаніе документовъ, хранящихся у купца Я. Д. Серебренникова въ Устюжнѣ», съ приложеніемъ снимковъ съ водяныхъ бумажныхъ знаковъ, съ трехъ заглавныхъ страницъ (взяты только украшенія) и съ календарной страницы. Рукопись эта разсматривалась И. А. Бычковымъ, и положено было напечатать ее

въ «Лѣтописи Занятій». Затѣмъ, по кончинѣ Е. Е. Замысловскаго, рукопись Быстрова поступила въ Коммиссію, гдѣ и хранится.

Опредѣлено: 1) въ виду капитальнаго труда Н. П. Лихачева о водяныхъ бумажныхъ знакахъ, изданнаго Императорскимъ Обществомъ Любителей Древней Письменности, снимковъ съ таковыхъ знаковъ къ описанію г. Быстрова не прилагать, а въ подлежащихъ мѣстахъ сдѣлать ссылки на трудъ Н. П. Лихачева; 2) увѣдомить г. Быстрова о семъ и, въ случаѣ его согласія на сокращенія, указанныя въ отзывѣ И. А. Бычкова, описаніе г. Быстрова будетъ напечатано въ одномъ изъ выпусковъ «Лѣтописи Занятій», съ полученіемъ, если пожелаетъ, вознагражденія отдѣльными оттисками, не свыше 100 экземпляровъ.

XIII.—Вологодское Древлехранилище, въ обмѣнъ на двѣ свои брошюры объ иконописи, проситъ III-й томъ Юридическихъ Актовъ изд. Н. В. Калачова.

Опредѣлено: выслать просимое изданіе.

XIV.—И. А. Бычковъ, по просьбѣ А. И. Попадопуло-Керамевса, сообщилъ, что г. Керамевсъ предполагаетъ написать по-Французски и Гречески предисловіе къ Греческому тексту Большого Катихизиса Ѳедора Студита.

Опредѣлено: просить И. А. Бычкова передать г. Керамевсу, что помянутое предисловіе должно быть написано по-Русски, съ переводомъ на Греческій языкъ.

XV.—Г. Предсѣдатель, имѣя въ виду вящшее распространеніе изданій Коммиссіи, безмездно предложилъ къ ея услугамъ помѣщеніе въ его домѣ въ Москвѣ, на видномъ мѣстѣ, съ вывѣскою на улицу, гдѣ производится продажа изданій Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Опредѣлено: 1) принять съ глубокою благодарностью предложеніе Г. Предсѣдателя, и выслать въ Московскую Контору дома Графа Сергія Димитріевича потребное количество экземпляровъ изданій Коммиссіи, вмѣстѣ съ печатнымъ краткимъ спискомъ; 2) на оберткѣ новыхъ изданій и въ Краткомъ Спискѣ помѣщать объявленіе о новомъ мѣстѣ продажи.

XVI.—Было разсуждаемо о выборѣ извѣстнаго дня для засѣданій.

Опредѣлено: 1) назначать засѣданія во вторникъ, какъ день для большинства удобнѣйшій; но въ исключительныхъ случаяхъ засѣданіе можетъ быть назначено, по опредѣленію Г. Предсѣдателя, и въ иной день; 2) слѣдующее (490-е) засѣданіе назначить во вторникъ, 12 декабря, о чемъ гг. Члены будутъ своевременно извѣщены.

XVII.—Правитель Дѣлъ предложилъ вниманію Коммиссіи нѣкоторыя новыя Польскія изданія.

Опредѣлено: въ виду недостатка свободныхъ суммъ, остановиться пока на выпискѣ Kwartalnika Historycznego, подписавшись на текущій годъ и пріобрѣтя въ семъ году первые два или три года изданія Kwartalnika.

XX.—Доложено, что за время съ 28 сентября по 16 ноября продано 33 тома изданій Коммиссіи на 60 руб., а библіотека Коммиссіи получила приращеніе: на Русскомъ языкѣ 14 названій въ 18 томахъ, на иностранныхъ 1 въ 2 томахъ, всего 15 названій въ 20 томахъ. При этомъ предъявлена квитанція Главнаго Казначейства во взносѣ 304 руб. 70 коп.

Записка Сотрудника Коммиссіи Н. Ф. Чуриловскаго.

(Приложеніе къ статьѣ VII).

«Въ Археографическую Коммиссію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

«28 сентября 1898 года я представилъ въ Коммиссію краткій отчетъ о составленномъ мною описаніи первой группы документовъ изъ собранія Ходоровича, принадлежащаго Археографической Коммиссіи,—именно 45-ти документовъ, писанныхъ на Западно-Русскомъ языкѣ. Въ настоящее время мною закончено вчернѣ описаніе второй (и послѣдней) группы документовъ изъ того же собранія,—именно 41-го документа на Польскомъ и частію Латинскомъ языкахъ. Осталось только расположить ихъ въ надлежащемъ порядкѣ, подвести ихъ подъ общую съ первой половиной нумерацію и составить краткое общее обозрѣніе ихъ содержанія подобно тому, какъ это было сдѣлано мною для первой половины. По окончаніи этой подготовки, составится полное «Описаніе документовъ собранія Ходоровича, принадлежащаго Археографической Коммиссіи», которое въ печатномъ видѣ зай-

метъ, по моему предположенію, около четырехъ печатныхъ листовъ. Составленіе указателя къ этому «Описанію» я могъ бы также принять на себя и производить его одновременно съ печатаніемъ самаго «Описанія».

Н. Чуриловскій.

16 ноября 1900. С.-Петербургъ.

490-ое засѣданіе, 12 декабря 1900 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Графъ С. Д. Шереметевъ; Членъ и Правитель Дѣлъ П. А. Гильтебрандтъ; Члены: Н. П. и А. П. Барсуковы, И. А. Бычковъ, В. Г. Дружининъ, А. С. Лаппо-Данилевскій, Н. П. Лихачевъ, С. Ѳ. Платоновъ, А. А. Шахматовъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

II.—А. С. Лаппо-Данилевскій далъ отзывъ о трехъ документахъ, доставленныхъ въ Коммиссію Суджанскимъ (Курской губерніи) становымъ приставомъ А. А. Чепуринымъ. Изъ нихъ только два (подъ №№ 2 и 3) имѣютъ нѣкоторый интересъ, такъ какъ въ нихъ есть свѣдѣнія о заимочномъ помѣстномъ землевладѣніи, до сихъ поръ еще очень мало извѣстномъ въ нашей литературѣ.

При этомъ И. А. Бычковъ заявилъ, что документы эти могутъ быть оцѣнены около 10 рублей.

Опредѣлено: 1) увѣдомить о семъ г. Чепурина и предложить ему, въ обмѣнъ на его три документа, нѣкоторыя изъ изданій Коммиссіи, не свыше 10 руб. номинальной цѣны; 2) отзывъ А. С. Лаппо-Данилевскаго, содержащій описаніе этихъ трехъ документовъ, приложить къ протоколу.

III.—А. А. Шахматовъ прочелъ составленную имъ записку объ изданіи Ипатьевской лѣтописи и просилъ Коммиссію обсудить рядъ вопросовъ, связанныхъ съ предположенными изданіями Лѣтописей вообще.

Опредѣлено: 1) помѣщать новыя изданія въ серію «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей», сохраняя для сихъ изданій форматъ прежній, традиціонный (форматъ такъ-называемой академической

четвертки); 2) лѣтописи печатать сходно по орѳографіи съ рукописью, положенною въ основаніе изданія, и набирать текстъ, въ виду большой длины строки, неудобной для чтенія, если не въ два столбца (подобно прочимъ изданіямъ Археографической Коммиссіи въ академическую четвертку), то шрифтомъ четкимъ и округлымъ, а не компактнымъ; 3) второй томъ «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей» переиздать подъ редакціею А. А. Шахматова, помѣстивъ въ началѣ тома Ипатскую лѣтопись, къ переписке которой приступить теперь же; 4) поручить А. А. Шахматову снестись съ Львовскими учеными для полученія болѣе точныхъ свѣдѣній о Львовскомъ спискѣ Ипатьевской Лѣтописи; 5) записку А. А. Шахматова приложить къ протоколу.

IV. Выслушана вторая записка А. А. Шахматова объ изданіи такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей, причемъ А. А., въ виду сложности и особой спеціальности въ дѣлѣ розысковъ и подготовительныхъ работъ по Западно-Русскимъ лѣтописямъ, выразилъ предположеніе о томъ, что, быть можетъ, Коммиссія найдетъ нужнымъ устроить маленькую для этихъ подготовительныхъ работъ Коммиссію, въ которую могли бы быть приглашены отъ лица Археографической Коммиссіи непринадлежащіе къ ея составу спеціалисты, напримѣръ, С. Л. Пташицкій и другіе.

На это С. Ѳ. Платоновымъ и другими членами было замѣчено: 1) въ практикѣ Археографической Коммиссіи не было еще случая назначенія при редакторѣ того или другого изданія особой коммиссіи, и создавать такой примѣръ для будущаго времени едва ли нужно, ибо редакторы изданій Археографической Коммиссіи всегда пользовались и теперь пользуются полнымъ и неограниченнымъ правомъ искать совѣта и даже приглашать къ сотрудничеству спеціалистовъ и ученыхъ, здѣшнихъ и иногородныхъ, упоминая о семъ въ предисловіи къ изданію, а иногда, въ случаѣ выдающихся для изданія услугъ, ходатайствуя о ихъ поощреніи, если не денежнымъ, то другимъ какимъ либо способомъ; 2) слѣдуетъ указать еще и на другихъ спеціалистовъ по Западно-Русской исторіи: И. И. Лаппо, нынѣ печатающаго выдающуюся изъ ряда магистерскую диссертацію о внутреннемъ строѣ княжества Литовскаго во второй половинѣ XVI вѣка; Любавскаго,

Для этого изданія, названнаго «Лѣтопись Занятій Археографической Коммиссіи», была предположена слѣдующая программа:

1) Обработка матеріаловъ, изданныхъ Коммиссіею, и самостоятельныя статьи историческаго или юридическаго содержанія, составленныя преимущественно на основаніи изданій Коммиссіи.

2) Матеріалы, которые не могутъ войти въ составъ изданій, предпринятыхъ Коммиссіею.

3) Описаніе рукописей и актовъ, хранящихся въ Коммиссіи; также свѣдѣнія, получаемыя ею о разныхъ открываемыхъ вновь рукописяхъ въ казенныхъ и частныхъ книгохранилищахъ.

4) Указатель матеріаловъ по Русской исторіи и Русскому праву, разсѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.

5) Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи.

6) Отчеты о продажѣ изданій Коммиссіи, о количествѣ оставшихся экземпляровъ; о денежныхъ суммахъ Коммиссіи, приходѣ, расходѣ, остаткѣ.

Вотъ и вся программа «Лѣтописи Занятій», установленная Коммиссіею сорокъ лѣтъ назадъ. Къ этой программѣ присоединено очень важное практическое примѣчаніе: «Наполненіе каждой книжки Лѣтописи статьями по всѣмъ объясненнымъ предметамъ, конечно, не должно быть признаваемо обязательнымъ».

Это благое намѣреніе, какъ извѣстно, не вполнѣ осуществилось: за 40 лѣтъ должно было выйти 40 книгъ «Лѣтописи Занятій»; въ дѣйствительности ихъ только 10. Программа, на первый взглядъ, будто полная; но въ ней важный пропускъ: позабыта библіотека Коммиссіи, ея приращеніе, и поэтому нѣтъ печатнаго охраннаго инвентаря, во многомъ интереснаго и любопытнаго для Членовъ Коммиссіи.

Такимъ образомъ, въ теперешнемъ рѣшеніи Коммиссіи сдѣлать «Лѣтопись Занятій» ежегоднымъ изданіемъ и не стѣсняться обязательнымъ заполненіемъ въ каждомъ выпускѣ программы, нѣтъ чего либо новаго: все это было установлено 40 лѣтъ назадъ— 3 января 1861 года.

Что касается программы, то она можетъ быть оставлена прежняя, безъ подраздѣленія на отдѣлы, но дополненная списками библіотечнаго приращенія, біографіями и портретами дѣятелей Коммиссіи. Во главѣ выпуска помѣщаются Извлеченія изъ протоколовъ за истекшій годъ, а далѣе слѣдуетъ ученое Приложеніе, съ отдѣльными колон-титулами и пагинаціею для каждой статьи, входящей въ Приложеніе. Выпуски «Лѣтописи Занятій» выходятъ въ первую четверть наступившаго года. Общее наблюденіе и отвѣтственность за своевременность выхода возлагается на Правителя Дѣлъ, на обязанности котораго лежатъ Извлеченія изъ протоколовъ; редакція же отдѣльныхъ статей ученаго Приложенія можетъ быть поручаема и другимъ Членамъ и лицамъ.

Составъ 12-го выпуска «Лѣтописи Занятій» слѣдующій: Изслѣдованіе М. А. Дьяконова (уже отпечатанное) и протоколы за 1895—1899 годы; 13-го: Протоколы за 1900 годъ, дополненные годовымъ отчетомъ по продажѣ изданій и по приращенію библіотеки и краткимъ спискомъ изданій (31 декабря 1900); описаніе Лѣтописца Подоля, житіе Евфросина Синеезерскаго; грамота Воронца (со снимкомъ); описаніе рукописей собранія Ходоровича; и другія небольшія статьи.

Опредѣлено: 1) программу и содержаніе выпусковъ 12-го и 13-го утвердить и печатать тотъ и другой въ 400 экземплярахъ въ Сенатской Типографіи, подъ общимъ наблюденіемъ Правителя Дѣлъ; 2) начиная съ 13-го выпуска, содержащаго въ себѣ протоколы и отчеты за 1900 годъ, прибавлять на заглавномъ листѣ и оберткѣ къ словамъ «Лѣтопись Занятій Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія» еще: «за 1900 годъ», и т. д.; 3) съ краткаго списка изданій снять лишнихъ 400 экземпляровъ, для раздачи и разсылки покупателямъ и въ книжные магазины, Петербургскіе и иногородные.

VIII.—Прочтено письмо къ Г. Предсѣдателю отъ Сотрудника Коммиссіи А. А. Титова, который увѣдомляетъ, что у него имѣются списки съ трехъ мѣсяцевъ Великихъ Макарьевскихъ Миней (май, іюль и августъ), которые онъ готовъ предоставить въ полное распоряженіе Коммиссіи; что копія снималась не самимъ Бодянскимъ, а по его порученію—другимъ лицомъ, и не всегда вѣрно, такъ что къ ней нужно относиться весьма осторожно.

[illegible] Въ виду полученныхъ отъ А. А. Титова [illegible] измѣняющихъ вопросъ о полнотѣ и достоверности [illegible] сдѣланнаго по порученію Бодянскаго, обратиться [illegible] С. А. Бѣлокурова и просить его войти въ сношеніе [illegible] М. Н. Шуйскою для снятія копіи съ Великой [illegible] Минеи (мѣсяцъ декабрь, начиная съ 6-го числа), [illegible] на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это она [illegible] С. М. Сироткина (см. ст. IX протокола засѣданія 16 [illegible] 1900 г.), причемъ цѣна можетъ быть повышена за листъ [illegible], т. е. за 4 столбца; 2) письмо А. А. Титова приложить [illegible].

IX.—С. А. Бѣлокуровъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что [illegible] по Московскому Главному Архиву Министерства Иностранныхъ Дѣлъ С. К. Богоявленскій, разсматривая неразобранные запасы сего Архива, сдѣлалъ весьма важное открытіе—[illegible] три писцовыхъ Новгородскихъ книги: 1) Переписную [illegible] Шелонской пятины 1498 года, составляющую прямое продолженіе и дополненіе IV-го тома Новгородскихъ Писцовыхъ Книгъ, около 200 листовъ; 2) Сокращеніе той же переписной книги отъ Коростенскаго до Опоцкаго погоста, на 53 листахъ, того же почерка и, вѣроятно, того же времени; 3) Переписную книгу Вяжецкой пятины 1572 года, на 387 листахъ. Въ печати эти три книги займутъ около 40 листовъ, не свыше. Къ этому С. А. Бѣлокуровъ добавляетъ: угодно ли будетъ Коммиссіи принять эту важную находку и издать подъ ближайшимъ наблюденіемъ С. К. Богоявленскаго, какъ сдѣлавшаго эту находку и издавшаго Судебникъ царя Ѳедора Ивановича?

Опредѣлено: 1) открытыя С. К. Богоявленскимъ три книги, съ присоединеніемъ къ нимъ древнихъ писцовыхъ книгъ по Новгороду 1545 и 1551 года, помѣстить въ 5-й томъ Новгородскихъ писцовыхъ книгъ, возложивъ общее наблюденіе за этимъ томомъ и отвѣтственную подпись листовъ къ печати на С. А. Бѣлокурова; 2) въ случаѣ согласія Московской Синодальной Типографіи, печатаніе 5-го тома производить въ Москвѣ; въ противномъ же случаѣ, въ Петербургѣ въ Сенатской типографіи, съ пересылкою корректуръ въ Москву къ С. А. Бѣлокурову; 3) увѣдомить обо

всемъ этомъ г. Бѣлокурова и ждать его отвѣта для окончательнаго обсужденія въ слѣдующемъ засѣданіи (16 января 1901 г.).

XIII.—Завѣдывающій продажею изданій и библіотекою, Сотрудникъ Коммиссіи С. А. Адріановъ, представилъ слѣдующій отчетъ за время съ 16 ноября по 12 декабря: продано изданій Коммиссіи 85 томовъ на сумму 172 руб. 20 коп., а съ прежними (60 р.)—232 руб. 20 коп. За то же время въ библіотеку Коммиссіи поступило книгъ: на Русскомъ языкѣ 21 названіе въ 22 томахъ и на иностранныхъ языкахъ 4 названія въ 8 томахъ, всего 25 названій въ 30 томахъ. Одно изъ нихъ пожертвовано Г. Предсѣдателемъ: «Описаніе оружія дома Графовъ Шереметевыхъ», составленное Ленцомъ.

Записка А. С. Лаппо-Данилевскаго.

(Приложеніе къ статьѣ II).

«Столбцы, присланные А. А. Чепуринымъ, Суджанскимъ (Курской губ.) становымъ приставомъ, содержатъ слѣдующіе документы:

«1) 1680 г. Апрѣль. Память, данная по указу царскому и по отпискѣ Курскаго воеводы кн. П. И. Хованскаго съ товарищами, и по приказу Обоянскаго воеводы П. Н. Небольсина, Обоянскаго кружечнаго двора цѣловальнику Ѳ. Бушмину съ казакомъ о сборѣ съ полковой и городовой службы всякихъ чиновъ людей явочныхъ пошлинъ съ пивъ, съ винъ, съ медовъ и съ пьяныхъ брагъ, которыхъ они не платили мѣстнымъ вѣрнымъ головамъ и цѣловальникамъ. Подлинникъ съ печатью П. Н. Небольсина, нынѣ утраченною.

«2) 1694 г. Іюня 26. Списокъ съ выписи, выданной писцами стольникомъ А. Б. Мантуровымъ да подьячимъ Г. Жеребцовымъ Обоянцу сыну боярскому Герасиму Ѳедорову сыну Бушмину по его челобитью о томъ, чтобы справить за нимъ занятый имъ (заимочный) помѣстный починокъ, гдѣ онъ построился дворомъ и съ того помѣстья служитъ службу, а также его отцовское помѣстье. Выпись была дана Г. Бушмину писцами по производствѣ ими предварительнаго обыска среди помѣщиковъ с. Бѣлицы (уча-

Записка А. А. Шахматова объ Ипатьевской Лѣтописи.

(Приложеніе къ статьѣ III).

«Въ прошломъ засѣданіи мнѣ было поручено составить записку объ изданіи Ипатьевской Лѣтописи.

«Скажу сначала нѣсколько словъ вообще объ изданіяхъ лѣтописей, поставленныхъ Археографическою Коммиссіей на очередь.

«Въ интересахъ самаго дѣла, а также ученой дѣятельности Коммиссіи, желательно, чтобы новыя изданія лѣтописей входили въ составъ одной общей серіи: эта серія была названа въ началѣ сороковыхъ годовъ «Полнымъ Собраніемъ Русскихъ Лѣтописей». Въ 1869 и 1870 годахъ предложено исключить новыя изданія изъ «Полнаго Собранія», объединивъ ихъ другими общими заглавіями, какъ напримѣръ, «Русскія Лѣтописи», «Собраніе Русскихъ Лѣтописей». Но на самомъ дѣлѣ новыя изданія Лаврентьевской, Ипатьевской, Новгородскихъ лѣтописей стали выходить безъ всякихъ указаній на то, что оныя принадлежатъ къ какой нибудь общей серіи изданій Археографической Коммиссіи. Между тѣмъ сохраненіе связи между отдѣльными томами, содержащими памятники Русскаго лѣтописанія, важно для установленія однообразнаго способа ихъ изданія; кромѣ того, такая связь ужъ послужила, послужитъ и впредь основаніемъ для общихъ работъ надъ нашими лѣтописями, какъ напр., для составленія общихъ къ нимъ указателей. Предложенныя въ 1869 и 1870 годахъ названія были бы достаточны для установленія связи между отдѣльными изданіями, но врядъ ли ихъ слѣдуетъ предпочесть старому названію—«Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей», живо напоминающему задуманное еще въ 1813 году гр. Румянцовымъ изданіе «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей». Въ этомъ названіи заключается программа; оно требуетъ отъ учрежденія, предпринявшаго подобное изданіе, цѣлесообразныхъ усилій для его выполненія. Въ «Полное Собраніе» должны войти не случайные произвольно избранные памятники лѣтописанія; оно предполагаетъ хотя и постепенное, но систематическое изданіе всѣхъ Русскихъ лѣтописей. Такому изданію положено замѣчательное основаніе. Древніе памятники изданы, главныя семейства лѣтописныхъ сводовъ опредѣлены, лучшіе представители этихъ семействъ напечатаны цѣликомъ, а остальные

ихъ члены описаны и использованы. Археографической Коммиссіи остается только продолжать начатое дѣло, обновлять отдѣльные томы изданія, дополнять ихъ новыми,—вводя въ составъ «Полнаго Собранія», путемъ полныхъ изданій, или только извлеченій, описаній, всѣ памятники нашего лѣтописанія. Члены Коммиссіи интересуются теперь переизданіемъ Ипатьевской и Новгородской 4-й лѣтописей, собраніемъ Литовскихъ лѣтописей, изданіемъ Симеоновской: пусть Ипатьевская войдетъ въ составъ новаго изданія II тома, Новгородская 4-я—IV-го, Литовскія лѣтописи составятъ XVII, а Симеоновская—XVIII томъ «Полнаго Собранія». Коммиссія предложила мнѣ заняться изданіемъ Ипатьевской лѣтописи. Вотъ почему рѣшаюсь представить на ея обсужденіе нѣсколько общихъ вопросовъ касательно новаго изданія томовъ «Полнаго Собранія».

«Наиболѣе существеннымъ представляется вопросъ о правописаніи. Въ 1870 году, по поводу необходимости переиздать первые томы «Полнаго Собранія», въ Археографической Коммиссіи происходили любопытныя пренія о способахъ передачи издаваемаго текста. При этомъ было предложено четыре способа. Первый способъ требовалъ печатать лѣтописи совершенно сходно по ореографіи съ рукописью, съ сохраненіемъ всѣхъ находящихся въ ней надстрочныхъ знаковъ и употребленныхъ знаковъ препинанія. Другой способъ—печатать сходно по ореографіи съ рукописью, но безъ сохраненія надстрочныхъ знаковъ, и разставивъ знаки препинанія, какъ того требуетъ смыслъ. Третій способъ—издавать рукопись такъ, чтобы въ ней были раскрыты титла, вставныя буквы въ которыхъ набрать курсивомъ, а встрѣчающіяся въ рукописяхъ буквы ѧ, ѫ и ѭ были замѣнены буквами у, я и е. Наконецъ четвертый способъ—слѣдовать ореографіи, которой держались издатели «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей». Сознавая всю важность предложенной задачи—избрать одинъ изъ этихъ четырехъ способовъ, Коммиссія обратилась съ запросомъ и къ постороннимъ для нея ученымъ. За первый способъ, т. е. за точное воспроизведеніе издаваемаго памятника высказались: Бестужевъ-Рюминъ, Бычковъ, Бѣляевъ, князь Вяземскій, Головацкій, Горскій, Гротъ, Забѣлинъ, Замысловскій, Кояловичъ, Н. А. Лавровскій, Ламбинъ, князь Оболенскій, Н. А. Поповъ, Саввантовъ, Соловьевъ и Срезневскій. Мнѣ кажется, что при обсужденіи предпріятія, имѣ-

ющаго общее научное значеніе, позволительно ссылаться на авторитеты. Авторитетныя имена нашихъ историковъ, приведенныхъ въ этомъ перечнѣ, требуютъ точнаго воспроизведенія списковъ, положенныхъ въ основаніе при изданіи тѣхъ или другихъ лѣтописей. Филологи еще болѣе историковъ ощущаютъ необходимость имѣть точное изданіе лѣтописей—этихъ превосходныхъ памятниковъ языка. Осторожный издатель предпочтетъ тотъ же способъ изданія всякому иному, такъ какъ раскрытіе титлъ, вставка опущенныхъ буквъ, подновленіе или исправленіе правописанія—все это не только влечетъ за собой отвѣтственность, но служитъ также причиной затрудненій и нецѣлесообразной траты времени и вниманія. Думаю, что лучшій знатокъ исторіи языка не сумѣлъ бы, при изданіи памятника XV вѣка, замѣнить сокращенныя написанія полными именно такъ, какъ это сдѣлалъ бы самъ писецъ съ его неустойчивымъ правописаніемъ, отражающимъ то оригиналъ, то пройденную имъ школу письма.

«Подвергая вопросъ о способѣ изданія Ипатьевской и другихъ лѣтописей на обсужденіе Археографической Коммиссіи, я, со своей стороны, высказываюсь за точное воспроизведеніе списка, положеннаго въ основаніе изданія, при чемъ однако въ интересахъ читателей—съ одной стороны, наборщика, корректора, издателя—съ другой, могутъ быть допущены слѣдующія отступленія:

«1) Между словами оставлять промежутки.

«2) Концы строкъ не отмѣчать; указывать лишь начала листовъ рукописи.

«3) Надстрочные знаки (точки, двоеточія, придыханія) надъ гласными буквами оставлять безъ вниманія, указывая ихъ употребленіе въ палеографическомъ описаніи памятника.

«4) Различные виды титла замѣнять продольной чертой надъ словомъ.

«5) Различные виды знаковъ препинанія (точки, двоеточія, запятыя) замѣнять точкой, помѣщенной на строкѣ; но троеточія и четвероточія сохранять, имѣя въ виду важное значеніе ихъ при изданіи лѣтописей, указанное А. В. Горскимъ, Н. П. Ламбинымъ и М. О. Кояловичемъ.

«6) Случайные пропуски или неясныя чтенія должны быть возстановлены при помощи другихъ списковъ, но разумѣется, все

оставленное такимъ образомъ необходимо отмѣтить скобками и оговорить въ примѣчаніи. Ошибочныя же чтенія и явныя описки должно сохранять, оговаривая и исправляя ихъ, по возможности, на основаніи другихъ списковъ въ примѣчаніяхъ.

«7) Для собственныхъ именъ и произведенныхъ отъ нихъ прилагательныхъ слѣдуетъ, отступая отъ орѳографіи рукописи, употреблять прописныя буквы. Такими же буквами передавать прописныя буквы подлинника только въ началѣ новой статьи.

«8) Въ варіантахъ чтенія списковъ вспомогательныхъ должны быть приведены съ правописаніемъ подлинника, съ сохраненіемъ титлъ, но неблюденіемъ другихъ сокращеній; при этомъ буквы, внесенныя въ строку изъ-подъ титла, должны набираться курсивомъ: такой способъ упроститъ наборъ примѣчаній.

«Во всемъ остальномъ можно слѣдовать «Полному Собранію» и другимъ изданіямъ лѣтописей Археографической Коммиссіи. Но желательно, чтобы темныя мѣста лѣтописи комментировались въ особыхъ примѣчаніяхъ, приложенныхъ къ изданію. Примѣчанія же подстрочныя должно размѣщать въ двухъ статьяхъ: первая пусть содержитъ варіанты (разумѣются болѣе или менѣе существенные, а не грамматическіе), вторая—указанія на параллельныя мѣста, оговорки измѣненій и вставокъ, внесенныхъ въ текстъ. Въ томахъ, представляющихся переизданіемъ «Полнаго Собранія» желательно приводить указанія на страницы перваго изданія: Это во 1) сохранитъ связь между обоими изданіями, а во 2) облегчитъ пользованіе Указателями, составленными къ первымъ восьми томамъ Полнаго Собранія. Оставляю открытымъ вопросъ о форматѣ новаго изданія.

«Подъ именемъ Ипатьевской лѣтописи Археографическая Коммиссія понимаетъ Повѣсть временныхъ лѣтъ, Кіевскую и Галицкую-Волынскую лѣтописи, дошедшія до насъ въ лѣтописномъ сводѣ, отразившемся въ спискахъ Ипатьевскомъ, Хлѣбниковскомъ, Погодинскомъ, Ермолаевскомъ и нѣкоторыхъ другихъ. Новое изданіе Ипатьевской лѣтописи составитъ первый выпускъ второго тома Полнаго Собранія, такъ какъ теперь же необходимо имѣть въ виду второй выпускъ того же тома: въ него войдутъ Густинская и сходныя съ нею лѣтописи, напечатанныя въ приложеніи

къ Ипатьевской лѣтописи, а также рядъ другихъ Южно-Русскихъ лѣтописей. Еще въ 1861 году (засѣданіе 13 марта) Археографическая Коммиссія опредѣлила «ввести въ составъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей . . . . . отдѣлъ лѣтописей Малороссійскихъ». Это постановленіе Коммиссіи должно быть, разумѣется, приведено въ исполненіе. Кромѣ Густинскихъ и сходныхъ имѣется рядъ другихъ лѣтописей, составленныхъ на югозападѣ Россіи, только частью обнародованныхъ въ изданіи Коммиссіи проф. Антоновичемъ.

«Въ основаніе предполагаемаго перезданія первой части второго тома «Полнаго Собранія» долженъ быть положенъ Ипатьевскій списокъ, принадлежащій Академіи Наукъ, какъ списокъ наиболѣе древній. Къ нему необходимо подвести варіанты не только изъ трехъ названныхъ выше списковъ, принадлежащихъ Публичной Библіотекѣ, но также изъ списка XVIII в., находящагося въ рукописномъ собраніи кн. Чарторыйскихъ въ Краковѣ. Объ этомъ спискѣ я знаю изъ сообщенія проф. И. А. Линниченка въ статьѣ «Архивы въ Галиціи» («Кіевская Старина» 1888 г. октябрь, стран. 206—207). Рукопись хранится подъ № 122 и озаглавлена слѣдующимъ образомъ: Rękopism Ruskiej Kroniki przez pewnego czernca w mieście Zywotowie z różnych Latopiscow za rozkazem xcia j. mości Czetwertyńskiego, podkomorzego Bracławskiego, w roku 1629 napisany, a w roku 1758 po xiędza Oscimowiczu Bazylianie pozostały, w. r. 1778 j. o. xięciu j. m. Czetwertyńskiemu oddany. Эту рукопись Линниченко призналъ спискомъ Ипатьевской лѣтописи. То же подтвердилъ А. В. Башкировъ, разсматривавшій рукопись въ Краковѣ и сообщившій мнѣ нѣсколько чтеній ея: изъ нихъ видно, что мѣстами Краковскій списокъ сближается съ Ипатьевскимъ, а мѣстами съ Хлѣбниковскимъ и другими. Отъ А. А. Куника я слышалъ, что и во Львовѣ имѣется списокъ съ Ипатьевской лѣтописи, но пока мнѣ не удалось напасть на болѣе опредѣленныя указанія. Сходство Хлѣбниковскаго, Погодинскаго и Ермолаевскаго списковъ несомнѣнно; но ограничиться подведеніемъ варіантовъ по одному изъ нихъ невозможно, такъ какъ каждый изъ этихъ трехъ списковъ представляетъ мѣстами преимущества передъ остальными, т. е. содержитъ болѣе

Для этого изданія, названнаго «Лѣтопись Занятій Археографической Коммиссіи», была предположена слѣдующая программа:

1) Обработка матеріаловъ, изданныхъ Коммиссіею, и самостоятельныя статьи историческаго или юридическаго содержанія, составленныя преимущественно на основаніи изданій Коммиссіи.

2) Матеріалы, которые не могутъ войти въ составъ изданій, предпринятыхъ Коммиссіею.

3) Описаніе рукописей и актовъ, хранящихся въ Коммиссіи; также свѣдѣнія, получаемыя ею о разныхъ открываемыхъ вновь рукописяхъ въ казенныхъ и частныхъ книгохранилищахъ.

4) Указатель матеріаловъ по Русской исторіи и Русскому праву, разсѣянныхъ въ разныхъ изданіяхъ.

5) Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи.

6) Отчеты о продажѣ изданій Коммиссіи, о количествѣ оставшихся экземпляровъ; о денежныхъ суммахъ Коммиссіи, приходѣ, расходѣ, остаткѣ.

Вотъ и вся программа «Лѣтописи Занятій», установленная Коммиссіею сорокъ лѣтъ назадъ. Къ этой программѣ присоединено очень важное практическое примѣчаніе: «Наполненіе каждой книжки Лѣтописи статьями по всѣмъ объясненнымъ предметамъ, конечно, не должно быть признаваемо обязательнымъ».

Это благое намѣреніе, какъ извѣстно, не вполнѣ осуществилось: за 40 лѣтъ должно было выйти 40 книгъ «Лѣтописи Занятій»; въ дѣйствительности ихъ только 10. Программа, на первый взглядъ, будто полная; но въ ней важный пропускъ: позабыта библіотека Коммиссіи, ея приращеніе, и поэтому нѣтъ печатнаго охраннаго инвентаря, во многомъ интереснаго и любопытнаго для Членовъ Коммиссіи.

Такимъ образомъ, въ теперешнемъ рѣшеніи Коммиссіи сдѣлать «Лѣтопись Занятій» ежегоднымъ изданіемъ и не стѣсняться обязательнымъ заполненіемъ въ каждомъ выпускѣ программы, нѣтъ чего либо новаго: все это было установлено 40 лѣтъ назадъ— 3 января 1861 года.

Что касается программы, то она можетъ быть оставлена прежняя, безъ подраздѣленія на отдѣлы, но дополненная списками библіотечнаго приращенія, біографіями и портретами дѣятелей Коммиссіи. Во главѣ выпуска помѣщаются Извлеченія изъ протоколовъ за истекшій годъ, а далѣе слѣдуетъ ученое Приложеніе, съ отдѣльными колон-титулами и пагинаціею для каждой статьи, входящей въ Приложеніе. Выпуски «Лѣтописи Занятій» выходятъ въ первую четверть наступившаго года. Общее наблюденіе и отвѣтственность за своевременность выхода возлагается на Правителя Дѣлъ, на обязанности котораго лежатъ Извлеченія изъ протоколовъ; редакція же отдѣльныхъ статей ученаго Приложенія можетъ быть поручаема и другимъ Членамъ и лицамъ.

Составъ 12-го выпуска «Лѣтописи Занятій» слѣдующій: Изслѣдованіе М. А. Дьяконова (уже отпечатанное) и протоколы за 1895—1899 годы; 13-го: Протоколы за 1900 годъ, дополненные годовымъ отчетомъ по продажѣ изданій и по приращенію библіотеки и краткимъ спискомъ изданій (31 декабря 1900); описаніе Лѣтописца Подоля, житіе Евфросина Синеозерскаго; грамота Воронца (со снимкомъ); описаніе рукописей собранія Ходоровича; и другія небольшія статьи.

Опредѣлено: 1) программу и содержаніе выпусковъ 12-го и 13-го утвердить и печатать тотъ и другой въ 400 экземплярахъ въ Сенатской Типографіи, подъ общимъ наблюденіемъ Правителя Дѣлъ; 2) начиная съ 13-го выпуска, содержащаго въ себѣ протоколы и отчеты за 1900 годъ, прибавлять на заглавномъ листѣ и оберткѣ къ словамъ «Лѣтопись Занятій Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія» еще: «за 1900 годъ», и т. д.; 3) съ краткаго списка изданій снять лишнихъ 400 экземпляровъ, для раздачи и разсылки покупателямъ и въ книжные магазины, Петербургскіе и иногородные.

VIII.—Прочтено письмо къ Г. Предсѣдателю отъ Сотрудника Коммиссіи А. А. Титова, который увѣдомляетъ, что у него имѣются списки съ трехъ мѣсяцевъ Великихъ Макарьевскихъ Миней (май, іюль и августъ), которые онъ готовъ предоставить въ полное распоряженіе Коммиссіи; что копія снималась не самимъ Бодянскимъ, а по его порученію—другимъ лицомъ, и не всегда вѣрно, такъ что къ ней нужно относиться весьма осторожно.

Опредѣлено: 1) Въ виду полученныхъ отъ А. А. Титова свѣдѣній, значительно измѣняющихъ вопросъ о полнотѣ и достоинствѣ списка, сдѣланнаго по порученію Бодянскаго, обратиться къ посредству С. А. Бѣлокурова и просить его войти въ сношеніе съ переписчицею М. Н. Шуйскою для снятія копіи съ Великой Макарьевской Минеи (мѣсяцъ декабрь, начиная съ 6-го числа), тѣмъ же способомъ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ это она дѣлала для С. М. Сироткина (см. ст. IX протокола засѣданія 16 ноября 1900 г.), причемъ цѣна можетъ быть повышена за листъ оригинала, т. е. за 4 столбца; 2) письмо А. А. Титова приложить къ протоколу.

IX.—С. А. Бѣлокуровъ довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что его сослуживецъ по Московскому Главному Архиву Министерства Иностранныхъ Дѣлъ С. К. Богоявленскій, разсматривая неразобранные запасы сего Архива, сдѣлалъ весьма важное открытіе—нашелъ три писцовыхъ Новгородскихъ книги: 1) Переписную книгу Шелонской пятины 1498 года, составляющую прямое продолженіе и дополненіе IV-го тома Новгородскихъ Писцовыхъ Книгъ, около 200 листовъ; 2) Сокращеніе той же переписной книги отъ Коростенскаго до Опоцкаго погоста, на 53 листахъ, того же почерка и, вѣроятно, того же времени; 3) Переписную книгу Бѣжецкой пятины 1572 года, на 387 листахъ. Въ печати эти три книги займутъ около 40 листовъ, не свыше. Къ этому С. А. Бѣлокуровъ добавляетъ: угодно ли будетъ Коммиссіи принять эту важную находку и издать подъ ближайшимъ наблюденіемъ С. К. Богоявленскаго, какъ сдѣлавшаго эту находку и издавшаго Судебникъ царя Ѳедора Ивановича?

Опредѣлено: 1) открытыя С. К. Богоявленскимъ три книги, съ присоединеніемъ къ нимъ древнихъ писцовыхъ книгъ по Новгороду 1545 и 1551 года, помѣстить въ 5-й томъ Новгородскихъ писцовыхъ книгъ, возложивъ общее наблюденіе за этимъ томомъ и отвѣтственную подпись листовъ къ печати на С. А. Бѣлокурова; 2) въ случаѣ согласія Московской Синодальной Типографіи, печатаніе 5-го тома производить въ Москвѣ; въ противномъ же случаѣ, въ Петербургѣ въ Сенатской типографіи, съ пересылкою корректуръ въ Москву къ С. А. Бѣлокурову; 3) увѣдомить обо

всемъ этомъ г. Бѣлокурова и ждать его отвѣта для окончательнаго обсужденія въ слѣдующемъ засѣданіи (16 января 1901 г.).

XIII.—Завѣдывающій продажею изданій и библіотекою, Сотрудникъ Коммиссіи С. А. Адріановъ, представилъ слѣдующій отчетъ за время съ 16 ноября по 12 декабря: продано изданій Коммиссіи 85 томовъ на сумму 172 руб. 20 коп., а съ прежними (60 р.)—232 руб. 20 коп. За то же время въ библіотеку Коммиссіи поступило книгъ: на Русскомъ языкѣ 21 названіе въ 22 томахъ и на иностранныхъ языкахъ 4 названія въ 8 томахъ, всего 25 названій въ 30 томахъ. Одно изъ нихъ пожертвовано Г. Предсѣдателемъ: «Описаніе оружія дома Графовъ Шереметевыхъ», составленное Ленцомъ.

Записка А. С. Лаппо-Данилевскаго.

(Приложеніе къ статьѣ II).

«Столбцы, присланные А. А. Чепуринымъ, Суджанскимъ (Курской губ.) становымъ приставомъ, содержатъ слѣдующіе документы:

«1) 1680 г. Апрѣль. Память, данная по указу царскому и по отпискѣ Курскаго воеводы кн. П. И. Хованскаго съ товарищами, и по приказу Обоянскаго воеводы П. Н. Небольсина, Обоянскаго кружечнаго двора цѣловальнику Ѳ. Бушмину съ казакомъ о сборѣ съ полковой и городовой службы всякихъ чиновъ людей явочныхъ пошлинъ съ пивъ, съ винъ, съ медовъ и съ пьяныхъ брагъ, которыхъ они не платили мѣстнымъ вѣрнымъ головамъ и цѣловальникамъ. Подлинникъ съ печатью П. Н. Небольсина, нынѣ утраченною.

«2) 1694 г. Іюня 26. Списокъ съ выписи, выданной писцами стольникомъ А. Б. Мантуровымъ да подьячимъ Г. Жеребцовымъ Обоянцу сыну боярскому Герасиму Ѳедорову сыну Бушмину по его челобитью о томъ, чтобы справить за нимъ занятый имъ (заимочный) помѣстный починокъ, гдѣ онъ построился дворомъ и съ того помѣстья служитъ службу, а также его отцовское помѣстье. Выпись была дана Г. Бушмину писцами по производствѣ ими предварительнаго обыска среди помѣщиковъ с. Бѣлицы (уча-

стокъ котораго и пріобрѣтенъ былъ Г. Бушминымъ вышеуказанными двумя способами) и сторонних людей о томъ, «что онъ дѣйствательно построился на занятомъ имъ участкѣ, служитъ съ него службу, и что спору и челобитья о томъ его помѣстномъ починку ни отъ кого нѣтъ»; обыскъ подтвердилъ также, что и «отцовское помѣстье» Г. Бушмина дѣйствительно досталось ему по наслѣдству. Послѣ обыска Г. Бушмину и выдана была настоящая опись. На оборотѣ по склейкамъ: «Къ сему списку І. Голопятовъ вмѣсто Г. Бушмина по его велѣнью руку приложилъ».

«3) 1697 г. Іюня 19. Дѣло о выдачѣ Г. Субочеву помѣстной дачи І. Банникова, владѣвшаго ею, какъ увѣрялъ челобитчикъ, по своей заимкѣ, не справя её за собою, и умершаго безъ наслѣдниковъ, въ Поробженскомъ стану Обоянскаго уѣзда; челобитье о такой выдачѣ Г. Субочева было оспорено зятемъ И. Банникова Л. Ѳ. Краснуковымъ и Д. Пятинымъ, которому Л. Ѳ. Краснуковъ «для своего одиночества» (затруднявшаго отбываніе службы) по поступной записи передалъ вѣчно и безповоротно часть своего имѣнія съ дворовымъ и хоромнымъ строеньемъ (половиной дворовой усадьбы), причемъ условился съ нимъ въ томъ, что «за помѣстье ему, Дементью [Пятину], вмѣсто его, Логина [Краснукова], великаго государя службу служить съ 207 году шесть лѣтъ». Къ дѣлу приклеенъ листокъ, писанный другимъ почеркомъ, 1697 г. Сентября 14, содержащій допросъ Л. Красникова о поступкѣ имъ части имѣнія Д. Пятину. На оборотѣ по склейкамъ: «дьякъ Степанъ Ступинъ, правилъ Гришка Петровъ». На оборотѣ допроса: «къ сему допросу Иванъ Кононовъ вмѣсто Обоянца Логина Красникова по его челобитью руку приложилъ».

«Документы №№ 2 и 3 имѣютъ нѣкоторый интересъ, такъ какъ въ нихъ есть свѣдѣніе о заимочномъ помѣстномъ землевладѣніи, до сихъ поръ еще очень мало извѣстномъ въ нашей литературѣ.

«А. Лаппо-Данилевскій».

1900, 12 декабря.

Записка А. А. Шахматова объ Ипатьевской Лѣтописи.

(Приложеніе къ статьѣ III).

«Въ прошломъ засѣданіи мнѣ было поручено составить записку объ изданіи Ипатьевской Лѣтописи.

«Скажу сначала нѣсколько словъ вообще объ изданіяхъ лѣтописей, поставленныхъ Археографическою Коммиссіей на очередь.

«Въ интересахъ самаго дѣла, а также ученой дѣятельности Коммиссіи, желательно, чтобы новыя изданія лѣтописей входили въ составъ одной общей серіи: эта серія была названа въ началѣ сороковыхъ годовъ «Полнымъ Собраніемъ Русскихъ Лѣтописей». Въ 1869 и 1870 годахъ предложено исключить новыя изданія изъ «Полнаго Собранія», объединивъ ихъ другими общими заглавіями, какъ напримѣръ, «Русскія Лѣтописи», «Собраніе Русскихъ Лѣтописей». Но на самомъ дѣлѣ новыя изданія Лаврентьевской, Ипатьевской, Новгородскихъ лѣтописей стали выходить безъ всякихъ указаній на то, что оныя принадлежатъ къ какой нибудь общей серіи изданій Археографической Коммиссіи. Между тѣмъ сохраненіе связи между отдѣльными томами, содержащими памятники Русскаго лѣтописанія, важно для установленія однообразнаго способа ихъ изданія; кромѣ того, такая связь ужъ послужила, послужитъ и впредь основаніемъ для общихъ работъ надъ нашими лѣтописями, какъ напр., для составленія общихъ къ нимъ указателей. Предложенныя въ 1869 и 1870 годахъ названія были бы достаточны для установленія связи между отдѣльными изданіями, но врядъ ли ихъ слѣдуетъ предпочесть старому названію—«Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей», живо напоминающему задуманное еще въ 1813 году гр. Румянцовымъ изданіе «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей». Въ этомъ названіи заключается программа; оно требуетъ отъ учрежденія, предпринявшаго подобное изданіе, цѣлесообразныхъ усилій для его выполненія. Въ «Полное Собраніе» должны войти не случайные произвольно избранные памятники лѣтописанія; оно предполагаетъ хотя и постепенное, но систематическое изданіе всѣхъ Русскихъ лѣтописей. Такому изданію положено замѣчательное основаніе. Древніе памятники изданы, главныя семейства лѣтописныхъ сводовъ опредѣлены, лучшіе представители этихъ семействъ напечатаны цѣликомъ, а остальные

ихъ члены описаны и использованы. Археографической Коммис
остается только продолжать начатое дѣло, обновлять отдѣльн
томы изданія, дополнять ихъ новыми,—вводя въ составъ «П
наго Собранія», путемъ полныхъ изданій, или только извлечен
описаній, всѣ памятники нашего лѣтописанія. Члены Коммис
интересуются теперь переизданіемъ Ипатьевской и Новгородск
4-й лѣтописей, собраніемъ Литовскихъ лѣтописей, изданіемъ С
меоновской: пусть Ипатьевская войдетъ въ составъ новаго изда
II тома, Новгородская 4-я—IV-го, Литовскія лѣтописи состав
XVII, а Симеоновская—XVIII томъ «Полнаго Собранія». Коммис
предложила мнѣ заняться изданіемъ Ипатьевской лѣтописи. Во
почему рѣшаюсь представить на ея обсужденіе нѣсколько общи
вопросовъ касательно новаго изданія томовъ «Полнаго Собранія

«Наиболѣе существеннымъ представляется вопросъ о пра
писаніи. Въ 1870 году, по поводу необходимости переиздать перв
томы «Полнаго Собранія», въ Археографической Коммиссіи про
ходили любопытныя пренія о способахъ передачи издаваем
текста. При этомъ было предложено четыре способа. Первый с
собъ требовалъ печатать лѣтописи совершенно сходно по орѳогр
фіи съ рукописью, съ сохраненіемъ всѣхъ находящихся въ н
надстрочныхъ знаковъ и употребленныхъ знаковъ препинан
Другой способъ—печатать сходно по орѳографіи съ рукопись
но безъ сохраненія надстрочныхъ знаковъ, и разставивъ зна
препинанія, какъ того требуетъ смыслъ. Третій способъ—издава
рукопись такъ, чтобы въ ней были раскрыты титла, вставн
буквы въ которыхъ набрать курсивомъ, а встрѣчающіяся въ р
кописяхъ буквы ѧ, ѫ и ѥ были замѣнены буквами у, я и е. Нак
нецъ четвертый способъ—слѣдовать орѳографіи, которой держ
лись издатели «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей». Сознав
всю важность предложенной задачи—избрать одинъ изъ эти
четырехъ способовъ, Коммиссія обратилась съ запросомъ и къ н
стороннимъ для нея ученымъ. За первый способъ, т. е. за точн
воспроизведеніе издаваемаго памятника высказались: Бестужев
Рюминъ, Бычковъ, Бѣляевъ, князь Вяземскій, Головацкій, Горск
Гротъ, Забѣлинъ, Замысловскій, Кояловичъ, Н. А. Лавровскій, Ла
бинъ, князь Оболенскій, Н. А. Поповъ, Савваитовъ, Соловьевъ
Срезневскій. Мнѣ кажется, что при обсужденіи предпріятія, им

ющаго общее научное значеніе, позволительно ссылаться на авторитеты. Авторитетныя имена нашихъ историковъ, приведенныхъ въ этомъ перечнѣ, требуютъ точнаго воспроизведенія списковъ, положенныхъ въ основаніе при изданіи тѣхъ или другихъ лѣтописей. Филологи еще болѣе историковъ ощущаютъ необходимость имѣть точное изданіе лѣтописей—этихъ превосходныхъ памятниковъ языка. Осторожный издатель предпочтетъ тотъ же способъ изданія всякому иному, такъ какъ раскрытіе титлъ, вставка опущенныхъ буквъ, подновленіе или исправленіе правописанія—все это не только влечетъ за собой отвѣтственность, но служитъ также причиной затрудненій и нецѣлесообразной траты времени и вниманія. Думаю, что лучшій знатокъ исторіи языка не сумѣлъ бы, при изданіи памятника XV вѣка, замѣнить сокращенныя написанія полными именно такъ, какъ это сдѣлалъ бы самъ писецъ съ его неустойчивымъ правописаніемъ, отражающимъ то оригиналъ, то пройденную имъ школу письма.

«Подвергая вопросъ о способѣ изданія Ипатьевской и другихъ лѣтописей на обсужденіе Археографической Коммиссіи, я, со своей стороны, высказываюсь за точное воспроизведеніе списка, положеннаго въ основаніе изданія, при чемъ однако въ интересахъ читателей—съ одной стороны, наборщика, корректора, издателя—съ другой, могутъ быть допущены слѣдующія отступленія:

«1) Между словами оставлять промежутки.

«2) Концы строкъ не отмѣчать; указывать лишь начала листовъ рукописи.

«3) Надстрочные знаки (точки, двоеточія, придыханія) надъ гласными буквами оставлять безъ вниманія, указывая ихъ употребленіе въ палеографическомъ описаніи памятника.

«4) Различные виды титла замѣнять продольной чертой надъ словомъ.

«5) Различные виды знаковъ препинанія (точки, двоеточія, запятыя) замѣнять точкой, помѣщенной на строкѣ; но троеточія и четвероточія сохранять, имѣя въ виду важное значеніе ихъ при изданіи лѣтописей, указанное А. В. Горскимъ, Н. П. Ламбинымъ и М. О. Кояловичемъ.

«6) Случайные пропуски или неясныя чтенія должны быть возстановлены при помощи другихъ списковъ, но разумѣется, все

вставленное такимъ образомъ необходимо отмѣтить скобками и оговорить въ примѣчаніи. Ошибочныя же чтенія и явныя описки должно сохранять, оговаривая и исправляя ихъ, по возможности, на основаніи другихъ списковъ въ примѣчаніяхъ.

«7) Для собственныхъ именъ и произведенныхъ отъ нихъ прилагательныхъ слѣдуетъ, отступая отъ орѳографіи рукописи, употреблять прописныя буквы. Такими же буквами передавать прописныя буквы подлинника только въ началѣ новой статьи.

«8) Въ варіантахъ чтенія списковъ вспомогательныхъ должны быть приведены съ правописаніемъ подлинника, съ сохраненіемъ титлъ, но несоблюденіемъ другихъ сокращеній; при этомъ буквы, вынесенныя въ строку изъ-подъ дуги, должны набираться курсивомъ: такой способъ упроститъ наборъ примѣчаній.

«Во всемъ остальномъ можно слѣдовать «Полному Собранію» и другимъ изданіямъ лѣтописей Археографической Коммиссіи. Но желательно, чтобы темныя мѣста лѣтописи комментировались въ особыхъ примѣчаніяхъ, приложенныхъ къ изданію. Примѣчанія же подстрочныя должно размѣщать въ двухъ статьяхъ: первая пусть содержитъ варіанты (разумѣется болѣе или менѣе существенные, а не грамматическіе), вторая—указанія на параллельныя мѣста, оговорки измѣненій и вставокъ, внесенныхъ въ текстъ. Въ томахъ, представляющихся переизданіемъ «Полнаго Собранія» желательно приводить указанія на страницы перваго изданія: Это во 1) сохранитъ связь между обоими изданіями, а во 2) облегчитъ пользованіе Указателями, составленными къ первымъ восьми томамъ Полнаго Собранія. Оставляю открытымъ вопросъ о форматѣ новаго изданія.

«Подъ именемъ Ипатьевской лѣтописи Археографическая Коммиссія понимаетъ Повѣсть временныхъ лѣтъ, Кіевскую и Галицкую-Волынскую лѣтописи, дошедшія до насъ въ лѣтописномъ сводѣ, отразившемся въ спискахъ Ипатьевскомъ, Хлѣбниковскомъ, Погодинскомъ, Ермолаевскомъ и нѣкоторыхъ другихъ. Новое изданіе Ипатьевской лѣтописи составитъ первый выпускъ второго тома Полнаго Собранія, такъ какъ теперь же необходимо имѣть въ виду второй выпускъ того же тома: въ него войдутъ Густинская и сходныя съ нею лѣтописи, напечатанныя въ приложеніи

къ Ипатьевской лѣтописи, а также рядъ другихъ Южно-Русскихъ лѣтописей. Еще въ 1861 году (засѣданіе 13 марта) Археографическая Коммиссія опредѣлила «ввести въ составъ Полнаго Собранія Русскихъ лѣтописей . . . . . отдѣлъ лѣтописей Малороссійскихъ». Это постановленіе Коммиссіи должно быть, разумѣется, приведено въ исполненіе. Кромѣ Густинскихъ и сходныхъ имѣется рядъ другихъ лѣтописей, составленныхъ на югозападѣ Россіи, только частью обнародованныхъ въ изданіи Коммиссіи проф. Антоновичемъ.

«Въ основаніе предполагаемаго переизданія первой части второго тома «Полнаго Собранія» долженъ быть положенъ Ипатьевскій списокъ, принадлежащій Академіи Наукъ, какъ списокъ наиболѣе древній. Къ нему необходимо подвести варіанты не только изъ трехъ названныхъ выше списковъ, принадлежащихъ Публичной Библіотекѣ, но также изъ списка XVIII в., находящагося въ рукописномъ собраніи кн. Чарторыйскихъ въ Краковѣ. Объ этомъ спискѣ я знаю изъ сообщенія проф. И. А. Линниченка въ статьѣ «Архивы въ Галиціи» («Кіевская Старина» 1888 г. октябрь, стран. 206—207). Рукопись хранится подъ № 122 и озаглавлена слѣдующимъ образомъ: Rękopism Ruskiej Kroniki przez pewnego czernca w mieście Zywotowie z różnych Latopiscow za rozkazem xcia j. mości Czetwertyńskiego, podkomorzego Bracławskiego, w roku 1629 napisany, a w roku 1758 po xiędza Oscimowiczu Bazylianie pozostały, w. r. 1778 j. o. xięciu j. m. Czetwertyńskiemu oddany. Эту рукопись Линниченко призналъ спискомъ Ипатьевской лѣтописи. То же подтвердилъ А. В. Башкировъ, разсматривавшій рукопись въ Краковѣ и сообщившій мнѣ нѣсколько чтеній ея: изъ нихъ видно, что мѣстами Краковскій списокъ сближается съ Ипатьевскимъ, а мѣстами съ Хлѣбниковскимъ и другими. Отъ А. А. Куника я слышалъ, что и во Львовѣ имѣется списокъ съ Ипатьевской лѣтописи, но пока мнѣ не удалось напасть на болѣе опредѣленныя указанія. Сходство Хлѣбниковскаго, Погодинскаго и Ермолаевскаго списковъ несомнѣнно; но ограничиться подведеніемъ варіантовъ по одному изъ нихъ невозможно, такъ какъ каждый изъ этихъ трехъ списковъ представляетъ мѣстами преимущества передъ остальными, т. е. содержитъ болѣе

древнія или исправныя чтенія. Но при большей части варіантовъ возможна общая сокращенная ссылка на всѣ три списка.

«Ипатьевская лѣтопись можетъ быть разсматриваема какъ Южно-Русскій историческій сборникъ, составленный на Волыни въ концѣ XIII в. Въ числѣ его источниковъ была между прочимъ Южно-Русская лѣтопись также конца XIII в., по всѣмъ признакамъ Черниговскаго происхожденія. Не подлежитъ сомнѣнію, что тою же лѣтописью воспользовался составитель обширнаго Московскаго свода первой половины XV в., отразившагося на цѣломъ рядѣ дошедшихъ до насъ лѣтописей: Софійскихъ, Новгородской 4-й, Тверской и др. Особенно же полно представленъ этотъ сводъ въ такъ называемой Ростовской и Воскресенской лѣтописяхъ. Вотъ почему именно въ нихъ мы найдемъ очень много лѣтописныхъ статей, тожественныхъ съ лѣтописью Ипатьевскою. Событія XII в. изложены въ Ипатьевской особенно близко къ Воскресенской лѣтописи. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ необходимо, думаю, отмѣтить мѣста, тожественныя по содержанію въ Ипатьевской и Воскресенской лѣтописяхъ. Другимъ источникомъ Южно-Русскаго сборника былъ Суздальскій сводъ конца XII вѣка, сводъ, легшій въ основаніе съ одной стороны—Радивиловской, а съ другой—Лаврентьевской лѣтописи. Вотъ почему редакція Повѣсти временныхъ лѣтъ по Ипатьевской лѣтописи такъ сходна съ редакціей лѣтописей Лаврентьевской и Радивиловской. По той же причинѣ найдемъ много общихъ мѣстъ, дословно тожественныхъ между названными Суздальскими лѣтописями и Ипатьевской въ разсказѣ о событіяхъ XII вѣка. Мнѣ кажется, сопоставленіе Ипатьевской и Лаврентьевской въ части, обнимающей Повѣсть временныхъ лѣтъ, не должно входить въ задачу редактора: составитель Ипатьевской изъ другихъ источниковъ внесъ очень мало въ эту часть свода. Напротивъ, систематическое указаніе тожественныхъ съ Лаврентьевскою лѣтописью мѣстъ въ разсказѣ о событіяхъ XII вѣка совершенно необходимо для правильнаго пониманія состава Ипатьевской лѣтописи.

«Къ изданію Ипатьевской лѣтописи должны быть приложены указатели географическихъ и личныхъ именъ. Въ дополнительныхъ къ изданію примѣчаніяхъ необходимо воспользоваться по возможности всѣмъ тѣмъ, что̀ сдѣлала до сихъ поръ Русская и Поль-

ская критика для разъясненія темныхъ мѣстъ Ипатьевской лѣтописи, а въ особенности запутанной хронологіи третьей ея части.

«Если Археографическая Коммиссія одобритъ предложенный мною планъ изданія и согласится поручить его мнѣ, я просилъ бы теперь же, во-первыхъ, разрѣшить расходъ на переписку Ипатьевскаго списка, во-вторыхъ, выписать изъ Кракова упомянутый выше списокъ.

«*А. Шахматовъ*».

12 декабря 1900.

Записка А. А. Шахматова о Западно-Русскихъ лѣтописяхъ.

(Приложеніе къ статьѣ IV).

«Археографическая Коммиссія, сдѣлавшая такъ много въ области изданія и изученія Русскихъ лѣтописей, уже давно, насколько я знаю, озабочена приведеніемъ въ извѣстность и обнародованіемъ такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей. Въ засѣданіи 23 сентября 1864 года А. А. Куникъ обратилъ вниманіе Коммиссіи на важность изданія Литовскихъ лѣтописей, съ указаніемъ и на нѣкоторые извѣстные ему списки этихъ лѣтописей. Опредѣлено: «имѣть въ виду А. Ѳ. Бычкову изданіе Литовскихъ лѣтописей въ особомъ отдѣлѣ Полнаго Собранія лѣтописей». Въ 1866 году членъ Коммиссіи М. О. Кояловичъ представилъ ей привезенный имъ изъ Вильны и переданный ему на время Лѣтописецъ, писанный въ 7003 (1495) году, въ Смоленскѣ, рукою многогрѣшнаго раба Божія Авраамъка. «Въ этомъ Лѣтописцѣ,—читаемъ мы въ выпискѣ изъ протокола засѣданія 23 августа,—находится между прочимъ извѣстіе о переходѣ великаго князя Витовта изъ православія въ латинство». Коммиссія тогда же постановила напечатать представленную ей рукопись, а нѣсколько позже опредѣлила издать вмѣстѣ съ нею Лѣтописецъ великаго княжества Литовскаго и Жемоитскаго, принадлежащій Познанской библіотекѣ. Въ 1867 году Археографической Коммиссіи была представлена палеографическая копія, снятая, по ея порученію, студентомъ Соколовымъ съ Лѣтописца великаго княжества Литовскаго и Жемоитскаго, хранящагося въ Варшавской библіотекѣ Красинскихъ. Въ 1889 году вышелъ въ свѣтъ шестнадцатый томъ «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей», содержащій Лѣтописный сборникъ, именуемый лѣтописью Авраамки, т. е. тотъ самый Лѣтописецъ, который въ 1866 году привезъ изъ

Вильны Козловичъ. Въ предисловіи къ этому тому указано, что сборникъ заканчивается Лѣтописцемъ Литовскимъ, т. е. списком краткой Литовской Лѣтописи, изданной по другимъ спискамъ И. Н. Даниловичемъ и Ал. Н. Поповымъ. «Сперва—читаемъ мы далѣе—Коммиссія полагала печатать при нынѣ выходящемъ томѣ и Литовскія лѣтописи, но желаніе собрать возможно большее количество списковъ задержало изданіе; нынѣ же, когда постановлено издать Литовскія лѣтописи отдѣльно, томъ, содержащій въ себѣ остальную часть «Лѣтописи Авраамки», выпускается въ свѣтъ». Постановленіе, о которомъ здѣсь упомянуто, состоялось въ засѣданіи Коммиссіи 10-го мая 1886 года, вслѣдствіе обстоятельной записки члена Коммиссіи А. А. Куника о необходимости изданія Русско-Литовскихъ лѣтописей; въ выпискахъ изъ протокола этого засѣданія значится: «Опредѣлено: приступить къ изданію Русско-Литовскихъ лѣтописей, при чемъ каждый изъ списковъ печатать отдѣльно, и изданіе это поручить А. Ѳ. Бычкову».

«Въ виду этого постановленія Коммиссіи, совершенно излишнимъ представляется повторять здѣсь доводы о необходимости предпринять изданіе названныхъ лѣтописей. Вопросъ сводится къ тому, какимъ образомъ осуществить давнишнее желаніе Коммиссіи, какъ исполнить ея постановленіе отъ 10-мая 1886 года.

«Но сначала умѣстно будетъ сказать нѣсколько словъ о наименованіи лѣтописей, предположенныхъ къ изданію, и о томъ мѣстѣ, которое онѣ занимаютъ въ Русскомъ лѣтописаніи вообще.

«Названіе «Литовскія» лѣтописи представляется неточнымъ и нежелательнымъ. Правда, среди нихъ найдутся отрывки, быть можетъ—и цѣлыя повѣсти, составленныя въ Вильнѣ или Трокахъ, при дворѣ Литовскихъ великихъ князей. Но рядомъ съ ними видимъ рядъ записей и сказаній, возникшихъ въ Смоленскѣ. По мнѣнію лучшихъ изслѣдователей такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей, Польскихъ историковъ Шараневича и Смольки, главное содержаніе обнародованныхъ до сихъ поръ Литовскихъ лѣтописей восходитъ къ Смоленскому лѣтописанію. Такимъ образомъ эти лѣтописи съ неменьшимъ правомъ, чѣмъ лѣтописи Новгородскія или Тверскія, могутъ быть названы Русскими. Нѣкоторые изслѣдователи называютъ ихъ Литовско-Русскими или Русско-Литовскими. Такое названіе согласовано съ тѣмъ, что всѣ онѣ возникли

въ области Литовско-Русскаго государства. Все же оно неточно, во-первыхъ, потому, что до насъ дошли въ лѣтописныхъ сводахъ Московскихъ, Суздальскихъ, Новгородскихъ нѣкоторыя извѣстія и статьи, доказывающія существованіе лѣтописанія въ Смоленскѣ еще въ то время, когда онъ не входилъ въ составъ Литовско-Русскаго государства; во вторыхъ, понятіе о Литовско-Русскомъ государствѣ обнимаетъ и Юго-Западную Россію—области Чернигова, Кіева, Волыни, почему терминъ «Русско-Литовскія лѣтописи» можетъ обозначать и Южно-Русскія лѣтописи: эти послѣднія ждутъ себѣ мѣста въ изданіяхъ Коммиссіи, но во всякомъ случаѣ не въ соединеніи съ тѣми лѣтописями, изданіе которыхъ было поручено А. Ѳ. Бычкову.

«Въ виду этихъ соображеній желательно было бы замѣнить названія: «Литовскія» или «Русско-Литовскія», въ приложеніи къ предположеннымъ къ изданію лѣтописямъ, названіемъ—«Западно-Русскія». Это названіе свяжетъ внѣшнимъ образомъ лѣтописи эти съ тѣми, которыя издаются въ «Полномъ Собраніи Русскихъ Лѣтописей». Внутренняя же связь Западно-Русскихъ лѣтописей съ лѣтописаніемъ Москвы, Владиміра, Новгорода, при ближайшемъ ихъ изученіи, оказывается неразрывною. Такъ, съ одной стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что въ составъ тѣхъ обще-Русскихъ лѣтописныхъ сводовъ, которые съ XIV вѣка возникали въ Руси сѣверовосточной, входили выписки и изъ Западно-Русскихъ, преимущественно—Смоленскихъ, лѣтописей. Съ другой стороны, древнѣйшія Западно-Русскія лѣтописи дошли до насъ въ такихъ редакціяхъ, которыя свидѣтельствуютъ о томъ, что онѣ издавна входили въ составъ такого историческаго сборника, гдѣ главное мѣсто было удѣлено своду, представляющему изъ себя соединеніе Новгородской 4-ой съ выписками изъ Владимирскаго митрополичьяго свода (Супрасльскій и Уваровскій списки). Изъ предисловія къ шестнадцатому тому «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей» можно заключить, что Коммиссія предполагала помѣстить Западно-Русскія лѣтописи во вторую часть его, за лѣтописнымъ сборникомъ Авраамки. Такимъ образомъ въ этомъ неосуществившемся по приведеннымъ выше причинамъ предположеніи Коммиссіи можно видѣть указаніе на то, что, по первоначальному плану, Западно-Русскія лѣтописи имѣлось въ виду ввести въ составъ «Полнаго

Собранія Русскихъ Лѣтописей». И дѣйствительно, перерѣзанная связь ихъ съ лѣтописаніемъ Русскимъ вообще дѣлаетъ желательнымъ включеніе ихъ въ то изданіе, которое должно обнять всѣ Русскія лѣтописи. Западно-Русскія лѣтописи могли бы составить содержаніе XVII тома этого изданія.

«Не меньшаго уваженія заслуживаетъ опредѣленіе Коммиссіи, состоявшееся въ 1886 году, о томъ, чтобы печатать каждый изъ списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей отдѣльно. Дѣйствительно, хотя единственно научный способъ изданія Западно-Русскихъ лѣтописей даетъ возможность разрѣшить рядъ весьма сложныхъ вопросовъ о происхожденіи и взаимныхъ отношеніяхъ дошедшихъ до насъ историческихъ повѣстей и лѣтописныхъ сводовъ Западно-Русскаго происхожденія. Такъ, напримѣръ, при разрѣшеніи вопроса о томъ, составляетъ ли одно цѣлое рассказъ о княженіи Витовта, помѣщенный подъ 1431 годомъ въ спискахъ Супрасльскомъ и Уваровскомъ съ Лѣтописцемъ великихъ князей Литовскихъ, весьма важное значеніе имѣетъ различіе отдѣльныхъ списковъ въ отношеніи мѣста, занимаемаго этимъ Лѣтописцемъ: въ Уваровскомъ спискѣ онъ предшествуетъ разсказу о княженіи Витовта, а въ Супрасльскомъ Лѣтописецъ слѣдуетъ за погодными записями о событіяхъ 1432—1446 годовъ. Весьма желательно, чтобы въ предисловіи къ изданію былъ разрѣшенъ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ отдѣльныхъ списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей, а также о тѣхъ произведеніяхъ, которыя вошли въ составъ сводныхъ повѣстей и сказаній, составляющихъ содержаніе этихъ лѣтописей, но ни одинъ изъ подобныхъ вопросовъ не долженъ быть предрѣшенъ расположеніемъ статей и списковъ въ самомъ изданіи.

«Пока трудно опредѣлить съ точностью все, что должно войти въ составъ XVII тома «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей». Приступить же къ печатанію его можно только послѣ предварительнаго ознакомленія со всѣми имѣющимися въ виду списками. Но уже теперь выясняется, что томъ, посвященный Западно-Русскимъ лѣтописямъ, долженъ содержать въ себѣ не только изданіе отдѣльныхъ списковъ этихъ лѣтописей, но также всѣ указанія на Западно-Русскія лѣтописи, находящіяся въ Польскихъ хроникахъ Длугоша и Стрыйковскаго, причемъ быть можетъ правильнѣе всего остановиться на мысли Куника—напечатать всѣ встрѣчающіяся

у Длугоши извѣстія о Литвѣ и всѣ мѣста лѣтописной компиляціи Стрыйковскаго, касающіяся собственно Литовской исторіи въ тѣхъ именно хронологическихъ предѣлахъ, къ которымъ относится содержаніе Западно-Русскихъ лѣтописей. Кромѣ того, необходимо было бы присоединить къ изданію выборку изъ Московскихъ и изъ другихъ лѣтописей тѣхъ статей и извѣстій, гдѣ можно найти указаніе на ихъ Западно-Русское происхожденіе.

«Основная часть XVII тома будетъ занята текстомъ двѣнадцати или болѣе списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей, причемъ только послѣ предварительнаго изслѣдованія можетъ быть установленъ послѣдовательный порядокъ, въ которомъ они должны быть изданы. Списки эти слѣдующіе:

«1) Супрасльскій, находящійся теперь въ Археографической Коммиссіи и хорошо извѣстный по изданіямъ Даниловича въ «Dzienniku Wileńskim» за 1823 и 1824 г. г. и въ книгѣ озаглавленной: «Latopisiec Litwy i Kronika Ruska» (w Wilnie 1827 [1]). Этотъ списокъ, какъ наиболѣе полно отразившій историческую компиляцію, изъ которой извлеченъ и Уваровскій списокъ, долженъ быть, какъ кажется, положенъ въ основаніе изданія. Разумѣется, должна быть также напечатана предшествующая собственно Западно-Русской лѣтописи—лѣтопись Новгородская 4-я, сокращенная, съ одной стороны, дополненная по митрополичьему своду—съ другой. Въ рукописи Супрасльскаго монастыря подлежатъ такимъ образомъ изданію страницы 1—211, иначе 105 листовъ и одна страница. Печатаніе лѣтописи, предшествующей Западно-Русской хроникѣ, необходимо не только потому, что она находилась въ соединеніи съ хроникой уже въ основномъ для Супрасльскаго и Уваровскаго списковъ сборникѣ, и не потому только, что именно изъ нея сдѣланы вставки въ середину хроники по Уваровскому списку, а еще и потому, что въ Супрасльскомъ спискѣ невозможно отдѣлить лѣтописи отъ хроники. Даниловичъ, а за нимъ и Смолька думали, что лѣтопись доведена только до 1427

[1]) Наиболѣе существенныя части изъ Супрасльскаго списка перепечатаны по изданію Даниловича въ журналѣ «Воспоминанія на 1832 годъ», изд. С. Руссовымъ: въ IV и V книгѣ — Литовская хроника, а въ VI—сказаніе о вѣрныхъ святыхъ князьяхъ Русскихъ.

года; но гораздо вѣроятнѣе, что Московскія извѣстія под
1444, 1445 и 1446 г. г. восходятъ къ той же лѣтописи, к
рую такимъ образомъ вставлена подъ 1431 и слѣдующими
часть Западно-Русской хроники, оканчивавшейся погодными
сами, веденными въ Смоленскѣ (послѣдними записями
кончина епископа Семіона 3 марта 1445 г. и моръ въ См
въ маѣ того же года (Ср. Уваровскій и Супрасльскій спи

«2) Списокъ, принадлежащій Н. П. Никифорову и
С. А. Бѣлокуровымъ въ «Чтеніяхъ Общества Исторіи и Д
стей Россійскихъ» за 1898 годъ, оказывается тожественны
второй своей части (первая содержитъ Повѣсть временны
до 907 года включительно) съ Супрасльскимъ спискомъ: о
держитъ лѣтопись со вставками изъ хроники подъ 1431 и
дующими годами. Къ сожалѣнію, списокъ Никифорова оказ
дефектнымъ: въ немъ недостаетъ начала и конца, а такж
тыхъ листовъ въ серединѣ. Это обстоятельство, а также
списокъ Никифорова мѣстами сокращенно передаетъ текст
прасльскаго списка, нигдѣ не дополняя его, даютъ основа
отнесенію лѣтописца Никифорова въ число вспомогательны
сковъ, т. е. онъ не долженъ печататься отдѣльно отъ Суп
скаго, но изъ него должны быть подведены варіанты къ
послѣднему списку.

«3) Списокъ изъ собранія графа А. С. Уварова, ср.
саніе» архим. Леонида, № 1381 (153). Западно-Русская лѣт
находящаяся здѣсь на первыхъ 76 листахъ, была напеч
А. Н. Поповымъ въ «Ученыхъ Запискахъ II Отдѣленія Ин
Наукъ» 1854 г., кн. I, отд. III, стр. 21—58. Въ XVII томѣ
наго Собранія Русскихъ Лѣтописей» она должна быть напеч
цѣликомъ, а слѣдующій за нею на листахъ 79—106 лѣтоп
отъ великаго князя Владиміра Святославича до походовъ
на Южную Русь долженъ быть употребленъ для варіанто
первой части (не Западно-Русской) Супрасльскаго списка.
лѣтописецъ изданъ цѣликомъ архим. Леонидомъ въ «Систе
саніи Славяно-Россійскихъ рукописей собранія гр. А. С. Ув
(часть третья, стр. 67—74), при чемъ изъ этого изданія
убѣдиться въ полномъ почти тожествѣ лѣтописца съ Суп
скимъ спискомъ (по изданію Даниловича, стр. 99 и сл.); отр

о Ледовомъ побоищѣ, прерывающій разсказъ о нашествіи Батыя, восходитъ также къ общему съ Супрасльскимъ спискомъ оригиналу. Это тожество лѣтописцевъ въ спискахъ Супрасльскомъ и гр. Уварова служитъ еще лишнимъ доказательствомъ того, что оба эти списка восходятъ къ одному общему оригиналу—Западно-Русскому историческому сборнику. Списокъ гр. Уварова вывезенъ изъ Литвы учителемъ Успенскимъ и отъ него перешелъ къ И. П. Сахарову, а затѣмъ уже къ гр. А. С. Уварову.

«4) Списокъ Авраамки, содержащійся на четырнадцати послѣднихъ листахъ рукописи, изданной въ XVI-мъ томѣ «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей», долженъ быть напечатанъ цѣликомъ. Онъ принадлежитъ Виленской Публичной Библіотекѣ.

«5) Списокъ гр. Красинскаго, находящійся въ библіотекѣ Красинскихъ (№ 408) въ Варшавѣ, предполагалось напечатать первымъ въ собраніи Западно-Русскихъ лѣтописей (ср. протоколъ засѣданія 11 ноября 1886 года). Отсюда заключаю о важности этого списка, но онъ остался мнѣ неизвѣстнымъ, хотя и былъ напечатанъ А. Ѳ. Бычковымъ въ нѣкоторомъ, кажется, весьма ограниченномъ числѣ экземпляровъ. Описанъ Брюкнеромъ въ «Archiv f. Slaw. Philol.» t. XIII и Карскимъ въ статьѣ «Обзоръ такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей».

«6) Списокъ, содержащійся въ сборникѣ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, извѣстномъ подъ именемъ Ростовской лѣтописи. Въ немъ содержится первая часть Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ подъ заглавіемъ «Литовскому роду починокъ». Прерывается этотъ списокъ на разсказѣ о примиреніи Витовта съ Ягайломъ, т. е. на томъ приблизительно мѣстѣ, гдѣ въ Супрасльскомъ спискѣ находимъ пропускъ сравнительно со спискомъ гр. Уварова. Важность списка Ростовской лѣтописи выясняется при ближайшемъ сравненіи его текста съ списками гр. Уварова и Супрасльскимъ. Такъ имъ, напримѣръ, восполняется пропускъ Уваровскаго списка, происшедшій отъ выпаденія листка (изд. Попова, стр. 6 отд. оттиска), пропускъ, не восполняемый Супрасльскимъ спискомъ, сократившимъ именно въ этомъ мѣстѣ свой оригиналъ (пропускъ листка восходитъ, повидимому къ оригиналу Уваровскаго и Супрасльскаго списковъ).—За статьей «Литовскому роду починокъ» въ Ростовской лѣтописи слѣдуетъ другая одно-

«11) Отрывокъ о королевѣ Варварѣ, напечатанный по неизвѣстному мнѣ списку въ «Сборникѣ Муханова».

«12) Списокъ Московской Синодальной Библіотеки, названный Куникомъ Патріаршимъ. Знаю о немъ только по краткому описанію арх. Саввы лѣтописнаго сборника Синодальной библіотеки за № 790 и по реферату Довнара-Запольскаго въ Обществѣ Любителей Древней Письменности (Отчетъ за 1896—1897 г.г., засѣданіе 3 января). Сборникъ писанъ скорописью XVII ст. на Западно-Русскомъ нарѣчіи и содержитъ между прочимъ: хронику о великихъ князьяхъ Литовскихъ до 1475 года, Лѣтописецъ Литовскій и Лѣтописецъ о событіяхъ въ Западной-Руси, составленный въ Баркулабовѣ.

«13) Латинскій переводъ Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ—«Origo regis Iagyelo et Wytholdi ducum Lithuanie. Напечатанъ А. Прохаской по списку Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, хранящемуся въ XIV-мъ отдѣлѣ Архива въ III-мъ томѣ такъ-называемыхъ Libri legationum («Kwartalnik historyczny, 1888, II, 196—205). Другіе два списка указаны Смолькой въ статьѣ «Najdawniejsze pomniki dziejofisarstiwa Rusko-Litewskiego «Pamiętnik Akad. Um. w Krakowie», t. VIII).

«14) Списокъ XVIII вѣка, сдѣланный латиницей съ лѣтописи, указанной подъ № 5 (Библіотека Красинскихъ, № 229).

«А. А. Куникъ въ своей запискѣ указываетъ еще на списокъ Хоминскаго, говоря о немъ, что онъ не знаетъ въ точности, къ какой онъ принадлежитъ редакціи. Тамъ же упоминается о спискѣ, находящемся, по дошедшимъ до покойнаго члена нашей Коммиссіи слухамъ, въ рукахъ одного Херсонскаго помѣщика. Ниже читаемъ: «Недавно открытъ въ Галиціи довольно обширный отрывокъ старо-Латинскаго перевода какой-то Литовской лѣтописи, который, судя по доступнымъ мнѣ даннымъ, заслуживаетъ особаго вниманія . . . Только на дняхъ я узналъ, что проф. Ключевскій нашелъ въ принадлежащемъ ему сборникѣ особое сказаніе о Гедиминѣ».

«Повторю еще разъ, что для полноты и научной цѣнности изданія къ нему необходимо присоединить выборку изъ Длугоша и Стрыйковскаго, а также изъ лѣтописей Московскихъ.

«Такимъ образомъ до начала печатанія Археографической Коммиссіи предстоитъ предпринять цѣлый рядъ подготовительныхъ работъ. Участіе въ нихъ лицъ, спеціально интересующихся и занимающихся Польскими историческими памятниками, безусловно необходимо.

«Если Коммиссія рѣшитъ подтвердить новымъ постановленіемъ постановленіе свое отъ 10-го мая 1886-го года и согласится обсудить вопросъ о привлеченіи къ изданію Западно-Русскихъ лѣтописей необходимыхъ сотрудниковъ, ею могутъ быть теперь же разрѣшены слѣдующія предложенія:

«1. Просить графиню Уварову выслать лѣтопись XV в. № 1381 (153).

«2. Просить Виленскую Публичную Библіотеку о высылкѣ сборника, содержащаго такъ-называемую лѣтопись Авраамка, на непродолжительное время.

«3. Просить Императорскую Публичную Библіотеку о высылкѣ списка Западно-Русской лѣтописи, принадлежавшаго Руссову.

«4. Просить Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ о высылкѣ списка Западно-Русской лѣтописи, упомянутаго А. А. Куникомъ подъ именемъ списка Евреинова.

«5. Просить Императорскую Академію Наукъ о высылкѣ имѣющагося въ бумагахъ покойнаго Куника списка съ Лѣтописи великаго княжества Литовскаго и Жемоитскаго, хранящейся въ библіотекѣ Рачинскихъ въ Познани, а также о сообщеніи всего, что найдется въ этихъ бумагахъ, по вопросу о Литовскихъ лѣтописяхъ. Названный списокъ составляетъ собственность Коммиссіи, какъ видно изъ протокола ея засѣданія 12 ноября 1866 года («Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи», вып. IV, стр. 37 и 38).

«6. Просить Оберъ-Прокурора Св. Синода о высылкѣ изъ Синодальной (Патріаршей) библіотеки сборника № 790.

«7. Просить Библіотеку гр. Красинскихъ въ Варшавѣ о высылкѣ находящейся въ ней Литовской (Западно-Русской) лѣтописи.

«8. Просить академика В. О. Ключевскаго выслать на непродолжительное время принадлежащій ему сборникъ, гдѣ находится сказаніе о Гедиминѣ со ссылкой на записку А. А. Куника.

«9. Послать въ «Правительственный Вѣстникъ» и другія газеты сообщеніе о томъ, что Коммиссія, приступивъ къ изданію Западно-Русскихъ лѣтописей, проситъ частныхъ лицъ, въ собраніи которыхъ имѣются списки съ такихъ лѣтописей, сообщить о нихъ свѣдѣніе въ Коммиссію.

А. Шахматовъ».

Письмо Сотрудника Коммиссіи А. А. Титова къ Предсѣдателю.

(Приложеніе къ статьѣ VIII.)

«Ваше Сіятельство,

«Графъ Сергій Димитріевичъ!

«Вслѣдствіе письма Вашего отъ 4 декабря за № 314 относительно высылки въ Археографическую Коммиссію списка Макарьевскихъ четьи-миней, сдѣланнаго Бодянскимъ, имѣю честь сообщить, что копія сдѣлана только съ трехъ мѣсяцевъ. (Май, Іюнь и Августъ). Который мѣсяцъ прикажете выслать? «Къ этому долженъ присовокупить, что копія снята не самимъ О. М. Бодянскимъ, а писцомъ, который, какъ видно изъ оставшихся замѣтокъ Бодянскаго, писалъ не всегда вѣрно, такъ-что къ копіи нужно относиться очень осторожно.

«Наконецъ: такъ какъ рукописи свои я жертвую въ Императорскую Публичную Библіотеку, и часть ихъ уже уложилъ для отсылки въ ящики, то да не посѣтуетъ Коммиссія, если я не тотчасъ вышлю ту минею, которая потребуется.

«Вашего Сіятельства преданный и покорный слуга

А. Титовъ».

1900, 11 декабря.

Записка С. К. Богоявленскаго о писцовыхъ книгахъ.

(Приложеніе къ статьѣ IX.)

«Содержаніе открытыхъ мною рукописей Новгородскихъ писцовыхъ книгъ слѣдующее:

«1. Переписная книга Шелонской пятины 1498 года. Начало напечатано въ IV-мъ томѣ «Новгородскихъ Писцовыхъ Книгъ». Найденный отрывокъ—продолженіе напечатаннаго; тотъ же по-

Вильны Кояловичъ. Въ предисловіи къ этому тому указано, что сборникъ заканчивается Лѣтописцемъ Литовскимъ, т. е. спискомъ краткой Литовской Лѣтописи, изданной по другимъ спискамъ И. Н. Даниловичемъ и Ал. Н. Поповымъ. «Сперва—читаемъ мы далѣе—Коммиссія полагала печатать при нынѣ выходящемъ томѣ и Литовскія лѣтописи, но желаніе собрать возможно большее количество списковъ задержало изданіе; нынѣ же, когда постановлено издать Литовскія лѣтописи отдѣльно, томъ, содержащій въ себѣ остальную часть «Лѣтописи Авраамки», выпускается въ свѣтъ». Постановленіе, о которомъ здѣсь упомянуто, состоялось въ засѣданіи Коммиссіи 10-го мая 1886 года, вслѣдствіе обстоятельной записки члена Коммиссіи А. А. Куника о необходимости изданія Русско-Литовскихъ лѣтописей; въ выпискахъ изъ протокола этого засѣданія значится: «Опредѣлено: приступить къ изданію Русско-Литовскихъ лѣтописей, при чемъ каждый изъ списковъ печатать отдѣльно, и изданіе это поручить А. О. Бычкову».

«Въ виду этого постановленія Коммиссіи, совершенно излишнимъ представляется повторять здѣсь доводы о необходимости предпринять изданіе названныхъ лѣтописей. Вопросъ сводится къ тому, какимъ образомъ осуществить давнишнее желаніе Коммиссіи, какъ исполнить ея постановленіе отъ 10-мая 1886 года.

«Но сначала умѣстно будетъ сказать нѣсколько словъ о наименованіи лѣтописей, предположенныхъ къ изданію, и о томъ мѣстѣ, которое онѣ занимаютъ въ Русскомъ лѣтописаніи вообще.

«Названіе «Литовскія» лѣтописи представляется неточнымъ и нежелательнымъ. Правда, среди нихъ найдутся отрывки, быть можетъ—и цѣлыя повѣсти, составленныя въ Вильнѣ или Трокахъ, при дворѣ Литовскихъ великихъ князей. Но рядомъ съ ними видимъ рядъ записей и сказаній, возникшихъ въ Смоленскѣ. По мнѣнію лучшихъ изслѣдователей такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей, Польскихъ историковъ Шараневича и Смольки, главное содержаніе обнародованныхъ до сихъ поръ Литовскихъ лѣтописей восходитъ къ Смоленскому лѣтописанію. Такимъ образомъ эти лѣтописи съ неменьшимъ правомъ, чѣмъ лѣтописи Новгородскія или Тверскія, могутъ быть названы Русскими. Нѣкоторые изслѣдователи называютъ ихъ Литовско-Русскими или Русско-Литовскими. Такое названіе согласовано съ тѣмъ, что всѣ онѣ возникли

въ области Литовско-Русскаго государства. Все же оно неточно, во-первыхъ, потому, что до насъ дошли въ лѣтописныхъ сводахъ Московскихъ, Суздальскихъ, Новгородскихъ нѣкоторыя извѣстія и статьи, доказывающія существованіе лѣтописанія въ Смоленскѣ еще въ то время, когда онъ не входилъ въ составъ Литовско-Русскаго государства; во вторыхъ, понятіе о Литовско-Русскомъ государствѣ обнимаетъ и Юго-Западную Россію—области Чернигова, Кіева, Волыни, почему терминъ «Русско-Литовскія лѣтописи» можетъ обозначать и Южно-Русскія лѣтописи: эти послѣднія ждутъ себѣ мѣста въ изданіяхъ Коммиссіи, но во всякомъ случаѣ не въ соединеніи съ тѣми лѣтописями, изданіе которыхъ было поручено А. Ѳ. Бычкову.

«Въ виду этихъ соображеній желательно было бы замѣнить названія: «Литовскія» или «Русско-Литовскія», въ приложеніи къ предположеннымъ къ изданію лѣтописямъ, названіемъ—«Западно-Русскія». Это названіе свяжетъ внѣшнимъ образомъ лѣтописи эти съ тѣми, которыя издаются въ «Полномъ Собраніи Русскихъ Лѣтописей». Внутренняя же связь Западно-Русскихъ лѣтописей съ лѣтописаніемъ Москвы, Владиміра, Новгорода, при ближайшемъ ихъ изученіи, оказывается неразрывною. Такъ, съ одной стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что въ составъ тѣхъ обще-Русскихъ лѣтописныхъ сводовъ, которые съ XIV вѣка возникали въ Руси сѣверовосточной, входили выписки и изъ Западно-Русскихъ, преимущественно—Смоленскихъ, лѣтописей. Съ другой стороны, древнѣйшія Западно-Русскія лѣтописи дошли до насъ въ такихъ редакціяхъ, которыя свидѣтельствуютъ о томъ, что онѣ издавна входили въ составъ такого историческаго сборника, гдѣ главное мѣсто было удѣлено своду, представляющему изъ себя соединеніе Новгородской 4-ой съ выписками изъ Владимирскаго митрополичьяго свода (Супрасльскій и Уваровскій списки). Изъ предисловія къ шестнадцатому тому «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей» можно заключить, что Коммиссія предполагала помѣстить Западно-Русскія лѣтописи во вторую часть его, за лѣтописнымъ сборникомъ Авраамки. Такимъ образомъ въ этомъ неосуществившемся по приведеннымъ выше причинамъ предположеніи Коммиссіи можно видѣть указаніе на то, что, по первоначальному плану, Западно-Русскія лѣтописи имѣлось въ виду ввести въ составъ «Полнаго

Собранія Русскихъ Лѣтописей». И дѣйствительно, неразрывная связь ихъ съ лѣтописаніемъ Русскимъ вообще дѣлаетъ желательнымъ включеніе ихъ въ то изданіе, которое должно обнять всѣ Русскія лѣтописи. Западно-Русскія лѣтописи могли бы составить содержаніе XVII тома этого изданія.

«Не меньшаго уваженія заслуживаетъ опредѣленіе Коммиссіи, состоявшееся въ 1886 году, о томъ, чтобы печатать каждый изъ списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей отдѣльно. Дѣйствительно, этотъ единственно научный способъ изданія Западно-Русскихъ лѣтописей даетъ возможность разрѣшить рядъ весьма сложныхъ вопросовъ о происхожденіи и взаимныхъ отношеніяхъ дошедшихъ до насъ историческихъ повѣстей и лѣтописныхъ замѣтокъ Западно-Русскаго происхожденія. Такъ, напримѣръ, при разрѣшеніи вопроса о томъ, составляетъ ли одно цѣлое разсказъ о княженіи Витовта, помѣщенный подъ 1431 годомъ въ спискахъ Супрасльскомъ и Уваровскомъ съ Лѣтописцемъ великихъ князей Литовскихъ, весьма важное значеніе имѣетъ различіе отдѣльныхъ списковъ въ отношеніи мѣста, занимаемаго этимъ Лѣтописцемъ: въ Уваровскомъ спискѣ онъ предшествуетъ разсказу о княженіи Витовта, а въ Супрасльскомъ Лѣтописецъ слѣдуетъ за погодными записями о событіяхъ 1432—1446 годовъ. Весьма желательно, чтобы въ предисловіи къ изданію былъ разрѣшенъ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ отдѣльныхъ списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей, а также о тѣхъ произведеніяхъ, которыя вошли въ составъ сводныхъ повѣстей и сказаній, составляющихъ содержаніе этихъ лѣтописей, но ни одинъ изъ подобныхъ вопросовъ не долженъ быть предрѣшенъ расположеніемъ статей и списковъ въ самомъ изданіи.

«Пока трудно опредѣлить съ точностью все, что должно войти въ составъ XVII тома «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей». Приступить же къ печатанію его можно только послѣ предварительнаго ознакомленія со всѣми имѣющимися въ виду списками. Но уже теперь выясняется, что томъ, посвященный Западно-Русскимъ лѣтописямъ, долженъ содержать въ себѣ не только изданіе отдѣльныхъ списковъ этихъ лѣтописей, но также всѣ указанія на Западно-Русскія лѣтописи, находящіяся въ Польскихъ хроникахъ Длугоша и Стрыйковскаго, причемъ быть можетъ правильнѣе всего остановиться на мысли Куника—напечатать всѣ встрѣчающіяся

у Длугоши извѣстія о Литвѣ и всѣ мѣста лѣтописной компиляціи Стрыйковскаго, касающіяся собственно Литовской исторіи въ тѣхъ именно хронологическихъ предѣлахъ, къ которымъ относится содержаніе Западно-Русскихъ лѣтописей. Кромѣ того, необходимо было бы присоединить къ изданію выборку изъ Московскихъ и изъ другихъ лѣтописей тѣхъ статей и извѣстій, гдѣ можно найти указаніе на ихъ Западно-Русское происхожденіе.

«Основная часть XVII тома будетъ занята текстомъ двѣнадцати или болѣе списковъ Западно-Русскихъ лѣтописей, причемъ только послѣ предварительнаго изслѣдованія можетъ быть установленъ послѣдовательный порядокъ, въ которомъ они должны быть изданы. Списки эти слѣдующіе:

«1) Супрасльскій, находящійся теперь въ Археографической Коммиссіи и хорошо извѣстный по изданіямъ Даниловича въ «Dziennіku Wileńskim» за 1823 и 1824 г. г. и въ книгѣ озаглавленной: «Latopisiec Litwy i Kronika Ruska» (w Wilnie 1827 [1]). Этотъ списокъ, какъ наиболѣе полно отразившій историческую компиляцію, изъ которой извлеченъ и Уваровскій списокъ, долженъ быть, какъ кажется, положенъ въ основаніе изданія. Разумѣется, должна быть также напечатана предшествующая собственно Западно-Русской лѣтописи—лѣтопись Новгородская 4-я, сокращенная, съ одной стороны, дополненная по митрополичьему своду—съ другой. Въ рукописи Супрасльскаго монастыря подлежатъ такимъ образомъ изданію страницы 1—211, иначе 105 листовъ и одна страница. Печатаніе лѣтописи, предшествующей Западно-Русской хроникѣ, необходимо не только потому, что она находилась въ соединеніи съ хроникой уже въ основномъ для Супрасльскаго и Уваровскаго списковъ сборникѣ, и не потому только, что именно изъ нея сдѣланы вставки въ середину хроники по Уваровскому списку, а еще и потому, что въ Супрасльскомъ спискѣ невозможно отдѣлить лѣтописи отъ хроники. Даниловичъ, а за нимъ и Смолька думали, что лѣтопись доведена только до 1427

[1]) Наиболѣе существенныя части изъ Супрасльскаго списка перепечатаны по изданію Даниловича въ журналѣ «Воспоминанія на 1832 годъ», изд. С. Руссовымъ: въ IV и V книгѣ — Литовская хроника, а въ VI—сказаніе о вѣрныхъ святыхъ князьяхъ Русскихъ.

года; но гораздо вѣроятнѣе, что Московскія извѣстія подъ 1438, 1444, 1445 и 1446 г. г. восходятъ къ той же лѣтописи, въ которую такимъ образомъ вставлена подъ 1431 и слѣдующими годами часть Западно-Русской хроники, оканчивавшейся погодными записями, веденными въ Смоленскѣ (послѣдними записями были: кончина епископа Семіона 3 марта 1445 г. и моръ въ Смоленскѣ въ маѣ того же года (Ср. Уваровскій и Супрасльскій списки).

«2) Списокъ, принадлежащій Н. П. Никифорову и изданный С. А. Бѣлокуровымъ въ «Чтеніяхъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ» за 1898 годъ, оказывается тожественнымъ во второй своей части (первая содержитъ Повѣсть временныхъ лѣтъ до 907 года включительно) съ Супрасльскимъ спискомъ: онъ содержитъ лѣтопись со вставками изъ хроники подъ 1431 и слѣдующими годами. Къ сожалѣнію, списокъ Никифорова оказывается дефектнымъ: въ немъ недостаетъ начала и конца, а также многихъ листовъ въ серединѣ. Это обстоятельство, а также и то, что списокъ Никифорова мѣстами сокращенно передаетъ текстъ Супрасльскаго списка, нигдѣ не дополняя его, даютъ основаніе къ отнесенію лѣтописца Никифорова въ число вспомогательныхъ списковъ, т. е. онъ не долженъ печататься отдѣльно отъ Супрасльскаго, но изъ него должны быть подведены варіанты къ этому послѣднему списку.

«3) Списокъ изъ собранія графа А. С. Уварова, ср. «Описаніе» архим. Леонида, № 1381 (153). Западно-Русская лѣтопись, находящаяся здѣсь на первыхъ 76 листахъ, была напечатана А. Н. Поповымъ въ «Ученыхъ Запискахъ II Отдѣленія Имп. Ак. Наукъ» 1854 г., кн. I, отд. III, стр. 21—58. Въ XVII томѣ «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей» она должна быть напечатана цѣликомъ, а слѣдующій за нею на листахъ 79—106 лѣтописецъ отъ великаго князя Владиміра Святославича до походовъ Батыя на Южную Русь долженъ быть употребленъ для варіантовъ къ первой части (не Западно-Русской) Супрасльскаго списка. Этотъ лѣтописецъ изданъ цѣликомъ архим. Леонидомъ въ «Систем. описаніи Славяно-Россійскихъ рукописей собранія гр. А. С. Уварова» (часть третья, стр. 67—74), при чемъ изъ этого изданія легко убѣдиться въ полномъ почти тожествѣ лѣтописца съ Супрасльскимъ спискомъ (по изданію Даниловича, стр. 99 и сл.); отрывокъ

о Ледовомъ побоищѣ, прерывающій разсказъ о нашествіи Батыя, восходитъ также къ общему съ Супрасльскимъ спискомъ оригиналу. Это тожество лѣтописцевъ въ спискахъ Супрасльскомъ и гр. Уварова служитъ еще лишнимъ доказательствомъ того, что оба эти списка восходятъ къ одному общему оригиналу—Западно-Русскому историческому сборнику. Списокъ гр. Уварова вывезенъ изъ Литвы учителемъ Успенскимъ и отъ него перешелъ къ И. П. Сахарову, а затѣмъ уже къ гр. А. С. Уварову.

«4) Списокъ Авраамки, содержащійся на четырнадцати послѣднихъ листахъ рукописи, изданной въ XVI-мъ томѣ «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей», долженъ быть напечатанъ цѣликомъ. Онъ принадлежитъ Виленской Публичной Библіотекѣ.

«5) Списокъ гр. Красинскаго, находящійся въ библіотекѣ Красинскихъ (№ 408) въ Варшавѣ, предполагалось напечатать первымъ въ собраніи Западно-Русскихъ лѣтописей (ср. протоколъ засѣданія 11 ноября 1886 года). Отсюда заключаю о важности этого списка, но онъ остался мнѣ неизвѣстнымъ, хотя и былъ напечатанъ А. Ѳ. Бычковымъ въ нѣкоторомъ, кажется, весьма ограниченномъ числѣ экземпляровъ. Описанъ Брюкнеромъ въ «Archiv f. Slaw. Philol.» t. XIII и Карскимъ въ статьѣ «Обзоръ такъ-называемыхъ Литовскихъ лѣтописей».

«6) Списокъ, содержащійся въ сборникѣ Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, извѣстномъ подъ именемъ Ростовской лѣтописи. Въ немъ содержится первая часть Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ подъ заглавіемъ «Литовскому роду починокъ». Прерывается этотъ списокъ на разсказѣ о примиреніи Витовта съ Ягайломъ, т. е. на томъ приблизительно мѣстѣ, гдѣ въ Супрасльскомъ спискѣ находимъ пропускъ сравнительно со спискомъ гр. Уварова. Важность списка Ростовской лѣтописи выясняется при ближайшемъ сравненіи его текста съ списками гр. Уварова и Супрасльскимъ. Такъ имъ, напримѣръ, восполняется пропускъ Уваровскаго списка, происшедшій отъ выпаденія листка (изд. Попова, стр. 6 отд. оттиска), пропускъ, не восполняемый Супрасльскимъ спискомъ, сократившимъ именно въ этомъ мѣстѣ свой оригиналъ (пропускъ листка восходитъ, повидимому къ оригиналу Уваровскаго и Супрасльскаго списковъ).—За статьей «Литовскому роду починокъ» въ Ростовской лѣтописи слѣдуетъ другая одно-

родная статья, но до сихъ поръ, кажется, неизвѣстная въ печати: «Родословіе великихъ князей Литовскаго княжьства начало». Не подлежитъ сомнѣнію, что и эта статья Ростовской лѣтописи должна быть помѣщена въ собраніи Западно-Русскихъ лѣтописей. Списокъ съ обѣихъ этихъ статей Ростовской лѣтописи имѣется у меня.

«7) Списокъ Руссова, находящійся въ Императорской Публичной Библіотекѣ: онъ мнѣ извѣстенъ только по упоминанію о немъ въ запискѣ А. А. Куника.

«8) Списокъ Евреинова въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ: извѣстенъ мнѣ изъ той же записки.

«9) Лѣтопись великого княжства Литовского и Жомойтского, находящаяся въ Познани въ библіотекѣ Рачинскихъ (шифръ: II. H. 66. 9). Факсимиле (?) съ этой лѣтописи имѣется въ библіотекѣ института Оссолинскихъ въ Львовѣ подъ № 2070. Копія съ этой рукописи (съ факсимиле?) имѣется у проф. В. Б. Антоновича. «Точная копія со списка гр. Рачинскаго» находилась у А. А. Куника и вѣроятно найдется въ числѣ его бумагъ въ Академіи Наукъ. Рукопись писана in folio скорописью XVI в.: на поляхъ имѣются приписки на Русскомъ и Польскомъ языкахъ, гдѣ вкратцѣ передано содержаніе текста. Лѣтопись составляетъ лишь часть обширнаго сборника и занимаетъ въ немъ стр. 226—291. Содержитъ разсказъ отъ Рождества Христова до 1547 года, т. е. года смерти короля Сигизмунда. Первыя свѣдѣнія объ этой рукописи далъ Бодянскій въ «Чтеніяхъ» за 1846 годъ. Описаніе ея см. у Брюкнера («Archiv f. Slaw. Phil», t. IX).

«10) Списокъ, принадлежавшій Александру Быховцу, а теперь неизвѣстно гдѣ находящійся. Изданъ Нарбутомъ въ Вильнѣ въ 1846 году, подъ заглавіемъ «Pomniki do Dziejow Litewskich»— «Kronika Litewska». Первыя свѣдѣнія объ этой рукописи даны были Климачевскимъ въ «Noworoczniku Wileńskiem» на 1835-й годъ. Рукопись писана Латинскими буквами и названа на послѣдней страницѣ «Kronika Litewska z Ruskiego języka na Polski przetłumaczona». Лѣтопись начинается со временъ императора Тиверія и оканчивается событіями 1506 года. Если не найдется оригиналъ лѣтописи, придется перепечатать изданіе Нарбута.

«11) Отрывокъ о королевѣ Варварѣ, напечатанный по неизвѣстному мнѣ списку въ «Сборникѣ Муханова».

«12) Списокъ Московской Синодальной Библіотеки, названный Куникомъ Патріаршимъ. Знаю о немъ только по краткому описанію арх. Саввы лѣтописнаго сборника Синодальной библіотеки за № 790 и по реферату Довнара-Запольскаго въ Обществѣ Любителей Древней Письменности (Отчетъ за 1896—1897 г.г., засѣданіе 3 января). Сборникъ писанъ скорописью XVII ст. на Западно-Русскомъ нарѣчіи и содержитъ между прочимъ: хронику о великихъ князьяхъ Литовскихъ до 1475 года, Лѣтописецъ Литовскій и Лѣтописецъ о событіяхъ въ Западной-Руси, составленный въ Баркулабовѣ.

«13) Латинскій переводъ Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ—«Origo regis Iagyelo et Wytholdi ducum Lithuanie. Напечатанъ А. Прохаской по списку Московскаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, хранящемуся въ XIV-мъ отдѣлѣ Архива въ III-мъ томѣ такъ-называемыхъ Libri legationum («Kwartalnik historyczny, 1888, II, 196—205). Другіе два списка указаны Смолькой въ статьѣ «Najdawniejsze pomniki dziejofisarstiwa Rusko-Litewskiego «Pamiętnik Akad. Um. w Krakowie», t. VIII).

«14) Списокъ XVIII вѣка, сдѣланный латиницей съ лѣтописи, указанной подъ № 5 (Библіотека Красинскихъ, № 229).

«А. А. Куникъ въ своей запискѣ указываетъ еще на списокъ Хоминскаго, говоря о немъ, что онъ не знаетъ въ точности, къ какой онъ принадлежитъ редакціи. Тамъ же упоминается о спискѣ, находящемся, по дошедшимъ до покойнаго члена нашей Коммиссіи слухамъ, въ рукахъ одного Херсонскаго помѣщика. Ниже читаемъ: «Недавно открытъ въ Галиціи довольно обширный отрывокъ старо-Латинскаго перевода какой-то Литовской лѣтописи, который, судя по доступнымъ мнѣ даннымъ, заслуживаетъ особаго вниманія . . . Только на дняхъ я узналъ, что проф. Ключевскій нашелъ въ принадлежащемъ ему сборникѣ особое сказаніе о Гедиминѣ».

«Повторю еще разъ, что для полноты и научной цѣнности изданія къ нему необходимо присоединить выборку изъ Длугоша и Стрыйковскаго, а также изъ лѣтописей Московскихъ.

«Такимъ образомъ до начала печатанія Археографической Коммиссіи предстоитъ предпринять цѣлый рядъ подготовительныхъ работъ. Участіе въ нихъ лицъ, спеціально интересующихся и занимающихся Польскими историческими памятниками, безусловно необходимо.

«Если Коммиссія рѣшитъ подтвердить новымъ постановленіемъ постановленіе свое отъ 10-го мая 1886-го года и согласится обсудить вопросъ о привлеченіи къ изданію Западно-Русскихъ лѣтописей необходимыхъ сотрудниковъ, ею могутъ быть теперь же разрѣшены слѣдующія предложенія:

«1. Просить графиню Уварову выслать лѣтопись XV в. № 1381 (153).

«2. Просить Виленскую Публичную Библіотеку о высылкѣ сборника, содержащаго такъ-называемую лѣтопись Авраамка, на непродолжительное время.

«3. Просить Императорскую Публичную Библіотеку о высылкѣ списка Западно-Русской лѣтописи, принадлежавшаго Руссову.

«4. Просить Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ о высылкѣ списка Западно-Русской лѣтописи, упомянутаго А. А. Куникомъ подъ именемъ списка Евреинова.

«5. Просить Императорскую Академію Наукъ о высылкѣ имѣющагося въ бумагахъ покойнаго Куника списка съ Лѣтописи великаго княжества Литовскаго и Жемоитскаго, хранящейся въ библіотекѣ Рачинскихъ въ Познани, а также о сообщеніи всего, что найдется въ этихъ бумагахъ, по вопросу о Литовскихъ лѣтописяхъ. Названный списокъ составляетъ собственность Коммиссіи, какъ видно изъ протокола ея засѣданія 12 ноября 1866 года («Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи», вып. IV, стр. 37 и 38).

«6. Просить Оберъ-Прокурора Св. Синода о высылкѣ изъ Синодальной (Патріаршей) библіотеки сборника № 790.

«7. Просить Библіотеку гр. Красинскихъ въ Варшавѣ о высылкѣ находящейся въ ней Литовской (Западно-Русской) лѣтописи.

«8. Просить академика В. О. Ключевскаго выслать на непродолжительное время принадлежащій ему сборникъ, гдѣ находится сказаніе о Гедиминѣ со ссылкой на записку А. А. Куника.

«9. Послать въ «Правительственный Вѣстникъ» и другія газеты сообщеніе о томъ, что Коммиссія, приступивъ къ изданію Западно-Русскихъ лѣтописей, проситъ частныхъ лицъ, въ собраніи которыхъ имѣются списки съ такихъ лѣтописей, сообщить о нихъ свѣдѣніе въ Коммиссію.

А. Шахматовъ».

Письмо Сотрудника Коммиссіи А. А. Титова къ Предсѣдателю.

(Приложеніе къ статьѣ VIII.)

«Ваше Сіятельство,

«Графъ Сергій Димитріевичъ!

«Вслѣдствіе письма Вашего отъ 4 декабря за № 314 относительно высылки въ Археографическую Коммиссію списка Макарьевскихъ четьи-миней, сдѣланнаго Бодянскимъ, имѣю честь сообщить, что копія сдѣлана только съ трехъ мѣсяцевъ (Май, Іюнь и Августъ). Который мѣсяцъ прикажете выслать? «Къ этому долженъ присовокупить, что копія снята не самимъ О. М. Бодянскимъ, а писцомъ, который, какъ видно изъ оставшихся замѣтокъ Бодянскаго, писалъ не всегда вѣрно, такъ-что къ копіи нужно относиться очень осторожно.

«Наконецъ: такъ какъ рукописи свои я жертвую въ Императорскую Публичную Библіотеку, и часть ихъ уже уложилъ для отсылки въ ящики, то да не посѣтуетъ Коммиссія, если я не тотчасъ вышлю ту минею, которая потребуется.

«Вашего Сіятельства преданный и покорный слуга

А. Титовъ».

1900, 11 декабря.

Записка С. К. Богоявленскаго о писцовыхъ книгахъ.

(Приложеніе къ статьѣ IX.)

«Содержаніе открытыхъ мною рукописей Новгородскихъ писцовыхъ книгъ слѣдующее:

«1. Переписная книга Шелонской пятины 1498 года. Начало напечатано въ IV-мъ томѣ «Новгородскихъ Писцовыхъ Книгъ». Найденный отрывокъ—продолженіе напечатаннаго; тотъ же по-

черкъ. Содержаніе: конецъ Лубынскаго погоста, погосты Боротенскій, Березскій, Павскій, Логовешскій, Щирскій, часть Быстрѣевскаго, конецъ Щепетцкаго, Сумерскій—безъ конца, Косицкаго 1 листъ, часть Сабельскаго и Синятинскаго, Илеменскій, Михайловскій, Руса—съ пропусками.—Около 150 листовъ. Прочихъ погостовъ разрозненныхъ 33 листа. Листковъ безъ обозначенія погостовъ 17.

«2. Сокращеніе той же переписной книги отъ Коростенскаго до Опоцкаго погоста. Написано тѣмъ же почеркомъ, какъ предыдущая рукопись. 53 листа.

«Въ печати обѣ книги составятъ, безъ разрозненныхъ листовъ, около 12 листовъ.

«3. Переписная книга Бѣжецкой пятины 1572 года. На 387 листахъ. Почеркъ конца XVI вѣка. Начала и конца нѣтъ. Погосты: Прокопьевскій (безъ начала), Богородицкій на Бѣлой, Ильинскій въ Любытинахъ, Никольскій Шереховскій на Бѣлой, Молоделенскій (2 листа), Петровскій и Борисоглѣбскій въ Боровичахъ, Волокъ Дершковъ, Богородицкій въ Сопинѣ. Спасскій Молодиленскій—безъ конца. Всего 387 листовъ. Скрѣпа: «Къ симъ книгамъ подьячій Обида Нестеровъ руку приложилъ. Степанъ Зеваловъ руку приложилъ». Въ печати—около 20 листовъ.

С. Богоявленскій».

Списокъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку Археографической Коммиссіи въ 1900 году.

(Приложеніе къ ст. XVII протокола засѣданія 23 января 1901.)

I. На Русскомъ языкѣ.

А. Книги.

1) Пушкинскіе дни въ г. Владимірѣ губ.—Владиміръ, 1899.

2) Труды Владимірской Ученой Архивной Коммиссіи, вып. I. Владиміръ, 1899.

3) Православный Палестинскій Сборникъ, вып. 51. С.-Пб. 1899; Вып. 52, 53.—С-Пб. 1900.

4) Статистика Россійской Имперіи, XLIX.—С.-Пб. 1899—1900; LI.—С.-Пб. 1900.

5) Матеріалы для изученія землетрясеній Россіи, II.—С.-Пб. 1998.

6) Записки Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. XII, вып. 2—4.—С.-Пб. 1900.

7) Записки Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. X, вып. 3—4. С-Пб. 1899; т. XI, вып. 1—4. С.-Пб. 1900.

8) Акты, издаваемые Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, т. XXVI. Вильна, 1899.

9) К. К. Герцъ. Собраніе сочиненій, вып. 4, 5 и 6. С.-Пб. 1900 г.

10) Сборникъ Отдѣленія Русскаго языка и Словесности Имп. Академіи Наукъ, т. 62, вып. I. С.-Пб. 1900; т. 64—С.-Пб. 1899; т. 65. С.-Пб. 1899.

11) Матеріалы по археологіи Восточныхъ губерній Россіи, т. III. М. 1899.

12) Матеріяли до Українсько-Руської етнольогії, т. II—Львов; 1899.

13) Етнографічний збірник, т. VII.—Львів, 1899; т.т. VIII и IX—Львів, 1900.

14) А. А. Титовъ. Описаніе рукописей его собранія, т. II. М. 1900.

15) Отчетъ о дѣятельности Севастопольской морской офицерской библіотеки за 1898 г.

16) Памятная книжка Гродненской губ. на 1900 г. Гродна 1899.

17) Уставъ о земскихъ повинностяхъ. С.-Пб. 1899.

18) Синодикъ Коляскиковской церкви, вып. 2.—С.-Пб. 1899.

19) Х. Лопаревъ. Описаніе рукописей Имп. Общества Любителей Древней Письменности. ч. III.—С.-Пб. 1899.

20) Н. П. Лихачевъ. Палеографическое значеніе бумажныхъ водяныхъ знаковъ. 3 т.т.—С.-Пб. 1899.

21) Памятники древней письменности и искусства, вып. CXXIX—CXXXIII, CXXXV—CXXXVI.

22) Отчетъ Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества за 1899 г.

23) Труды Бессарабской Ученой Архивной Коммиссіи, т. I. Кишиневъ, 1900.

24) Отчетъ Одесской городской публичной библіотеки за 1899 г.

25) Отчетъ по Минусинскому музею и библіотекѣ за 1899 г.

26) Ферганскій областной публичный музей въ г. Новомъ-Маргеланѣ.—Ташкентъ, 1900.

27) Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, IV—София, 1899; V—Одесса. 1900.

28) XII Археологическій съѣздъ въ Харьковѣ въ 1902 г.—М. 1900.

29) LXXVI засѣданіе и отчетъ о дѣятельности Нижегородскаго статистическаго Комитета за 1898 г. Н. Новгородъ 1900.—LXXVIII засѣданіе того-же Комитета.—Н. Новгородъ. 1900.

30) Отчетъ Московскаго Публичнаго Румянцовскаго Музея за 1899 г. М. 1900.

31) Указатель статей въ «Ученыхъ Запискахъ Имп. Казанскаго Университета» за 1834—1899 г.г. Казань. 1900.

32) Э. Ленцъ. Опись собранія оружія гр. С. Д. Шереметева. С.-Пб. 1895.

33) Сборникъ Имп. Русскаго Историческаго Общества, т.т. 107 и 108.

34) Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія, т. I. С.-Пб. 1899.

35) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца, кн. XIII и кн. XIV. Кіевъ. 1900.

36) Сборникъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, вып. 7. М. 1900.

37) Памяти Н. И. Храмцевскаго, историка Н. Новгорода.—Н. Новгородъ, 1899.

38) Сирія, Ливанъ и Палестина по В. Кюнье, вып. 2 С.-Пб. 1900.

39) Отчетъ Имп. Русскаго Географическаго Общества за 1899 г. С.-Пб. 1900.

40) Часопись правнича, рочник X.—Львів, 1900.

41) Протоколы засѣданій Имп. Русскаго Археологическаго Общества за 1897 г. С.-Пб. 1899.

42) Тоже, за 1898 г. С.-Пб. 1900.

43) Руська історична бібліотека, т. VIII.—Львів, 1900.

44) Збірник математ.-природоп.-лікарьск. секциї Наукового товар. їм. Шевченка.—Львів, 1900.

45) Жерела до історіи Украіни—Руси, т. III. Львів. 1900.

46) Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества, т. XII. Харьковъ. 1900.

47) Москва, Актовыя книги XVIII ст. т. IX. М. 1900.

48) Дѣйствія Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи. Сборникъ т. IV. Н. Новгородъ. 1900.

49) Василій Лебедевъ. Иконописные труды преп. Діонисія Глушицкаго. Вологда. 1900.

50) Книга бытія моего, епископа Порфирія Успенскаго, ч. V. СПб. 1899.

51) Извѣстія Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, т. XVIII. Нѣжинъ. 1900 г.

52) Историко-Филологическій Институтъ кн. Безбородко въ Нѣжинѣ 1875—1900. Нѣжинъ. 1900.

53) А. С. Лаппо-Данилевскій. Отрывки изъ дѣла о сборахъ на емчужное дѣло. С.-Пб. 1900.

54) Старинныя описи Литовской метрики, вып. I. С-Пб. 1900.

55) Къ 600-лѣтію со дня блаженной кончины св. кн. Ѳеодора Ярославскаго. С.-Пб. 1899.

56) В. кн. Смоленскій и Ярославскій Ѳеодоръ Ростиславичъ Черный. Рѣчь С. М. Шпилевскаго, Ярославль. 1899.

57) Ярославская Губ. Ученая Архивная Коммиссія. Засѣданіе 14 ноября 1899 г. Ярославль. 1899.

58) Ростовскій, Ярославской губ., Рождественскій женскій монастырь. Аристарха Израилева. С.-Пб. 1899.

59) Головщиковъ. Дѣятели Ярославскаго края, вып. II. Ярославль. 1899.

60) Матеріалы для каталога Пушкинской юбилейной выставки въ Ярославлѣ. Ярославль. 1899.

61) Отчетъ о дѣятельности Ярославской Губ. Ученой Архивной Коммиссіи, за 1899 г. Ярославль. 1900.

62) Труды Ярославской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи, кн. III, вып. 1. Ярославль. 1899.

63) Труды Оренбургской Ученой Архивной Коммиссіи, вып. 6. Оренбургъ. 1900.

64) Библіотека графа С. Д. Шереметева, т.т. I и II. С.-Пб. 1890—92.

65) Опись библіотеки, находившейся въ Москвѣ, въ домѣ гр. Д. Н. Шереметева. С.-Пб. 1883.

66) Древности. Труды Археографической Коммиссіи Имп. Московскаго Археологическаго Общества, т. II, вып. 1. М. 1900.

Б. Періодическія изданія.

1) Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества, 1899, май—дек.; 1900, янв.—окт.

2) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1900, янв.—дек.

3) Ученыя Записки Имп. Казанскаго Университета, 1899, дек.; 1900, янв.—ноябрь.

4) Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества, 1899, XXXV, вып. 4—7; 1900, XXXVI, вып. 1—2.

5) Извѣстія Имп. Академіи Наукъ, 1899, окт.—дек.; 1900, янв.—іюнь, сент., окт.

6) Ученыя Записки Имп. Юрьевскаго Университета, 1899, № 5; 1900, №№ 1—4.

7) Записки Наукового Товариства ім. Шевченка, 1900, №№ 1, 2, 6.

8) Чтенія въ Имп. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1899, кн. 4; 1900, кн. 1—4.

9) Извѣстія Калужской Архивной Коммиссіи, 1899, III.

10) Хронїка Наукового Товариства ім. Шевченка, 1900, 4 вып.

II. На иностранныхъ языкахъ.

А. Книги.

1) Universität zu Czernowitz, 4. brosch.

2) Bong. Dokumenter ag studier verdrorende den lutherske katekismus' histoire Nordens kirker. II. Christiania. 1899.

3) Norges Indskrifter med de aeldre Runer, udg for det Norske historiske kildeskriftfond vet Sophus Bugge. 4-te Heft. Christiania 1898; 5-te h.—Christ. 1900.

4) Quensel. Bidrag till Svenska Liturgiens Historia, I—II.

5) Meddelanden från Svenska Riksarkivet, XXII.

6) Berggren, Lars Grubbe.—Karlstad, 1898.

7) Rozprawy Akademii Umiejętności, wydz. histor.,-filosof., ser. II, t. XIII. Krakow. 1899.

8) Scriptores rerum Polonicarum, t. XVII. Kraków. 1899.

9) Grada za forjest književnosti hrvatske, kn. 2.—Zagreb. 1899.

10) Zbornik za narodni život i običaje južnih Slavena, sv IV, polov 2-a—Zagreb. 1899; sv. V, 1—1900.

11) Monumenta historico-juridica Slavorum Meridionalium, vol. VII. Zagrabie. 1899—1900.

12) Rad Jugoslavenske Akademije, kn. 140. Zagreb. 1899; kn. 142.—Zagr. 1900.

13) Bidrag till kännedom om de Svenska Domkapitlen, af K. V. Lundquist Stockh. 1897.

14) Om den Liturgiska Striden under konung Iohan III, af I. A. Hammergren. Upsala. 1899.

15) Till Visby stads äldsta Historia, af A. Björkander.—Upsala. 1898.

16) Iohann III och hertig Karl 1568—1575, af O. Söderquist,—Upsala. 1898.

17) Formerna för Grundlagsfrågors behandling i Svenske Riksdagen 1809—1866, af E. Römblad.—Upsala. 1898.

18) Iohann III och Europas katolska makter, af K. Hildebrand. Upsala. 1898.

19) Bidrag till kännedom om Ingermanlands historia och förvaltning I. Af C. Öhlander. Upsala. 1898.

20) Konflikten mellan Danmark och Holstein. Gottorp. 1695—1700, af E. Olmer. – I. Götteborg. 1898.

21) Erik Benzelins D. Ä. I (1632—1687). Af. H. Afzelius. Stokholm. 1897.

22) Upsala Universitäts Årsskrift. 1897. Upsala. 1897.

23) Vestnik horvatskych starožitnosti, r. II, sv. IV.

24) Urkunder till Stockholms historia, I, 1-ta heft.

25) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i umjetnosti za god 1899. 14-tisv. Zagreb. 1900.

26) Archiwum Sanguszków, t. V (куплено).

27) Armand Dayot. La révolution française. Paris, s. a.

Б. Періодическія изданія.

1) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie, 1899, oct.—déc.; 1900, janv.—juil.

2) Časopis Musea Královstvi Českého, 1899, II—IV; 1900, I—VI.

3) Kivnáčův ceski věstnik bibliograficky, 1900, řyen.

Отчетъ по расходованію изданій Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1900 году.

(Приложеніе къ ст. XVI протокола засѣданія 23 января 1901).

Названія изданій.	Продано.	Сдано на комиссію.	Безплатныхъ.	Итого.
Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей:				
томъ седьмой	5	2	2	9
« восьмой	5	—	3	8
« девятый	7	2	2	11
« десятый	12	1	3	16
« одиннадцатый	12	3	3	18
« шестнадцатый	11	2	4	17
Лаврентьевская лѣтопись	12	4	3	19
Новгородская лѣтопись (по Синодальному харатейному списку). . .	10	—	3	13
Новгородскія лѣтописи (такъ называемыя Новгородская 2-я и Новгородская 3-я)	5	3	3	11
Повѣсть временныхъ лѣтъ (по Лаврентьевскому списку), изданная посредствомъ свѣтопечати.	3	—	1	4
Повѣсть временныхъ лѣтъ по (Ипатьевскому списку), изданная фотолитографически	4	—	1	5
Новгородская лѣтопись (по Синодальному харатейному списку), изданная посредствомъ свѣтопечати .	2	—	1	3
Указат. къ первымъ 8-ми томамъ Полн. Собранія Русск. Лѣтописей.				
Отдѣлъ первый. Личныя имена (А.—Ѳ).	7	—	3	10
Тоже отдѣльно: вып. 2 (В—Г) . . .	—	—	—	—
«— —» вып. 3 (Г—І) . .	—	—	—	—
«— —» т. II (К—Ѳ) . .	8	—	2	10

Акты Историческіе:				
томъ четвертый	3	2	1	6
« пятый	5	2	1	8
Указатель къ нимъ	1	1	1	3
Дополненіе къ Актамъ Историч.:				
томъ пятый	3	2	1	6
« шестой	2	3	2	7
« седьмой	2	1	2	5
« восьмой	3	3	2	8
« девятый	3	3	2	8
« десятый	4	3	2	9
« одиннадцатый	4	3	1	8
« двѣнадцатый	3	2	1	6
Указатель къ первымъ 10-ти томамъ Дополненій.	3	1	1	5
Русская Историческая Библіотека:				
томъ I. Памятники, относящ. къ Смутному времени	3	—	2	5
« II. Сборный.	2	2	2	6
« III. Уставъ церковныхъ обрядовъ Моск. Успенск. собора и Описи сего собора	—	2	1	3
« IV. Памятники полемич. литер. въ Зап. Россіи. Кн. I . .	12	—	1	13
« V. Акты Иверскаго монастыря	—	—	1	1
« VI. Памятники канонич. права.	1	—	—	1
« VII. Памятники полемич. литер. въ Зап. Россіи Кн. II . .	10	2	2	14
« VIII. Сборный	2	—	2	4
« IX. Приходо-расходн. книги Казен. Прик. и Записн. книги Моск. Стола	1	—	1	2
« X. Записныя книги Моск. Стола	1	—	1	2

томъ XI. Записн. книги Моск. Стола и Переписн. книги Ростова В.	3	—	2	5
« XII. Акты Холмог. и Устюж. епархій. Кн. I	3	2	2	7
« XIII. Памятники древн. русск. письменн., относящіеся къ Смутному времени	11	—	3	14
« XIV. Акты Холмог. и Устюжск. еп. Кн. II.	3	2	2	7
« XV. Сборный	2	2	2	6
« XVI. Акты Копенгагенскаго Архива	5	—	2	7
« XVII. Сборный	8	1	3	12
« XVIII. Донскія дѣла, т. I.	9	6	4	19
Документы Западно-Русскаго края (съ тремя картами)	1	2	2	5
Историческое изслѣдованіе о Западной Россіи	2	—	3	5
Дневникъ Люблинскаго Сейма . . .	3	2	1	6
Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи, томъ пятый . . .	1	2	1	4
Акты, относящіеся къ исторіи Южной и Западной Россіи:				
томъ первый	4	2	1	7
« второй	14	2	1	17
« третій.	3	—	1	4
« четвертый	3	2	1	6
« пятый	3	2	2	7
« шестой	3	2	1	6
« седьмой	3	2	1	6
« восьмой	3	2	1	6
« девятый	3	2	1	6
« десятый	3	2	1	6
« одиннадцатый	4	2	1	7
« двѣнадцатый	4	2	2	8
« тринадцатый	4	2	2	8

томъ четырнадцатый	2	2	2	6
« пятнадцатый	3	2	2	7
Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіеся къ Россіи, томъ второй.	1	2	2	5
Дополненія къ нимъ	1	2	2	5
Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи:				
томъ первый	7	1	2	10
« второй	6	1	2	9
Записки Гейденштейна о Московской войнѣ	2	2	2	6
Русско-Ливонскіе акты	1	2	1	4
Акты юридическаго быта (изд. Н. В. Калачова).				
томъ первый	3	1	2	6
« второй.	4	1	3	8
« третій	4	2	4	10
Списки іерарховъ	3	5	2	10
Документы по дѣлу патр. Никона .	4	3	2	9
Житіе св. Стефана Пермскаго . . .	2	2	2	6
Великія Макарьевскія Минеи Четіи:				
Мѣсяцъ Сентябрь (полный, дни 1—30).	6	2	1	9
выпускъ второй (Сентябрь, дни 14—24).	—	—	1	1
« третій (Сентябрь, дни 25—30).	—	—	1	1
Мѣсяцъ Октябрь (полный, дни 1—31).	8	2	1	11
выпускъ пятый (Октябрь, дни 4—18).	1	—	—	1
« шестой (Октябрь, дни 19—31).	—	—	—	—
« седьмой (Ноябрь, дни 1—13).	9	2	4	15
« восьмой (Ноябрь, дни 13—15).	21	1	11	33
Путешествіе игумена Даніила по Св. Землѣ	1	—	—	1
Путешествіе Новгород. архіеп. Антонія въ Царьградъ.	2	2	1	5
Новгородскія Писцовыя книги:				
томъ первый	1	—	—	1
« второй	4	—	2	6

томъ третій	11	2	3
« четвертый	6	2	3
Писцовыя книги Изорской земли. Отд. II (съ картой)	1	—	2
Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи:			
выпускъ первый	3	2	3
« второй	3	2	3
« третій	3	2	3
« четвертый	7	2	3
« пятый	4	—	1
« шестой	4	—	1
« седьмой	4	2	4
« восьмой	6	2	4
« девятый	5	2	4
« десятый	8	2	4
Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи:			
выпускъ первый	2	2	4
« второй	3	2	4
« третій	3	2	4
Сказанія о князьяхъ и царяхъ земли Русской	2	3	2
Чертежная книга Сибири	1	—	2
Описаніе рукописей Археографической Коммиссіи	3	—	4
Описи рукописн. собраній въ книгохранилищахъ сѣвер. Россіи	1	1	2
Описаніе рукописей Казанскаго университета	1	1	2
Указатель къ Степенной книгѣ (съ родословными росписями Русскихъ князей)	3	—	1
Розыскныя дѣла о Ѳедорѣ Шакловитомъ:			
томъ первый	1	2	2
« второй	1	2	2

томъ третій	1	2	2	5
« четвертый	1	2	3	6
Записки гетмана Жолкевскаго о Московской войнѣ	3	3	4	10
Что желательно для Русской исторіи.	2	2	3	7
Сборникъ князя Хилкова	3	2	2	7
Памятники Сибир. исторіи XVIII в.:				
книга первая	—	2	2	4
« вторая	1	2	2	5
Кунгурскіе акты XVII в. (1668—1699 г.г).	1	2	3	6
Расходная книга Патріаршаго приказа кушаньямъ, подававшимся патріарху Адріану	4	2	2	8
Историко-юридическіе акты XVI и XVII в.в. Съ приложеніемъ 7-ми актовъ	2	1	2	5
Сказанія о Русскихъ и Славянскихъ святыхъ, извлеченныя изъ Великихъ Миней Четіихъ. Часть I-я.	—	—	—	—
Пятидесятилѣтіе Археографической Коммиссіи	3	—	3	6
Дѣятельность Археографической Коммиссіи въ царствованіе Александра II.	2	—	3	5
Подробный каталогъ изданій Археографической Коммиссіи (1836—1896) 3-е изд.	25	—	4	29
Путешествіе фанъ-Кленка.	32	2	64	98
Котошихинъ	11	—	—	11
Всего	549	186	324	1059

Отъ прежней продажи изданій выручено всего 1101 р. 99 коп., изъ нихъ 990 р. 75 коп. отъ продажи въ помѣщеніи Коммиссіи и 111 р. 24 коп. отъ продажи въ Московскомъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

1 января 1901.

1. **Предсѣдатель:** Членъ Государственнаго Совѣта Двора Его Императорскаго Величества Егермейстеръ Графъ Сергій Димитріевичъ **Шереметевъ** . .	Предсѣдателемъ съ 24 сентября 1900.
2. **Правитель Дѣлъ:** Дѣйствит. Стат. Совѣтникъ Петръ Андреевичъ **Гильтебрандтъ**.	Членомъ съ 18 ноября 1871. Правителемъ Дѣлъ съ 5 ноября 1893.
Члены (въ порядкѣ избранія):	
а) ЖИВУЩІЕ ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ:	
3. Дѣйств. Ст. Совѣтникъ Николай Платоновичъ **Барсуковъ**.	2 мая 1870.
4. Дѣйств. Ст. Сов. Георгій Ѳедоровичъ **Штендманъ**.	22 января 1875.
5. Дѣйств. Ст. Сов. Александръ Платоновичъ **Барсуковъ**	27 апрѣля 1883.
6. Стат. Сов. Иванъ Аѳанасьевичъ **Бычковъ**.	20 ноября 1887.
7. Надв. Сов. Николай Петровичъ **Лихачевъ**	10 мая 1894.

томъ третій	1	2	2	5
« четвертый	1	2	3	6
Записки гетмана Жолкевскаго о Московской войнѣ	3	3	4	10
Что желательно для Русской исторіи.	2	2	3	7
Сборникъ князя Хилкова	3	2	2	7
Памятники Сибир. исторіи XVIII в.: книга первая	—	2	2	4
« вторая	1	2	2	5
Кунгурскіе акты XVII в. (1668—1699 г.г).	1	2	3	6
Расходная книга Патріаршаго приказа кушаньямъ, подававшимся патріарху Адріану	4	2	2	8
Историко-юридическіе акты XVI и XVII в.в. Съ приложеніемъ 7-ми актовъ	2	1	2	5
Сказанія о Русскихъ и Славянскихъ святыхъ, извлеченныя изъ Великихъ Миней Четіихъ. Часть I-я.	—	—	—	—
Пятидесятилѣтіе Археографической Коммиссіи	3	—	3	6
Дѣятельность Археографической Коммиссіи въ царствованіе Александра II.	2	—	3	5
Подробный каталогъ изданій Археографической Коммиссіи (1836—1896) 3-е изд.	25	—	4	29
Путешествіе фанъ-Кленка.	32	2	64	98
Котошихинъ	11	—	—	11
Всего	549	186	324	1059

Отъ прежней продажи изданій выручено всего 1101 р. 99 коп., изъ нихъ 990 р. 75 коп. отъ продажи въ помѣщеніи Коммиссіи и 111 р. 24 коп. отъ продажи въ Московскомъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

1 января 1901.

1. **Предсѣдатель:** Членъ Государственнаго Совѣта Двора Его Императорскаго Величества Егермейстеръ Графъ Сергій Димитріевичъ **Шереметевъ** . .	Предсѣдателемъ съ 24 сентября 1900.
2. **Правитель Дѣлъ:** Дѣйствит. Стат. Совѣтникъ Петръ Андреевичъ **Гильтебрандтъ**.	Членомъ съ 18 ноября 1871. Правителемъ Дѣлъ съ 5 ноября 1893.
Члены (въ порядкѣ избранія):	
а) ЖИВУЩІЕ ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ:	
3. Дѣйств. Ст. Совѣтникъ Николай Платоновичъ **Барсуковъ**.	2 мая 1870.
4. Дѣйств. Ст. Сов. Георгій Ѳедоровичъ **Штендманъ**.	22 января 1875.
5. Дѣйств. Ст. Сов. Александръ Платоновичъ **Барсуковъ**	27 апрѣля 1883.
6. Стат. Сов. Иванъ Аѳанасьевичъ **Бычковъ**.	20 ноября 1887.
7. Надв. Сов. Николай Петровичъ **Лихачевъ**	10 мая 1894.

8. Стат. Сов. Александръ Сергѣевичъ **Лаппо-Данилевскій**	20 сентября 1894.
9. Стат. Сов. Сергѣй Ѳедоровичъ **Платоновъ**	20 сентября 1894.
10. Тайн. Сов. Иванъ Васильевичъ **Помяловскій**	4 ноября 1895.
11. Кол. Сов. Василій Григорьевичъ **Дружининъ**	27 января 1896.
12. Дѣйств. Ст. Сов. Алексѣй Александровичъ **Шахматовъ**.	16 ноября 1900.
б) ЖИВУЩІЕ ВНѢ ПЕТЕРБУРГА:	
13. Дѣйств. Ст. Сов. Михаилъ Алексѣевичъ **Веневитиновъ**	22 января 1875.
14. Стат. Сов. Владиміръ Антоновичъ **Улыницкій**	20 ноября 1887.
Сотрудники:	
15. Надв. Сов. Павелъ Леонтьевичъ **Ежовъ**.	1 января 1882.
16. Кол. Сов. Андрей Александровичъ **Титовъ**	13 іюля 1884.
17. Надв. Сов. Владиміръ Владиміровичъ **Майковъ**.	22 декабря 1887.
18. Кол. Асс. Анемподистъ Титовичъ **Кайдаловъ**	23 марта 1892.
19. Кол. Асс. Николай Фавстовичъ **Чуриловскій**	26 января 1894.
20. Кол. Асс. Сергѣй Александровичъ **Адріановъ**	1 апрѣля 1896.
21. Губ. Секр. Николай Павловичъ **Ретвихъ**.	23 сентября 1897.
22. Тит. Сов. Онисифоръ Васильевичъ **Крыжановскій**	22 февраля 1899.
23. Тит. Сов. Николай Николаевичъ **Дебольскій**	16 октября 1899.
24. Кол. Секр. Александръ Сергѣевичъ **Раевскій**	26 февраля 1900
25. Губ. Секр. Владиміръ Ѳедоровичъ **Сысоевъ**.	10 іюня 1900.

26. Тит. Сов. Борисъ Александровичъ Туровъ	12 декабря 1900.
27. Кол. Асс. Александръ Евгеніевичъ Прѣсняковъ	30 декабря 1900.
Корреспонденты:	
Кол. Сов. Иванъ Ѳедоровичъ Тоннаковъ .	1880
Потомств. Поч. Гражд. Иванъ Александровичъ Вахранѣевъ	1884.

31 декабря 1900.

ЦАНІЯ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ,

ИМѢЮЩІЯСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ,

СЪ ПОКАЗАНІЕМЪ ЦѢНЫ КАЖДАГО ТОМА.

ресъ: Петербургъ, у Чернышева моста, по Театральной ул., ъ Шестой гимназіи, въ Археографическую Коммиссію.

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	ЦѢНЫ.				Количество оставшихся экземпляровъ.
	Номинальныя.		Для пріобрѣтающихъ въ Коммиссіи.		
	руб.	коп.	руб.	коп.	
Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей:					
томъ седьмой	2	—	1	60	175
» девятый	2	—	1	60	127
» десятый	2	—	1	60	228
» одиннадцатый.	2	—	1	60	372
» шестнадцатый	2	—	1	60	382
аврентьевская лѣтопись	3	—	2	40	328
овгородская лѣтопись (по Синодальному атейному списку)	3	—	2	40	470
овгородскія лѣтописи (такъ-называемыя вгородская 2-я и Новгородская 3-я)	3	—	2	40	373
овѣсть временныхъ лѣтъ (по Лаврентьев-му списку), изданная посредствомъ свѣто-ати	4	—	нѣтъ	уст.	62
овѣсть временныхъ лѣтъ (по Ипатскому ску), изданная фотолитографически	4	—	нѣтъ	уст.	47
овгородская лѣтопись (по Синодальному атейному списку), изданная посредствомъ топечати	4	—	3	20	184

2) Časopis Musea Královstvi Českého, 1899, II—IV; 1900, I—VI.

3) Ǩivnáčův česki věstník bibliograficky, 1900, r̂yen.

Отчетъ по расходованію изданій Археографической Коммиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1900 году.

(Приложеніе къ ст. XVI протокола засѣданія 23 января 1901).

Названія изданій.	Продано.	Сдано на коммиссію.	Безплатныхъ.	Итого.
Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей:				
томъ седьмой	5	2	2	9
« восьмой	5	—	3	8
« девятый	7	2	2	11
« десятый	12	1	3	16
« одиннадцатый	12	3	3	18
« шестнадцатый	11	2	4	17
Лаврентьевская лѣтопись	12	4	3	19
Новгородская лѣтопись (по Синодальному харатейному списку). . .	10	—	3	13
Новгородскія лѣтописи (такъ называемыя Новгородская 2-я и Новгородская 3-я)	5	3	3	11
Повѣсть временныхъ лѣтъ (по Лаврентьевскому списку), изданная посредствомъ свѣтопечати.	3	—	1	4
Повѣсть временныхъ лѣтъ по (Ипатьевскому списку), изданная фотолитографически	4	—	1	5
Новгородская лѣтопись (по Синодальному харатейному списку), изданная посредствомъ свѣтопечати .	2	—	1	3
Указат. къ первымъ 8-ми томамъ Полн. Собранія Русск. Лѣтописей.				
Отдѣлъ первый. Личныя имена (А.—Ѳ).	7	—	3	10
Тоже отдѣльно: вып. 2 (В—Г) . . .	—	—	—	—
«— —» вып. 3 (Г—І) . .	—	—	—	—
«— —» т. II (К—Ѳ) . .	8	—	2	10

Акты Историческіе:				
томъ четвертый	3	2	1	6
« пятый	5	2	1	8
Указатель къ нимъ	1	1	1	3
Дополненіе къ Актамъ Историч.:				
томъ пятый	3	2	1	6
« шестой	2	3	2	7
« седьмой	2	1	2	5
« восьмой	3	3	2	8
« девятый	3	3	2	8
« десятый	4	3	2	9
« одиннадцатый	4	3	1	8
« двѣнадцатый	3	2	1	6
Указатель къ первымъ 10-ти томамъ Дополненій.	3	1	1	5
Русская Историческая Библіотека:				
томъ I. Памятники, относящ. къ Смутному времени	3	—	2	5
« II. Сборный.	2	2	2	6
« III. Уставъ церковныхъ обрядовъ Моск. Успенск. собора и Описи сего собора	—	2	1	3
« IV. Памятники полемич. литер. въ Зап. Россіи. Кн. I . .	12	—	1	13
« V. Акты Иверскаго монастыря	—	—	1	1
« VI. Памятники канонич. права.	1	—	—	1
« VII. Памятники полемич. литер. въ Зап. Россіи Кн. II . .	10	2	2	14
« VIII. Сборный	2	—	2	4
« IX. Приходо-расходн. книги Казен. Прик. и Записн. книги Моск. Стола	1	—	1	2
« X. Записныя книги Моск. Стола	1	—	1	2

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Ц Ѣ Н Ы.				Количество оставшихся экземпляровъ.
	Номинальныя.		Для пріобрѣтающихъ въ Коммиссіи.		
	руб.	коп.	руб.	коп.	
томъ пятый	2	—	1	60	335
» шестой	2	—	1	60	351
» седьмой	2	—	1	60	368
» восьмой	2	—	1	60	375
» девятый	2	—	1	60	408
» десятый	2	—	1	60	407
» одиннадцатый	2	—	1	60	218
» двѣнадцатый	2	—	1	60	287
» тринадцатый	2	—	1	60	262
» четырнадцатый	2	—	1	60	230
» пятнадцатый	2	—	1	60	315
Акты на иностранныхъ языкахъ, относящіеся къ Россіи, томъ второй	2	—	1	60	246
Дополненія къ нимъ	2	—	1	60	349
Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи:					
томъ первый	2	—	1	60	156
» второй	1	50	1	20	228
Записки Гейденштейна о Московской войнѣ.	1	50	1	20	230
Посольство Кунраада фанъ-Кленка къ царямъ Алексѣю Михайловичу и Ѳеодору Алексѣевичу	3	—	2	50	302
Русско-Ливонскіе акты	2	—	1	60	201
Акты юридическаго быта (изд. Н. В. Калачова):					
томъ первый	2	—	1	60	107
» второй	2	—	1	60	272
» третій	2	—	1	60	125
Списки іерарховъ	3	50	2	80	213

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Цѣны. Номинальная. руб.	коп.	Для пріобрѣтающихъ въ Коммиссіи. руб.	коп.	Количество оставшихся экземпляровъ.
Документы по дѣлу патр. Никона	2	—	1	60	387
Житіе св. Стефана Пермскаго	—	80	—	60	416
Великія Макаріевскія Минеи Четіи:					
Мѣсяцъ Сентябрь (полный, дни 1—30) . .	12	—	нѣтъ	уст.	89
выпускъ второй (Сентябрь, дни 14—24) . .	3	—	2	40	77
» третій (Сентябрь, дни 25—30) . .	4	—	3	20	175
Мѣсяцъ Октябрь (полный, дни 1—31) . . .	9	—	7	20	166
выпускъ пятый (Октябрь, дни 4—18) . . .	3	—	2	40	105
» шестой (Октябрь, дни 19—31) . .	3	—	2	40	82
» седьмой (Ноябрь, дни 1—12) . .	4	—	3	20	369
» восьмой (Ноябрь, дни 13—15) . .	5	—	4	—	418
Путешествіе Новгород. архіеп. Антонія въ Царьградъ	—	75	—	60	226
Новгородскія писцовыя книги:					
томъ второй	2	—	нѣтъ	уст.	68
» третій	2	—	1	60	310
» четвертый	2	—	1	60	215
Писцовыя книги Ижорской земли. Томъ I, тд. II (съ картой)	—	75	нѣтъ	уст.	19
Лѣтопись занятій Археографической Коммиссіи:					
выпускъ первый (1860—1861)	—	50	—	40	175
» второй (1862—1863)	—	50	—	40	253
» третій (1864)	—	50	—	40	157
» четвертый (1865—1866)	1	—	—	80	127
» пятый (1867—1870)	1	—	нѣтъ	уст.	35
» шестой (1871—1875)	1	—	нѣтъ	уст.	90
» седьмой (1876—1877)	1	50	1	20	163
» восьмой (1878—1881)	1	50	1	20	231

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Цѣны.				Количество оставшихся въ складѣ.
	Номинальныя.		Для пріобрѣтающихъ въ Коммиссіи.		
	руб.	коп.	руб.	коп.	
выпускъ девятый (1882—1884)	3	—	2	40	241
» десятый (1885—1887)	—	50	—	40	272
Протоколы засѣданій Археографической Коммиссіи:					
выпускъ первый (1835—1840)	1	—	—	80	120
» второй (1841—1849)	1	—	—	80	151
» третій (1850—1868)	1	—	—	80	195
Сказанія о князьяхъ и царяхъ земли Русской	—	10	—	5	1769
Чертежная книга Сибири	8	—	нѣтъ	уст.	64
Описаніе рукописей Археографической Коммиссіи	1	50	нѣтъ	уст.	87
Описи рукописн. собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи	1	50	нѣтъ	уст.	52
Описаніе рукописей Казанскаго университета	1	50	нѣтъ	уст.	55
Указатель къ Степенной книгѣ (съ родословными росписями Русскихъ князей)	—	50	нѣтъ	уст.	91
Розыскныя дѣла о Ѳедорѣ Шакловитомъ:					
томъ первый	3	—	2	40	263
» второй	2	—	1	60	281
» третій	3	—	2	40	332
» четвертый	3	—	2	40	372
Записки гетмана Жолкевскаго о Московской войнѣ	1	50	1	20	676
Что желательно для Русской исторіи	—	50	—	40	320
Сборникъ князя Хилкова	2	50	2	—	201
Памятники Сибирской исторіи XVIII в.:					
книга первая	2	—	1	60	185

НАЗВАНІЕ ИЗДАНІЙ.	Ц Ѣ Н Ы.				Количество оставшихся экземпляровъ.
	Номинальная.		Для пріобрѣтающихъ въ Коммиссіи.		
	руб.	коп.	руб.	коп.	
книга вторая	2	—	1	60	241
Кунгурскіе акты XVII в. (1668—1699 гг.).	1	50	1	20	144
Расходная книга Патріаршаго приказа кушаньямъ, подававшимся патріарху Адріану	1	50	1	20	230
Историко-юридическіе акты XVI и XVII вв. Съ приложеніемъ 7-ми актовъ	—	20	пѣтъ	уст.	83
Пятидесятилѣтіе Археографической Коммиссіи	—	20	пѣтъ	уст.	161
Дѣятельность Археографической Коммиссіи въ царствованіе Александра II	—	15	пѣтъ	уст.	58
Подробный каталогъ изданій Археографической Коммиссіи (1836—1896). 3-е изд.	—	50	—	40	196

Лица и учрежденія, выписывающія эти изданія изъ Коммиссіи, пользуются уступкою, указанною во второй графѣ, и безплатною пересылкою.

Изданія Коммиссіи высылаются не иначе, какъ по полученіи стоимости ихъ наличными деньгами. Наложеннымъ платежомъ высылки не производится.

Въ Москвѣ изданія Коммиссіи продаются въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ и въ домѣ графа Сергія Димитріевича Шереметева (Воздвиженка, 8).

ИЗДАНІЯ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ,

НАХОДЯЩІЯСЯ ВЪ ПЕЧАТИ:

1) **Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей,** т. II (Ипатская лѣтопись).

2) **Тоже,** т. XIII (Никоновская лѣтопись).

3) **Тоже,** т. XVII (Западно-Русскія лѣтописи).

4) **Сибирскія лѣтописи.**

5) **Новгородскія писцовыя книги,** т. V.

6) **Великія Минеи-Четіи,** вып. 9 (Ноябрь, дни 16—30) и 11 (Декабрь 6-го числа).

7) **Устюжскіе акты,** кн. 3-я.

8) **Письма іезуитовъ.**

9) **Памятники полемической литературы** въ Западной Руси, кн. 3-я.

10) **Литовская Метрика,** т. I.

11) **Указатель къ Полному Собранію Русскихъ Лѣтописей.** Отдѣлъ II (имена географическія).

12) **Указатель къ Новгородскимъ писцовымъ книгамъ.**

13) **Донскія дѣла,** т. II.

14) **Дѣла Тайнаго Приказа.**

15) **Катихизисъ Ѳеодора Студита** (Греческій текстъ).

[redacted] ВЫЙДУТЪ ВЪ СВѢ

[redacted] КОММИССІИ:

[redacted] вып. 11-й (18

[redacted] 2 р.

[redacted] 2 р.

[redacted] вып 1—5). Цѣна

[redacted]

[redacted] Цѣна 1 р.

[redacted] VII. Цѣна 2 р.

ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ.

СПИСКИ КНИГЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ БИБЛІОТЕКУ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ ВЪ ПРЕЖНЕЕ ВРЕМЯ.

Приложеніе къ протоколамъ списка книгъ, поступившихъ въ библіотеку Археографической Коммиссіи, началось только въ недавнее время. Разсмотрѣніе съ этою цѣлью протоколовъ съ 1867 года дало нижепомѣщаемые списки: за первое полугодіе 1877 года, за 1878 годъ, за первое полугодіе 1881 года и за 1882—1899 годы.

I.—Списокъ за первое полугодіе 1877 года.

(Приложеніе къ статьѣ IV протокола 10 мая 1877).

1) Отъ Виленской Археографической Коммиссіи: а) «Акты», томъ VIII (Акты Виленскаго Гродскаго суда) и б) «Ревизія Кобринской экономіи, составленная Дмитріемъ Сапѣгою».

2) Отъ Московскаго Археологическаго Общества: «Древности» томъ 6, вып. 3.

3) Отъ ризничаго Московской патріаршей ризницы архимандрита Іосифа: «Путеводитель ко святынѣ и священнымъ достопамятностямъ Москвы».

4) Отъ Новороссійскаго Университета: а) «Записки», томъ 21, съ Прибавленіемъ: «Исторія Византійскаго искусства и иконографіи по миніатюрамъ Греческихъ рукописей Н. Кондакова» и б) «Записки», томъ 22.

5) Отъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ: «Чтенія», книги 2-я и 3-я за 1876 годъ.

6) Отъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества: «Извѣстія», томъ 12, вып. 5-й и 6-й.

7) Отъ Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа: «Циркуляры по Округу» 1877 г. №№ 1, 2 и 3.

8) «Исторія Русской Церкви митрополита Макарія», т. 8-й (пріобрѣтенъ покупкою).

9) Отъ Общества Исторіи и Древностей Остзейскихъ провинцій: а) «Mittheilungen XII, 2—6, б) «Sitzungsberichte» 1876.

10) Отъ Юго-Славянской Академіи Наукъ и Искусствъ въ Загребѣ: а) «Rad», кн. XXXVI, XXXVII, б) «Starine», кн. VIII; в) «Monumenta historico-juridica Slavorum meridionalium. Pars 1. vol. 1. Zagrabiae», 1877. 8°

II.—Списокъ за первое полугодіе 1878 года.

(Приложеніе къ статьѣ V протокола 22 іюня 1878.)

1) Извѣстія Императ. Русскаго Географическаго Общества. 1876. Выпускъ VII, дополнительный 1877. Выпускъ V и VI.

2) Критическіе опыты по исторіи древнѣйшей Грено-Русской полемики противъ Латинянъ. А. Павлова. СПБ. 1878.

3) Отчетъ Одесскаго Общества исторіи и древностей. Съ 14-го ноября 1876 по 14-е ноября 1877 г. Одесса 1877.

4) Архивъ Юго-Западной Россіи. Часть III. Акты о гайдамакахъ (1700—1768), томъ 3-й. Кіевъ 1876.

5) Законы В. К. Іоанна Васильевича и внука его царя Іоанна Васильевича. Москва 1878.

6) Очеркъ дѣятельности Коммиссіи печатанія грамотъ и договоровъ. Москва 1877.

7) Археологическіе труды А. Н. Оленина, т. первый, выпускъ I. СПБ. 1877.

8) Исторія Россіи Д. Иловайскаго. Часть первая—Кіевскій періодъ. Москва 1876.

9) Разысканія о началѣ Руси. Д. Иловайскаго. Москва 1876.

10) Библіотека Московск. Главн. Архива Мин. Ин. Дѣлъ. Реестръ географическимъ атласамъ, картамъ, планамъ и театрамъ войны. СПБ. 1877.

11) Нижегородскій сборникъ. А. С. Гацискаго, томъ VI. Нижній Новгородъ 1877.

12) Нижегородка. Путеводитель по Нижнему Новгороду А. С. Гацискаго. Нижн. Новгородъ 1877.

13) Сборникъ Археологическаго Института. Книга 1-я, 1878.

14) Никифоръ Адріановичъ Мурзакевичъ, историкъ города Смоленска. СПБ. 1877.

15) Записки Импер. Новороссійскаго Университета, т. 23-й и 25-й. Одесса. 1877 и 1878.

16) Извѣстія Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ за 1877 г. Кіевъ. 1877.

---

1) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium, vol. VI, tomus I; vol. VIII, tomus II. Zagrabiae 1876 et 1877.

2) Ljetopis Iugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Prva svezka (1867—1877). U Zagrebu 1877.

3) Starine Iugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga IX. U Zagrebu 1877.

4) Rad Iugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga XXXVIII, XLI, XLII, XLIII. U Zagrebu 1877 i 1878.

5) Annual Report of the board of regents of the Smithsonian Institution, showing the operations of the Institution for the year 1875. Washington 1876.

III.—Списокъ за второе полугодіе 1878 года.

(Приложеніе къ статьѣ V протокола 21 марта 1879.)

а) Книги на Русскомъ языкѣ:

1) Записки Императорскаго Новороссійскаго Университета, т. 26. Одесса, 1878. 8°

2) Отчетъ Императорской Археологической Коммиссіи за 1875 г. СПБ. 1878.

3) Извѣстія Импер. Русск. Географ. Общества, т. 14-й, вып. 1—4. СПБ. 1878. 8°

4) Извѣстія археологіи, исторіи и этнографіи при Казанскомъ Университетѣ, т. 1-й. Казань, 1878. 8°

5) Отчетъ Импер. Русск. Географ. Общества за 1877 г. СПБ. 1878. 8°

6) Древнія Россійскія стихотворенія, собранныя Киршею Даниловымъ. 3 изданіе Коммиссіи печатанія Госуд. Грамотъ и Договоровъ. Москва. 1878. 8°

7) Описаніе Славянскихъ и Русскихъ рукописныхъ сборниковъ Импер. Публ. Библіотеки. Составлено А. Ѳ. Бычковымъ, вып. I. СПБ. 1878. 8°

8) Путеводитель по святынѣ Москвы. Изданіе 4-е, архимандрита Іосифа. Москва. 1878. 8°

9) Труды Комитета для историко-статистическаго описанія Подольской епархіи, вып. I-й. Каменецъ-Подольскъ. 1876—77 г.г. 8°

10) Воронежскіе Петровскіе акты, изданіе Воронежскаго Губерск. Статист. Комитета, вып. I-й. Воронежъ. 1872. 8°

11) Записки Импер. Академіи Наукъ, т. 31, книжка 11 и т. 32 книжка 1-я. СПБ. 1878. 8°

12) Древности. Труды Московскаго Археологическаго Общества, т. 7 вып. 2 и 3. Москва. 1878. 4°

13) Констанцскій соборъ, 1414—1418. Изданіе Импер. Русск. Археол. Общества. СПБ. 1874, въ листъ.

14) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, Іюль—Декабрь 1878 г. 8°

15) Русская Старина, 1878, изд. М. Семевскаго, кн. VII—XII.

16) Русскій Архивъ, 1878 г. изд. П. Бартеневымъ, кн. 7—12.

17) Древняя и Новая Россія 1878 г. изд. В. Граціанскимъ, №№ 7—12.

б) Книги на иностранныхъ языкахъ:

1) Rad Jugoslavenske Akadémije Znanosti i Umjetnosti u Zagrebu. Kn. XXXVIII, XLI—XLIV. 1877—1878. 8°

2) Starine, kn. IX. 1877.

3) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium, volum. VI (tom. I, II) VII. Zagrebiae 1876—1877. 8°

4) Monumenta historico-juridica Slavorum meridionalium, pars I. vol. II Zagrabiae 1878. 8°

5) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Prva svezka (1867—1877). U Zagrebu 1877. 8°

6) Les manuscrits slaves de la bibliothèque impériale de Paris, par le P. Martinoff. Paris. 1858, 8°

7) Les Jésuites de Russie (1772—1785). La Compagnie de Jésus conservée en Russie après la suppression de 1772. Paris 1872. 8°

8) Les Jésuites de Russie (1783—1785). Mémoires d' Archeti. Paris. Bruxelles. 1872. 8°

9) Rome et Demetrius, d'après des documents nouveaux avec pièces justificatives et fac-simile, par le P. Pierling, s. j. Paris 1878. 8°

10) Annus ecclesiasticus Graeco-Slavicus editus anno millenario sanctorum Cyrilli et Methodii slavicae gentis apostolorum. Scripsit J. Martinov, casanensis, presb. societ. Jesu. Bruxellis. 1853 fol. °

11) L'art russe. Par J. Martinov. Arras. 1878. 8°

12) Sitzungsberichte der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat (1877) Dorpat. 1878. 8°

IV.—Списокъ за первое полугодіе 1881 года.

(Приложеніе къ статьѣ III протокола 11 сентября 1881).

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Изданія Общества Любителей Древней Письменности:

а) Евангеліе отъ Луки изъ Глаголической рукописи XI в., СПБ. 1880—1881 г. 4°.

б) Житіе преподобнаго Нифонта. Вып. 2. СПБ. 1880 г. 4°.

в) Стефанитъ и Ихнилатъ. Москва. 1881 г. 4°.

г) Житіе Ѳедора Едесскаго. Вып. 2. СПБ. 1880 г. 4°.

2) А. Поповъ. Объяснительный текстъ къ картѣ народнаго образованія въ Россіи. 1876 годъ. СПБ. 1880 г. 8°.

3) Сборникъ Археологическаго Института. Книга 4-я. СПБ. 1880 г. 8°.

4) Загоскинъ. Извѣстія Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ Университетѣ. Томы 1 и 2. Казань. 1880 г. 8°.

5) Сборникъ Московскаго Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣлъ. Вып. 1-й. Москва. 1880 г. 8°.

6) Барсуковъ. Родъ Шереметевыхъ. Книга 1-я СПБ. 1881. 4°.

7) Архивъ князя Воронцова. Кн. 19—21. Москва. 1881. 8°.

8) Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Книга 2-я Апрѣль—Іюнь. Москва. 1881. 8°.

9) Извѣстія Импер. Русскаго Географическаго Общества. Вып. 4—6. СПБ. 1879—1880 8°.

10) Отчетъ Импер. Русскаго Географическаго Общества за 1880 годъ съ приложеніемъ. СПБ. 1880 г. 8°.

11) Отчетъ о дѣятельности Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Казанскомъ университетѣ за 1881 г. Казань. 1881 г. 8°.

12) Указатель матеріаловъ по исторіи почтъ въ Россіи. Сост. Токмаковымъ. Москва. 1881 г. 8°.

13) Сборникъ матеріаловъ для историческихъ описаній святынь и священныхъ достопамятностей Моск. губ. Сост. Токмаковымъ. Вып. 1. Москва. 1881 г. 8°.

14) Каталогъ библіотеки Московскаго Главнаго Архива Мин. Ин. Дѣлъ рукописямъ, печатнымъ книгамъ и проч., относящимся до Владимірской губерніи. Сост. Токмаковымъ. 1881 г. 8°.

15) Отчетъ Западно-Сибирскаго Отдѣла Импер. Русскаго Географическаго Общества за 1880 годъ.

16) Русская Старина. Январь—Іюнь 1881 г. 8°.

17) Журналъ Мин. Народн. Просвѣщенія. Январь — Іюнь. 1881 г. 8°.

18) Записки Импер. Академіи Наукъ. Томъ 38, книжка 1-я. С.-ПБ. 1881 г. 8°.

б) На иностранныхъ языкахъ:

19) Ungarische Revue mit Unterstützung der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. Paul Hunfalvy. Heft: 1, 2 (Januar—Februar) 1881. Leipzig u. Wien 8°.

20) Rad Iugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga LVI, LVII. 1881. Zagreb. 8°.

21) Monumenta Comitialia Regni Transylvaniae (1608—1614). Budapest. 1880. 8.

22) Literarische Berichte aus Ungarn. Paul Hunfalvy. IV B. I, II, III, IV Heft. Budapest. 1880.

23) Ocskay, László. II. Budapest. 1880.

24) Az eltünt Regi Vármegyék irta Pesty Frigues. Budapest. 1880. 8°.

25) Sitzungsberichte der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat 1880. Dorpat. 1881. 12°.

26) Verhandlungen der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat. 10 Band.—3 Heft. Dorpat. 1880.

V.—Списокъ за первое полугодіе 1882 года.

(Приложеніе къ статьѣ III протокола 8 іюля 1882.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Изданія Общества Любителей Древней Письменности:

а) Памятники Древней Письменности, 1881 г., вып. I—XIII. 1882.

б) Ужасная измѣна сластолюбиваго житія съ прискорбнымъ и нищетнымъ (Вновь открытая комедія конца XVIII в.). 1882.

в) Болонская Псалтырь (1186—1196 г.) и Евангеліе Рыльскаго монастыря (въ Болгарскомъ княжествѣ), конца XII в. или начала XIII в. 1882. Александрія, вып. 1. 1880.

г) Житіе Варлаама Хутынскаго, въ 2-хъ спискахъ. 1881.

д) Факсимиле изъ слѣдованной Псалтыри XV в. (Образцы письма и украшеній изъ псалтыри съ возслѣдованіемъ, по рукописи, хранящейся въ библіотекѣ Троицкой Сергіевой Лавры). 1881.

е) Источники Русской Агіографіи. 1882.

ж) Космографія 1670 года. 1878—1881.

з) Исторія о Мелюзинѣ. 1882.

и) Памятники Древней Письменности и Искусства, 2 выпуска 1882.

2) Древности. Труды Имп. Москов. Археол. Общества. Т. IX вып. 1. М. 1882.

3) Пятый Археологическій Съѣздъ въ Тифлисѣ. М. 1882.

4) Родъ Шереметевыхъ. А. Барсукова. Кн. 2-я. СПБ. 1882.

5) Писцовая книга Гродненской Экономіи съ прибавленіями, изд. Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ. Ч. I, II. Вильна. 1881, 1882.

6) Княжія и царскія грамоты Ярославской губерніи. Изд. И. А. Вахрамѣева. М. 1881.

7) Сборникъ свѣдѣній о Кавказскихъ Горцахъ. Изд. Кавказскаго Горскаго Управленія. Вып. I — X. Тифлисъ 1868 — 1881.

8) Кіевская Старина. Ежем. истор. журн. Годъ 1-й Т. I, II и III.—1882. 8°.

9) Извѣстія Императ. Русскаго Геогр. Общества выпуски 5-й и 6-й 1880, 1-й и 4-й 1881, 1-й и 2-й 1882.

10) Отчетъ Импер. Русск. Геогр. Общ. за 1881 годъ. 1882.

2) Rad Iugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. LVII. Zagreb. 1881.

3) Starine Iugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. XIII. Zagreb. 1881.

4) Mittheilungen aus der Livländishen Geschichte. Riga 1881.

5) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1879. Washington. 1880.

VI.—Списокъ за второе полугодіе 1882 года.

(Приложеніе къ статьѣ IV протокола 9 февраля 1883).

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Памятники Древней Письменности:

а) Бдинскій Сборникъ 1360, рукопись Гентской Библіотеки. С.-ПБ. 1882.

б) Инструкція дворецкому Ивану Немчинову о управленіи дому и деревень и регула о лошадяхъ. 1881.

в) Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ, ихъ литерат. труды и идеи въ древней Руси. 1882.

г) Житіе и чудеса св. Николая Мурликійскаго и похвала ему. 1881.

д) Записки Венеціанскому Сенату о заслугахъ Черногорцевъ передъ Венеціанскою республикой (1744). 1882.

е) Сказаніе о подвигахъ и жизни св. благов. и велик. кн. Александра Ярославича Невскаго. 1882.

ж) Хожденіе въ Іерусалимъ и Царьградъ чернаго дьякона Троице-Сергіева монастыря Іоны по прозвищу Маленькаго 1648—1652. СПБ. 1882.

з) Сказаніе о Святой Аѳонской Горѣ игумен. Русскаго Пантелеймонова монастыря Іоакима и иныхъ святыхъ старцевъ. 1882.

и) Шестодневъ Георгія Пизида въ Славяно-Русск. переводѣ 1385 г. 1882.

і) Повѣсть о Василіи Златовласомъ королевичѣ Чешской земли. 1882.

к) Заставки и миніатюры Четвероевангелія 1507 года. 1880—81.

2) Кіевская Старина. Г. 1-й Т. III и IV. Кіевъ 1882.

3) Записки Импер. Академіи Наукъ. Т. 41-й. Кн. 1, 2 Т. 42-й СПБ. 1882.

ВЪ МАѢ МѢСЯЦѢ 1901 ГОДА ВЫЙДУТЪ ВЪ СВѢТ

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ:

1) **Лѣтопись Занятій Археографической Коммиссіи**, вып. 11-й (1888-1894 гг.). Цѣна 3 р.

2) **Тоже**, вып. 12-й (1895—1899 гг.). Цѣна 2 р.

3) **Тоже**, вып. 13-й—за 1900 годъ. Цѣна 2 р.

4) **Великія Минеи-Четіи**, вып. 10-й (Декабрь, дни 1—5). Цѣна 4

(Начиная съ этого выпуска, изданіе печатается церковно-славянскимъ шрифтомъ).

5) **Указатель къ Актамъ Юридическимъ**, Н. В. Калачова. Цѣна 1 р. 25

6) **Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей**, т. XII. Цѣна 2 р.

5) Сборникъ матеріаловъ для историческаго описанія святынь и священныхъ достопамятностей Тверской епархіи.—И. Токмаковъ. Тверь. 1883. бр.

6) Указатель матеріаловъ для изученія исторіи и статистики Вятской губ.—И. Ѳ. Токмаковъ. Вып. I. Вятка. 1882. бр.

7) Указатель матеріаловъ для изученія исторіи и статистики Пермской губ.—И. Токмаковъ. Пермь. 1882. бр.

8) Указатель матеріаловъ для изученія исторіи и статистики Тамбовской губ. И. Токмаковъ. Вып. I, II. Тамбовъ. 1882. бр.

9) Опытъ Россійской библіографіи по Тамбовск. губ. И. Токмаковъ. бр.

10) Тамбовская губернія на Всероссійской промышленно-художественной выставкѣ 1882 г. въ Москвѣ. И. Токмаковъ. бр.

11) Указатель матеріаловъ къ исторіи промышленности и развитія прикладныхъ знаній въ Россіи. И. Токмаковъ. М. 1882. бр.

12) Библіографическій указатель. Литература по шелководству (1703—1882).—И. Токмаковъ. Москва 1882. бр.

13) Краткій историческій очеркъ г. Коломны Московской губ. И. Токмаковъ. Москва 1882. бр.

14) Историческое преданіе о святомъ свѣтѣ, возжигающемся надъ гробомъ Господнимъ въ Великую Субботу въ Іерусалимѣ, по сказаніямъ XVII вѣка.—И. Токмаковъ. Москва 1882. бр.

15) Успенскій пристаньскій подъ Валуйками монастырь. И. Токмаковъ. Воронежъ. бр.

16) Краткій историческій очеркъ церкви св. великомученицы Екатерины, что на Большой Ордынкѣ въ Москвѣ. И. Токмаковъ. М. 1882. бр.

17) Повѣсть о мощахъ св. великомученицы Екатерины по сказаніямъ XVII в.—И. Токмаковъ. Москва. 1881. бр.

18) Матеріалы для церковно-археологическаго описанія прежнихъ монастырей Пермской епархіи. И. Токмаковъ. Пермь 1882. бр.

19) Историческія свѣдѣнія о Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ г. Смоленскѣ.—И. Токмаковъ. бр.

20) Отчетъ Импер. Одесскаго Общ. Исторіи и древностей, съ 14 ноября 1881 по 14 нояб. 1882. Одесса 1882 бр.

21) Отчетъ по Государственному Совѣту за 1880 г. СПБ. 1882.

22) Акты, издаваемые Виленскою Археографическою Коммиссіею. Т. XII. Акты главнаго Литовскаго Трибунала. Вильна. 1883.

23) Справочный и объяснительный Словарь къ Новому Завѣту. П. Гильтебрандтъ. Кн. II. СПБ. 1882.

24) Вкладная книга Московскаго Новоспасскаго монастыря. Сообщ. архим. Леонидъ.—Пам. Древ. Письм. и Искус. СПБ. 1883.

25) Разсказъ о Святогорскихъ монастыряхъ архимандрита Ѳеофана (Сербина) 1663—1666. Сообщ. архим. Леонидъ.—Пам. Древн. Письм. и Искус. СПБ. 1883.

26) Записка Леонтія Магницкаго по дѣлу Тверитинова. Изд. Общ. Люб. Древ. Письм. СПБ.

27) Евангеліе, напечатанное въ Москвѣ 1564—1568.—Памят. Древ. Письм. и Искус.—Библіографич. изслѣдованіе архимандр. Леонида. СПБ. 1883.

28) Житіе Николая Чудотворца. Изд. Общ. Люб. Др. Письм. СПБ. 1882.

29) Извѣстія Императорскаго Русск. Геогр. Общ. Вып. III, IV. 1882. Т. XIX. Вып. I 1883.

30) Записки Имп. Академіи Наукъ. Томы XLIII; XLIV. СПБ. 1882—83.

31) Отчетъ Имп. Географическаго Общества за 1882 г. 1883.

32) Журналъ Министерства Народ. Просв. Мартъ, Апр., Май, Іюнь. 1883.

33) Торопецъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII столѣтій. М. 1883.

б) на иностранныхъ:

1) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Volumen XIII, Tomus II. Zagrabiae 1882.

2) Rad Iugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. LXII, LXIII. Zagreb. 1882.

3) Starine. Kn. XIV. Zagreb. 1882.

4) Euchologium. Glagolski spomenik manastira Sinai Brda. Zagr. 1882.

5) Mittheilungen aus der livländischen Geschichte. Riga. 1882.

6) Antonii Possevini missio Moscovitica. Paulo Pierling. Парижъ. 1882. бр.

7) Sitzungsberichte der gelehrten Estnischen Gesellschaft zu Dorpat 1882.—Дерптъ. 1883.

VIII.—Списокъ за второе полугодіе 1883 года.

(Приложеніе къ статьѣ V протокола 28 января 1884.)

а) на Русскомъ

1) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. XLV, XLVI XLVII. СПБ. 1883.

2) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія: Іюль, Августъ, Сентябрь-Декабрь. 1883.

3) Извѣстія Имп. Русскаго Географическ. Общества. Т. XIX вып. 2, 3 и 4. 1883.

4) Географическо-Статист. Словарь Россійск. Имп. П. Семеновъ Т. V. вып. 2, 3, 4. 1881—1883.

5) Сборникъ Москов. Главнаго Архива Мин. Иностр. Дѣлъ вып. 3, 4 Моск. 1883.

6) Родъ Шереметевыхъ.—А. Барсуковъ. Кн. 3-я. СПБ. 1883

7) Памятная книжка Виленскаго Учебнаго Округа. Вильна. 1883.

8) Каталогъ дублетовъ Виленской Публич. Библіотеки, вып. 3. Вильна. 1883.

9) Къ новоселью Городской Публичной Библіотекивъ Одессѣ (1829—1883). В. А. Яковлева. Одесса. 1883.

10) Справочный и объяснительный Словарь къ Новому Завѣту. П. Гильтебрандтъ. Кн. III и IV.

11) Записки Имп. Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей. Т. XIII. Одесса 1883.

12) Древности. Труды Имп. Московскаго Археологическаго Общества Т. IX. в. 2 и 3. М.

б) на иностранныхъ:

1) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1881. W. 1883.

2) Scientific Proceedings of the Ohio Mechanies Institute. Vol 1. № 4. Ohio. 1882.

3) Rad Iugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn LXV. Zagreb. 1883.

4) Psalterium. Glagolski spomenik manastira Sinai Brda. Dr. Jaroslav Geitler. 1883.

5) Erläuterungen zur ältesten Geschichte Russlands. W. von Gutzeit. Riga. 1883.

6) Изданія Института Оссолинскихъ. 41 сочиненіе въ 133 книгахъ по прилагаемому у сего печатному списку. (См. въ дѣлѣ).

IX.—Списокъ за первое полугодіе 1884 года.

(Приложеніе къ статьѣ II протокола 18 августа 1884.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Историческое изслѣдованіе дѣла патріарха Никона. Н. Гиббенетъ. Ч. II. СПБ. 1884.

2) Указатель къ изданіямъ Временной Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ при Кіевскомъ ген. губернаторѣ. Т. II, Имена Геогр. Сост. И. П. Новицкій. Кіевъ. 1883.

3) Нумизматическій Кабинетъ. Изд. Москов. Публ. и Румянц. Музеевъ. Вып. I. М. 1884 г. (Каталогъ монетъ).

4) Отчетъ Импер. Русск. Географ. Общества за 1883.

5) Отчетъ Моск. Публ. и Румянц. Музеевъ за 1879—82 г.

6) Отчетъ по Государственному Совѣту за 1881 и 82 годы. СПБ. 1883.

7) Отчетъ Имп. Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей съ 14 ноября 1882 по 14 ноября 1883 г. Одесса 1884.

8) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общ. XI и XX. 1883 и 1884.

9) Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. XLVII и XLVIII. 1884.

б) на иностранныхъ:

Rad Iugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Кн. LXIX и LXX. Zagreb. 1884.

X.—Списокъ за второе полугодіе 1884 года.

(Приложеніе къ ст. VII-ой протокола 14 марта 1885.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. XLVIII, кн. II. СПБ. 1884.

2) Извѣстія Импер. Русскаго Геогр. Общества. Т. XX. вып. 2, 3, 4, 5. СПБ. 1884.

3) Опытъ описанія Могилевской губ. — А. С. Дембовецкаго. Кн. 2 и 3. Могилевъ 1884.

4) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Мин. Юстиціи. М. 1884.

5) Русскій Лицевой Апокалипсисъ. Сводъ изображеній изъ лицевыхъ Апокалипсисовъ по Русскимъ рукописямъ съ XVI в. по XIX. Ѳ. Буслаева. М. 1884.

6) Любопытный памятникъ Русской письменности XV вѣка А. С. Архангельскаго. (Памятн. Древн. Письмен.). СПБ. 1884.

7) Картины и композиціи, скрытыя въ заглавныхъ буквахъ древнихъ Русскихъ рукописей. В. Стасова (Пам. Древн. Письм.). СПБ. 1884.

8) Описанія складня XVI вѣка, принадлежащаго Его Императорскому Величеству Государю Императору. СПБ. 1884.

9) Ростовъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII стол. М. 1884.

10) Переславль-Залѣсскій. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII стол. М. 1884.

11) Малоярославецъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII стол. М. 1884.

12) Тула. Матеріалы для исторіи города XVI—XVIII стол. М. 1884.

13) Ростовскіе колокола и звоны. Свящ. Аристарха Израилева (Пам. Древн. Письмен.). СПБ. 1884.

14) Историко-статист. описаніе гор. Киржача (Владим. губ.) И. Ѳ. Токмаковъ. М. 1884.

15) Отчетъ по Государственному Совѣту за 1882 г. СПБ. 1884.

16) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. I. Т. VI. Кіевъ 1883.

17) Справочный и Объяснительный Словарь къ Новому Завѣту. Кн. 5. П. Гильтебрандтъ. СПБ. 1884.

18) Отчетъ Западно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Рус. и Геогр. Общ. за 1883.

б) на иностранныхъ:

1) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte u. Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands. Riga 1884.

2) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution, for the year 1882. Washington 1884.

XI.—Списокъ за первое полугодіе 1885 года.

(Приложеніе къ ст. IV протокола 20 августа 1885.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Сборникъ палеографическихъ снимковъ съ древнихъ грамотъ и актовъ, хранящихся въ Виленскомъ Центральномъ Архивѣ и Виленской Публичной Библіотекѣ. Изд. Виленской Археографической Коммиссіи. Вып. 1. (1432—1548). Вильна 1884.

2) Родъ Шереметевыхъ А. Барсукова. Кн. 4-я. СПБ. 1884.

3) Памятники Древней Письменности и Искусства.—Два пергаменные Литургійные Кондака, принадл. Имп. Общ. Люб. Древ. Письм. Описалъ И. Помяловскій. СПБ. 1884.

4) Писцовая книга Пинскаго и Клецкаго княжествъ, состав. Пинскимъ старостою Станиславомъ Хвальчевскимъ въ 1552—1555 г. Изд. Виленской Археограф. Коммиссіи. Вильна 1884.

5) Отчетъ Восточно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общ. за 1883 г. СПБ. 1884.

6) Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. 49-й, 50-й. СПБ. 1884.

7) Записки Западно-Сибирскаго Отдѣла Имп. Рус. Геогр. Общ. Кн. IV. Омскъ 1884.

8) Отчетъ Имп. Одесск. Общ. Исторіи и Древностей съ 14 нояб. 1883 по 14 нояб. 1884. Одесса. 1885.

9) Отчетъ Имп. Русск. Геогр. Общ. за 1884 г. СПБ. 1885.

10) Отчетъ по Государств. Совѣту за 1883 г. » 1884.

11) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общ. 1884, Т. XX, вып. 6 и 1885 Т. XXI вып. 1, 2.

12) Бѣлевъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII стол. Москва 1885.

13) Рязань. Матеріалы для исторіи города XVI—XVIII стол. Москва 1884.

14) Матеріалы для исторіи Московскаго купечества Т. I, *приложеніе*) 1884 и Т. II съ прилож. Москва. 1885.

б) на иностранныхъ:

1) Rad Iugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Кн. LXIX, LXXI, LXXII, LXIII. Zagreb. 1884, 1885.

2) Die Livländer auf auswärtigen Universitäten in verg. Jahrhunderten. Riga. 1884.

3) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte u. Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands. Riga 1884.

4) Mittheilungen aus der Livländische Geschichte. Riga 1884.

5) Starine. Iugoslavenska akademija Znanosti i Umjetnosti. Kn. XVI. Zagreb. 1884.

6) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Vol. XV. Acta confinii militaris Croatici illustrantia. T. I. 1884.

7) Elephant Pipes in the Museum of Natural Sciences-Davenport. Iowa 1885.

XII.—Списокъ за второе полугодіе 1885 года.

(Приложеніе къ ст. VI-ой протокола 8 марта 1886 года.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Православный Палестинскій Сборникъ, вып. 9-й, (Т. III, в. 3) СПБ. 1885.

2) Справочный и Объяснительный Словарь къ Новому Завѣту. П. Гильтебрандтъ. Кн. 6. Петроградъ. 1885.

3) Древности. Труды Имп. Московск. Археолог. Общ. Т. X. Москва 1885.

4) Дьяконъ Луговскій по Татищеву. Писатель XVII в. и его сочиненіе о судѣ надъ патріархомъ Никономъ. Изслѣд. архимандр. Леонида. (Памятники Древней Письменности) СПБ. 1885.

5) Иконописный подлинникъ краткой редакціи. Сообщеніе кн. П. П. Вяземскаго о рукописи Общества. № XXI. (Памятники Древней Письменности). СПБ. 1885.

6) Краткое описаніе о народѣ Остяцкомъ, сочиненное Григоріемъ Новицкимъ въ 1715 г. (Памятники Древней Письменности) СПБ. 1884.

7) Отчеты о засѣданіяхъ Имп. Общ. Любителей Древн. Письменности въ 1884—1885 г. Сост. Е. М. Гаршинъ. (Памятники Древн. Письм.) СПБ. 1885.

8) Разрядныя записки о лицахъ, бывшихъ на вторыхъ свадьбахъ царя и в. к. Михаила Ѳеодоровича въ 1622 г. и царя и в. к. Алексѣя Михаиловича въ 1671 г. Сообщ. архимандр. Леонидъ (Памятн. Древней Письменности). СПБ. 1885.

9) Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. L, кн. 2-я и Т. LI, книги 1-я и 2-я. СПБ. 1885.

б) на иностранныхъ:

1) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. 54, 56. Zagreb. 1883.

2) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahr 1884. Riga 1883.

3) Comparison of Eskimo Pictographs with those of other American Aborigines. W. J. Hoffman. Washington. 1883.

XIII.—Списокъ за полный 1886 годъ.

(Приложеніе къ ст. XI-ой протокола 13 марта 1887.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Кругъ церковнаго древняго знаменнаго пѣнія въ 6-ти частяхъ. (Пам. Древн. Письм. и Искусства). Часть VI. СПБ. 1885.

2) Житіе преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Сергія чудотворца и похвальное ему слово, написанные ученикомъ его Епифаніемъ Премудрымъ въ XV в. (Пам. Др. п. и Иск.) СПБ. 1885.

3) Древности.—Общее оглавленіе и указатель къ первымъ шестимъ томамъ Древностей и къ Археологическому Вѣстнику. Т. V. в. 1-й. М. 1883.

4) Чтенія въ Имп. Общ. Истор. и Древн. Росс. при Моск. Унив. 1883. Кн. 4-я. М. 1883.

5) Ростовскій уѣздъ Ярославской губерніи. А. А. Титовъ. М. 1886.

6) Сибирскіе города.—Матеріалы для ихъ исторіи XVII и XVIII в.в. Нерчинскъ, Селенгинскъ, Якутскъ. М. 1886.

7) Тобольскъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII в.в. М. 1885.

8) Матеріалы для исторіи Московскаго купечества. Т. III. М. 1885.

9) Незабвенной памяти гр. Алексѣя Сергѣевича Уварова. Рѣчи. Изд. Имп. Моск. Арх. Общ. М. 1885.

10) Нумизматическій Кабинетъ.—Моск. Публ. и Румянц. Музеи. Катал. русск. монетъ. Вв. 2 и 3. М. 1885 и 1886.

11) Отчетъ Моск. Публ. и Румянц. Музеевъ за 1883—1885 г.г. М. 1886.

12) Записки Имп. Ак. Н. Т. LII. кн. 1-я. СПБ. 1886.

13) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. XXII, в. 1-й. СПБ. 1886.

14) Древности. Труды Имп. Моск. Археол. Общ. Т. XI, вып. 1-й. М. 1886.

15) Кунгуръ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII в.в. М. 1886.

16) Матеріалы для истор. Московск. купечества. Т. I, прил. 2-е. М. 1886.

17) Акты, издав. Виленск. Археогр. Комм. Т. XIII. Вильна. 1886.

18) Житіе преподобнаго Нифонта. Изд. Общ. Люб. Др. Письм. Вып. 3-й. СПБ. 1885.

19) Житіе Ѳедора Едесскаго. Изд. Общ. Люб. Др. Письм. Вып. 3-й. СПБ. 1885.

20) Записки Имп. Ак. Н. Т. LII, кн. 2-я. СПБ. 1886.

21) Отчетъ Имп. Р. Геогр. Общ. за 1885 г. СПБ. 1886.

22) Извѣстія Имп. Р. Геогр. Общ. Т. XXII, в.в. 2 и 3-й. СПБ. 1886.

23) Общій алфав. указат. ко 2-му Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. Тт. I—V. СПБ. 1885.

24) Посланіе къ неизвѣстному противъ Люторовъ (Пам. Др. Письм. и Иск.). СПБ. 1886.

25) Путешествіе по сѣверу Россіи въ 1791 г. — Дневникъ П. И. Челищева (изд. подъ набл. Л. Н. Майкова) СПБ. 1886.

26) Древности. Труды Имп. Моск. Археол. Общ. Т. XI, в. 2-й. М. 1886.

27) Поученіе на Богоявленіе Господне. (Пам. Др. Письм. и Иск.) Соврем. Паннонск. жит. св. Славянск. первоучит. Кирилла и Меѳодія. СПБ. 1885.

28) Нижегородск. Лѣтописецъ. Работа А. С. Гацискаго Н.-Новг. 1886.

29) Журналъ Высочайше учрежд. Рязанской Губернск. Ученой Архивн. Коммиссіи. Засѣданіе 25 марта 1886. Рязань.

30) Седьмой Съѣздъ Археолог. въ Ярославлѣ 6 авг. 1887. М. 1886.

б) на иностранныхъ:

1) Starine. Iugoslavenska Akademija Znanosti i Umjetnosti. Кн. XVII. Zagreb. 1885.

2) Rad Ingoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti Kn. LXXVII, LXXIX. Zagreb. 1885—1886.

3) Rječnik Hrvatskoga ili Srpskoga jezika. Svezak 7. Zagreb. 1885.

4) Lekcionarii Bernardina Spljecanina. Izdala Ingoslavenska Akademija Znan. i Umjetn. Zagreb. 1885.

5) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Vol. XVI. Zagreb. 1885,

6) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1884. Washington. 1885.

XIV.—Списокъ за первое полугодіе 1887 года.

(Приложеніе къ ст. VII-ой протокола 20 іюня 1887.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Матеріалы для исторіи Московскаго купечества Т. IV. М. 1886.

2) Вятка. Матер. для исторіи города XVII и XVIII ст. М. 1887.

3) Изъ Воронежской старины. М. Веневитиновъ. М. 1887.

4) Сборникъ матеріаловъ по этнографіи (вып. 1 и 2), издаваемый при Дашковскомъ Этн. Музеѣ. М. 1885—87.

5) Изъ исторіи народной повѣсти. (Памят. древ. письм. и иск.). СПБ. 1887.

6) Житіе преподобнаго Кассіана Мниха (Пам. др. п. и иск.). СПБ. 1887.

7) Отчеты о засѣданіяхъ Импер. Общ. Любителей Древней Письменности въ 1885-86 г. СПБ. 1887.

8) Отчетъ Имп. Одесскаго Общ. исторіи и древностей. Одесса 1887.

9) Извѣстія Импер. Русск. Географ. Общ. Т. XXII, вып. IV, V, VI, Т. XXIII вып. I—II. СПБ. 1887.

10) Записки Импер. Академіи Наукъ. Т. LIII вып. II. СПБ. 1886 Т. LIV, Т. LV вп. 1. СПБ. 1887.

11) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. VII, Т. I. Кіевъ 1886.

12) О началѣ христіанства въ Польшѣ. Изд. Кіевской Археограф. Ком. Кіевъ 1886.

13) Замѣтки изъ исторіи хожденія Даніила Игумена (изъ Журнала Мин. Нар. Просв. 1883 г. май). М. Веневитиновъ. СПБ. 1883.

14) Александрія (вып. II). Изд. Общ. Люб. Древ. Письм. СПБ. 1887.

15) Житіе Варлаама Пустынника и Іоасафа царевича Индійскаго. Изд. Общ. Люб. Древн. Письм. СПБ. 1887.

16) Нижегородскій Сборникъ. Т. VII. Ниж.-Новг. 1887.

17) Отчетъ Имп. Рус. Географич. Общества за 1886 г. СПБ. 1887.

б) на иностранныхъ:

1) Rječnik Hrvatskoga ili Srpskoga jezika. Na svijeti zdaje Jugoslavenska Akademija Znanosti i Umjetnosti. Svezak 8. Zagreb.

2) Starine. Jugoslavenska Akademija Znan. i Umjet. Kn. XVIII. Zagreb. 1886.

3) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Vol. XVII. Kn. VIII. Zagreb. 1886.

4) Mittheilungen aus der livländischen Geschichte. Riga 1886.

5) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1884. Washingt. 1885.

XV.—Списокъ за второе полугодіе 1887 года.

(Приложеніе къ ст. XVIII-ой протокола 19 февраля 1888.)

1) На Русскомъ языкѣ:

1) Описаніе книгъ и актовъ Литовской Метрики. С. Л. Пташицкій. СПБ. 1887.

2) Двадцатипятилѣтній юбилей учено-литер. и художеств. дѣятельности Ив. Александр. Голышева. Владиміръ 1887.

3) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. XXIII вып. III, IV и V. СПБ. 1887.

4) Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. LV. кн. II. Т. LVI кн. I. СПБ. 1887.

5) Описаніе церковно-Славянскихъ и Русскихъ рукописныхъ сборниковъ Имп. Публ. Библіот. А. Ѳ. Бычковъ. Ч. I. 1882.

6) Смутное время и Московско-Польская война (Памятники древн. письмен. и иск. LXVIII). СПБ. 1887.

7) Житіе преподобнаго Сергія Радонежскаго, написано Государынею Императрицею Екатериною II (Намят. древн. письм. и иск. LXIX) 1887.

8) Древности. Труды Имп. Моск. Археол. Общ. Т. XI, вып. III. М. 1887.

2) на иностранныхъ:

1) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsoni Institution, July 1885, part I. Washington 1886.

2) Meddelanden frau Svenska Riks-Archivet. XI. Stockholm. 188

3) Redogörelse för Kongl. Universitet i Upsala 1883—8 1884—85, 1885—86, 1886—87. Upsala 1884—87.

4) Upsala Universitets Ärsskrift 1884, 1885, 1886. Upsa 1884—87.

XVI.—Списокъ за первое полугодіе 1888 года.

(Приложеніе къ ст. VIII-ой протокола 23 сентября 1888.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Архивъ Юго-Западной Россіи, издаваемый Коммиссіе для разбора древнихъ актовъ. Кіевъ, 1887.

2) Систематическое описаніе коллекцій Дашковскаго Этн графическаго Музея, состав. В. О. Миллеръ. Вып. 1. Москва 188

3) Систематическій каталогъ дѣламъ Сибирскаго Прика Московскаго Коммиссарства. Н. Кайдановъ. СПБ. 1888.

4) Систематическій каталогъ дѣламъ Коммиссіи о коммерц и пошлинахъ. Н. Кайдановъ. СПБ. 1887.

5) Историческая записка объ учрежденіи въ Нижнемъ Но городѣ Губернской Ученой Архивной Коммиссіи (1884—87 г А. С. Гацискій. Нижній Новгородъ, 1887.

6) Журналъ Высочайше учрежденной Рязанской Ученой А хивной Коммиссіи. Засѣданіе 9 ноября 1886 г. Рязань, 1886.

7) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго О щества, Т. XXIII, вып. VI. СПБ. 1888.

8) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. LVI, кн. 2 188

9) Акты, издаваемые Виленскою Археограф. Коммиссіе Т. XIV. Вильна, 1888.

10) Протоколы V, VI и VII общаго собранія Саратовск Ученой Архивной Коммиссіи. Саратовъ, 1888.

11) Описаніе дѣлъ Архива Морскаго Министерства за вре съ половины XVII стол. до начала XIX стол. Т. V. СПБ. 188

12) Матеріалы для исторіи Русскаго флота. Ч. XII. СПБ. 188

13) Петербургская биржа при Петрѣ Великомъ. Г. А. Н мировъ. СПБ. 1888.

14) Географическій словарь древней Жомоитской земли XVI стол. И. Я. Спрогисъ. Вильна, 1888.

15) Хронографъ. По списку библіотеки князя П. П. Вяземскаго. Изданіе Общества Любителей Древней Письменности и Искусства. СПБ. 1888.

16) Книга о чудесахъ преподобнаго Сергія, твореніе Симона Азарьина. (Пам. Древн. Письм. и Иск.) СПБ. 1888.

17) Родъ Шереметевыхъ. А. Барсуковъ. Кн. V. СПБ. 1888.

18) Сборникъ матеріаловъ по этнографіи, издаваемый при Дашковскомъ Этнографич. Музеѣ. Вып. III. Москва, 1888.

19) Каталогъ гравюрнаго Отдѣленія Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, ч. I—IV. Москва, 1888.

б) на иностранныхъ:

1) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1887. Riga, 1888.

2) Die Erbebücher der Stadt Riga 1384—1579. J. G. L. Napiersky. Riga, 1888.

3) Ljetopis Iugoslavenske Akađemije Znanosti i Umjetnosti 1877—1887. Zagreb, 1887.

4) Rad Jugoslavenske Akađemije Znanosti i Umjetnosti. Кн. LXXXV и LXXXVI. Zagreb, 1887.

5) Starine, Кн. XIX. Zagreb, 1887.

XVII.—Списокъ за второе полугодіе 1888 года.

(Приложеніе къ ст. VI-ой протокола 27 марта 1889.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Древнерусскія сказанія и повѣсти о смутномъ времени XVII в. С. Ѳ. Платоновъ. СПБ. 1888.

2) Древности. Труды Имп. Мос. Археолог. Общ. Т. XII в. 1. М. 1888.

3) Записки капитана Як. Яков. Мордвинова (Памятники Др. Письм. и Иск.). СПБ. 1888.

4) Труды VI Археолог. Съѣзда въ Одессѣ (1884 г.) I, II Одесса, 1888.

5) Труды Саратовской Ученой Архивн. Коммиссіи Т. I в. III, Саратовъ, 1888.

3) Приложеніе къ программѣ 6-го Археологич. съѣзда въ Одессѣ. Одесса 1883.

4) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общества. Т. XXIV. вып. III СПБ. 1888.

5) Матеріалы по археологіи Россіи, издаваемые Имп. Археолог. Коммиссіею. № 3.—Сибирскія древности. В. Радлова. Т. I, в. I. СПБ. 1888.

6) Акты, издаваемые Виленскою Археограф. Коммиссіею. Т. XV. Декреты Главнаго Литовскаго Трибунала. Вильна 1888.

7) Расколъ на Дону въ концѣ XVI в.—В. Г. Дружинина. СПБ. 1889.

8) Записки Имп. Академіи Наукъ. Т. LVIII и LIX, кн. 1 СПБ. 1888, 1889.

9) Румянцовская генеральная опись Суражскаго уѣзда 1767 г.—Е. С. Филимонова. Вятка 1888.

10) Построеніе биржеваго зданія 1724 г. Г. А. Немирова. СПБ. 1889.

11) Житіе и подвиги преп. Зосимы и Савватія Соловецкихъ Чудотворцевъ. А. А. Титовъ. Москва 1889.

12) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящ. въ Моск. Архивѣ Мин. Юст. Кн. 6. Москва 1889.

13) Труды Саратовской ученой Архивной Коммиссіи. Т. II, в. I. Саратовъ, 1889.

б) на иностранныхъ:

1) Lietopis Iugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za 1888. Zagreb. 1888.

2) Stari pisci Hrvatski. Kn. XVI. Zagreb. 1888.

3) Djela Iugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. VIII. Zagreb. 1888.

4) Rad Iugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. XCIII Zagreb. 1888.

5) Starine. Kn. XX Zagreb. 1888.

6) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie. Comptes rendues des séances de l'année 1889, № 4. Cracovie 1889.

XIX.—Списокъ за второе полугодіе 1889 года.

(Приложеніе къ ст. XIII-ой протокола 20 Марта 1890.).

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Древности. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Т. XII, в. 2. Москва, 1888.

2) Систематическое описаніе коллекцій Дашковскаго Этнографическаго Музея. В. 2. Москва, 1889.

3) Дѣйствія Нижегородской Ученой Архивной Коммиссіи, в. 1, 2, 3, 5. Нижн. Новгор. 1888, 89.

4) Матеріалы по археологіи Кавказа, в. 1. Москва 1889.

5) Основатель Нижняго Новгорода Вел. Кн. Георгій II Всеволодовичъ, А. М. Меморскаго. Нижн. Новгор. 1889.

6) Извѣстія Таврической Ученой Архивной Коммиссіи, № 7. Симферополь, 1889.

7) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, Т. XXV, в. 1, 2. СПБ. 1889.

8) Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ за 1886—88. г. г. М. 1889.

9) Отчетъ Имп. Русскаго Геогр. Общества за 1888 годъ. СПБ. 1889.

10) Указатель матеріаловъ для изученія исторіи, археологіи, этнографіи и статистики Москвы. В. 1, И. Ѳ. Токмаковъ. М. 1880.

11) Записки Имп. Академіи Наукъ. Томы LX и LXI к. 1. СПБ. 1889.

12) Начало биржи въ С.-Петербургѣ (1703 г.) Г. А. Немирова. СПБ. 1889.

13) Боровскъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII ст. М. 1888.

14) Переславль Залѣсскій. Никитинскій монастырь. Матеріалы для его исторіи, XVII и XVIII стол. М. 1888.

15) Угличъ. Матеріалы для исторіи города XVII и XVIII стол. М. 1887.

16) Матеріалы для исторіи Московскаго купечества Т. XIV, прил. 1-е Т. Т. V, VI, VII, VIII и IX М. 1887—89.

17) Дополненіе къ Т. III Матеріаловъ для исторіи Московскаго купечества. М. 1889.

18) Опись дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Московской Купеческой Управы. Т. I (1787—1863) Москва, 1888.

19) Указатель къ описи архива Московской Купеческой Управы. Москва 1889.

20) Хожденіе Даніила Игумена, въ изданіяхъ И. П. Сахарова. М. А. Веневитинова. М. 1889.

21) Переписная книга города Москвы 1638, 1665—76. Т. I—VI М. 1881—85.

22) Отчетъ Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края, за время съ 7 сентября 1886 по 31 декабря 1887 года. Астрахань 1889.

23) Сборникъ Лѣтописей, относящихся къ исторіи Южной и Западной Руси. Кіевъ 1888.

24) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. II, т. II. Кіевъ 1888.

25) Архивъ Государственнаго Совѣта. Т. II. СПБ. 1888.

26) Петербургъ до его основанія. Г. А. Немирова Т. II—III. СПБ. 1889.

27) Акты Виленской Археографической Коммиссіи. Т. XVI. Вильна 1889.

б) на иностранныхъ:

1) Annual Report of the Board of Regents of the Smithsonian Institution for the year 1886, Part 1. Washington. 1889.

2) Anales del Museo Nacional. Republica de Costa Rica. T. I. 1887. San Iosé, 1888.

3) Mittheilungen aus der Livländischen Geschichte. 14 Band, III Heft. Riga. 1889.

4) S. Barthelemy under Svenkt Välde. Upsala. 1888.

5) Bidrag till Kännedomen om Sveriges Tillständ på Karl XII—s. Visby, 1888.

6) Meddelanden fräu Svenska Riksarkivet, XIII. Stockholm. 1889.

7) Upsala Universitets Arsskrift Upsala. 1889.

8) Rad Ingoslavenske Akademije znanosti i Umjetnosti. Kniga XCIV, XCVI. Zagreb. 1889.

9) Bidrag till Kännedomen om Nya Skolans Förberedelser och första Utveckling (till är. 1811) Stockholm, 1889.

10) Riksdagarna 1609 och 1610 nägra bidrag till Karl. IX—s. Historia under sista ären of hans regering. Nyköping. 1888.

11) The Old new World, by Sylvester Baxter. Salem. Mass. 1888
12) Le livre Marco Polo. Stockholm. 1882.

XX.—Списокъ за полный 1890 годъ.

(Приложение къ ст. III-ей протокола 6 апрѣля 1891.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Пятый Археологическій съѣздъ въ Тифлисѣ: Протоколы подготовительнаго Комитета. Изд. подъ ред. секретаря Комитета И. Д. Мансветова. М. 1879.

2) Труды VI-го Археологическаго съѣзда въ Одессѣ въ 1884 г. Т. IV-й Одесса. 1889.

3) Матеріалы по археологіи Россіи № 4. Древности Сѣверо-Западнаго Края. Т. 1-й, в. 1-й. СПБ. 1890.

4) Кавказъ: Матеріалы по археологіи Кавказа. Подъ ред. гр. Уваровой. В. II-й М. 1889.

5) Расписныя кирпичныя избы. Съ 7 табл. рис. М. А. Веневитинова. М. 1890.

6) Акты, издав. Виленскою Археограф. К—ею. Т. XIII-й. Акты Главнаго Литовскаго Трибунала. Вильна. 1886.

7) Того же изданія: Т. XIV-й: Инвентари имѣній XVI-го столѣтія. Вильна. 1888.

8) Археографическій Сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи Сѣверо-Западной Руси, издав. при Виленскомъ Учебн. Округѣ. Т. XI-й. Вильна. 1890.

9) Бѣлоруссія и Литва. Историческія судьбы Сѣверо-Западн. края. Изд. П. Н. Батюшкова, СПБ. 1890.

10) Историческіе акты XVII-го столѣтія (1633—1699 г.г.). Матеріалы для исторіи Сибири. Собралъ и издалъ Инн. Кузнецовъ. Томскъ. 1890.

11) Городъ Любимъ и упраздненныя обители въ Любимѣ и его уѣздѣ. А. А. Титова. Изд. П. А. Вахрамѣева. Москва. 1890.

12) Московская Биржа. 1839—1889 г.г. Н. Найденова. М. 1899.

13) Московская Биржа 8-го ноября 1889 г. (Празднованіе ея 50-ти-лѣтія). М. 1889.

14) Свѣдѣнія объ упраздненныхъ храмахъ, находившихся въ Москвѣ на мѣстѣ Биржи и Стараго Гостинаго Двора. Н. Н. М. 1879.

15) Опытъ исторіи С.-Петербургской Биржи. Вып. VI. Петербургская Биржа въ послѣдній мѣсяцъ царствованія Петра Великаго. (Янв. 1825 г.) Г. А. Немирова. СПБ. 1890.

16) Архивъ кн. Ѳ. А. Куракина. Изд. подъ ред. М. И. Семевскаго. Кн. 1-я. СПБ. 1890.

17) Родословная Селифонтовыхъ и Румянцевыхъ. Н. Н. Селифонтова. СПБ. 1890.

18) Біографіи. Собралъ и дополнилъ А. Ѳ. Селивановъ. Пенза. 1889.

19) Матеріалы и изслѣдованія по старинной Русской литературѣ. Л. Н. Майкова. I: Бесѣда о святыняхъ и др. достопамятностяхъ Цареграда. СПБ. 1890.

20) Памятники Древней Письменности. В. LXXX: Отчеты о засѣданіяхъ Общества Любителей Древней Письменности. 1881—1882 г. Сост. П. Тихановъ, СПБ. 1889.

21) То-же. В. LXXXI: Слово Даніила Заточника. И. А. Шляпкина. СПБ. 1889.

22) То-же. В. LXXXII: Гусли. Русскій народный музыкальный инструментъ. Историческій очеркъ. А. С. Фаминцына. СПБ. 1890.

23) Преподобный Иларіонъ, иже на Моцѣ рѣцѣ основатель Дорофеевой пустыни. Сообщ. В. А. Самарянова. СПБ. 1889. Отт. изъ «Пам. Др. П.».

24) Златоустъ. Рукопись XVI в. Тверскаго музея. Замѣтка по русск. палеографіи. Сообщ. М. Н. Сперанскаго. СПБ. 1889 (отт. изъ «Пам. Др. П.»)

25) По поводу 500-лѣтія перваго Русскаго путешествія по Дону. М. А. Веневитиновъ. М. 1890. (Отт. изъ XIV т. «Древностей»).

26) Замѣтки къ исторіи Хожденія игумена Даніила. VII. Передѣлка Хожденія въ сборникѣ св. Димитрія Ростовскаго. М. А. Веневитиновъ. М. 1890.

27) Записки Императ. Акад. Наукъ. Т. 61, кн. II. СПБ. 1890. Т. 62. СПБ. 1890. Т. 63, кн. I. СПБ. 1890.

28) Записки Имп. Новороссійскаго Университета. Томы 51 и 52. Подъ ред. А. А. Кочубинскаго. Одесса. 1890.

29) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. V-я, томы 1 и 2. Кіевъ. 1890.

30) Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества. Т. II. Харьковъ 1890.

31) Памятная книжка Московскаго Архива Министерства Юстиціи. М. 1890.

32) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московск. Арх. Мин. Юстиціи. Кн. VII-я. М. 1890.

33) Опись дѣлъ Секретнаго Повытья Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Главнаго Штаба. 47-я опись. Подъ ред. Масловскаго. М. 1890.

34) Каталогъ военно-ученаго архива Главнаго Штаба. Дополненіе къ матеріаламъ о войнахъ, въ которыхъ участвовали Русскія войска, и матеріалы по исторіи Россіи. В. III. СПБ. 1890.

35) Нижегородскій Сборникъ. Подъ ред. А. С. Гацискаго. Т.т. IX и X. Н.-Новгородъ. 1890.

36) Дѣйствія Нижегородской губернской ученой архивной коммиссіи. Вв. 6 и 7. Н.-Новгородъ 1890.

37) Извѣстія Таврической ученой архивной коммиссіи. № 10 (годъ четвертый). Симферополь. 1390.

38) Протоколы Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края за май—декабрь 1888 г. Астрахань. 1890.

39) Отчетъ того-же Общества за 1888 г. Астрахань. 1890.

40) Извѣстія Имп. Русск. Географ. Общества. Т. XXV, вв. IV—VII. СПБ. 1889. Т. XXVI, вв. I—IV. СПБ. 1890 г.

41) Отчетъ Имп. Русск. Географ. Общества за 1889 годъ. СПБ. 1890.

42) Краткій хронологическій обзоръ дѣйствій Департамента внѣшней торговли Россіи съ иностранными государствами. Состав. Н. Кайдановъ. СПБ. 1890.

43) Отчетъ Одесской Городской Публичной Библіотеки. Одесса. 1890.

44) Каталогъ книгъ, принадлежащихъ Одесскому Славянскому Благотворительному Обществу и хранящихся въ Городской Публичной Библіотекѣ. Одесса. 1890.

б) на иностранныхъ:

1) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Vol. XIX. Acta conjurationem Petri a Zrinio et Francisci de Fran-

kopan nec non Francisci Nadasdy illustrantia (1663—1671). Zagrabiae. 1888.

2) То-же. Vol XX. Acta historiam confinii militaris Croatici illustrantia. T. III. 1889.

3) Starine. Knjiga XXI i XXII. U Zagrebu. 1889—1890.

4) Rad Iugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Kn. XCVII—CI. Razredi filologicko-historički i filosofičko-juridički XXVI—XXX. U Zagrebu. 1889—1890.

5) Ljetopis Iugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za godinu 1889. Četvrti svezak. U Zagrebu. 1889.

6) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1889. Riga. 1890.

7) Bödeckers Chronik Livländischer und Rigascher Ereignisse 1593—1638. Herausgegeben von der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands, bearbeitet von I. G. L. Napiersky. Riga 1890.

8) Mittheilungen aus der Livländische Geschichte. Vierzehnten Bandes viertes Heft. Riga 1890.

9) Codex diplomaticus Silesiae. Herausgegeben vom Vereine für Geschichte und Alterthum Schlesiens. 15-er Band. Acta Nicolai Gramis. Breslau 1890.

10) Nordiske Fortidsminder udgiyne af det kgl. Nordiske Oldskriftselkab. Avec des résumés en français. I Hefte.

11) Mémoires de la societé royale des antiquaires du Nord. Nouvelle série. Copenhague. 1889.

12) Bibliotheca historica Sueo-Gothica af C. G. Warmholtz. Register. Leipzig—Upsala. 1889.

13) Redogörelsee för Kongl. Universitetet i Upsala under det akademska året 1889—1890. Utgifven af E. H. Lind. Upsala 1890.

14) Meddelanden fråu svenska Riksarkivet utgifna af C. T. Odhner. XIV. Stockholm. 1890.

15) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1890. Janvier. Cracovie. 1890.

16) Mémoires de la societé Academique Indo - Chinoise de France. Publiés sous la direction de M. de Croizier T. I. Années 1877—1878. Paris. 1879.

XXI.—Списокъ за первое полугодіе 1891 года.

(Приложеніе къ статьѣ V-ой протокола 20 іюня 1891 года.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. VII, т. II: Акты о заселеніи юго-западной Россіи. Кіевъ. 1890.

2) Изданія Императорскаго Общ. Л. Др. Письменности:

a) В. XCII. Физіологъ. Изслѣд. А. Карнѣева. СПБ. 1890.

в) В. XCIV. Лѣтопись о Ростовскихъ архіереяхъ. СПБ. 1890.

c) В. XCV. Бесѣды св. Кесарія. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1890.

d) В. XCVI. Житіе св. Саввы Освященнаго. Изд. И. Помяловскій. СПБ. 1890.

e) Всероссійскій патріархъ Іоакимъ Савеловъ. Сообщ. А. П. Барсукова въ засѣданіи Общ. Л. Др. П. 21-го декабря 1890.

f) Аммонія Мниха повѣсть о убіенныхъ свв. отцахъ въ Синаѣ и Раиѳѣ. Читано И. Помяловскимъ въ засѣданіи Общества 5-го мая 1890 г. СПБ.

g) Черты нравовъ изъ Русскаго быта. Сообщ. А. И. Соколова въ томъ же засѣданіи Общества. СПБ.

3) Акты, издав. Виленскою Археограф. К-іею. Т. XVII: Акты Гродненскаго земскаго суда. Вильна 1890.

4) Опытъ исторіи С.-П.-бургской Биржи. Вып. VII: Петербургъ до его основанія. Очеркъ исторіи р. Невы и мѣстности нынѣшняго Петербурга въ 1477—1500 г. и Продолженіе обзора Ижорскаго погоста. Г. А. Немирова. СПБ. 1891.

5) Сибирь въ XVII вѣкѣ. Сборникъ старинныхъ Русскихъ статей о Сибири и прилежащихъ къ ней земляхъ. Съ старинною картой Сибири. А. Титова. Изд. Г. Юдина М. 1890.

6) Записки Императорской Ак. Наукъ. Т. 63, кн. II СПБ. 1890 и Т. 64, кн. I. СПБ. 1891.

7) Извѣстія Имп. Русск. Археологич. Общества Т. XXVI, вв. V и VI. 1890. СПБ. и Т. XXVII, вв. I и II. СПБ. 1891.

8) Дѣйствія Нижегородской губернской ученой архивной коммиссіи. Вв. 8-й (XIII-е засѣданіе 27 мая 1890 г.) и 9-й (XIV-е асѣданіе 22-го октября 1890 г.).

9) Извѣстія Таврической Ученой Архивной К-іи, №№ 11 и 12. Симферополь, 1891.

10) Отчетъ Императорск. Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей съ 14-го ноября 1889 г. по 14-е ноября 1890 г. Одесса. 1891.

11) Отчетъ Ростовскаго музея церковныхъ древностей, находящагося въ Бѣлой Палатѣ г. Ростова Ярослав. г. за 1888 и 1889 г. г. Сост. И. А. Шляковъ. М. 1890.

12) Труды Ярославской губернской ученой архивной коммиссіи В. I. Подъ ред. А. А. Титова. М. 1890.

13) Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи. Собр. Ш-е. Т. VIII. СПБ. 1890.

14) Сводъ законовъ Россійской Имперіи. Т. XIV. Изд. 1890 года. СПБ.

15) Продолженіе Свода законовъ Россійской Имперіи 1890 года. Чч. I и II. СПБ. 1890.

б) на иностранныхъ:

1) Rocznik Zarządu, rok 1874—1889.

2) Pamiętnik Wydziału filologicznego i historyczno-filozoficznego, T. 2—8.

3) Pamiętnik Wydziału matematyczno-przyrodniczego.

4) Rozprawy Wydziału filologicznego, T. 2—13.

5) Rozprawy Wydziału historyczno-filozoficznego, T. 3—13, 15—24.

6) Rozprawy Wydziału matematyczno-przyrodniczego.

7) Monumenta medii aevi historica, T. 1—11.

8) Scriptores rerum Polonicarum, T. 1—7. 9—14.

9) Acta historica, T. 1—12.

10) Starodawne prawa Polskiego pomniki, T. 2—10.

11) Sprawozdanie Komisyi fizyjograficznej.

12) Zbiór wiadomości do antropologii krajowej. T. 2—14.

13) Sprawozdania Komisyi językowej. T. 1—3.

14) Archivum do dziejów literatury i oświaty. T. 1—6.

15) Spawozdanie Komisyi do badania historyi sztuki. T. I, II, III, IV, 1—3.

16) Biblijoteka pisarzów Polskich. T. 1—10.

17) Corpus poetarum, 2. 3.

18) Morawski, Nidecki.

19) Franke, Brożek.

20) Volumina legum, IX.

21) Zabytki przedhistoryczne, 1—4.

22) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga CII. Razredi filologičko-historički i filosofičko-juridički: XXXI. U Zagrebu. 1890.

23) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za godinu 1890. Peti svezak. U Zagrebu. 1890.

24) Annual report of the curator of the Museum of American Archaeology in connection with the University of Pennsylvania. Presented to the President and Council of the University Archaeological Association, October, 1890. Vol. 1. N° 1. Philadelphia. 1890.

25) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1891. Mars. Cracovie 1891.

XXII.—Списокъ за второе полугодіе 1891 года.

(Приложеніе къ ст. VII ой протокола 11 февраля 1892.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Изданія Общества Любителей Древней Письменности:

а) Основаніе Общества Л. Др. Письменности 1877 г. Гр. С. Д. Шереметева. СПБ. 1891.

б) Святая Русь или свѣдѣнія о всѣхъ святыхъ и подвижникахъ благочестія на Руси (до XVIII в.), обще и мѣстно чтимыхъ. Состав. архимандр. Леонидъ. В. XCVII. СПБ. 1891.

в) Откровеніе Авраама. В. XCIX. СПБ. 1891.

г) Пропозиціи Ѳедора Салтыкова. Рукопись изъ собранія П. Н. Тиханова (Прилож. V къ Отчетамъ Общества). СПБ. 1891.

д) Гербъ Авг. Шлецера. Сообщ. А. П. Барсуковъ (Прилож. VII къ Отчет. Общ.). СПБ. 1891.

е) Житіе Кириака Отшельника, по рукописи Казанской Дух. Академіи. Сообщ. И. Помяловскій. (Прил. VIII къ Отч. Общ.). СПБ. 1891.

ж) Отчеты о засѣданіяхъ Общ. Л. Др. Письм. за 1888—1891. СПБ. 1891.

2) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. 64, кн. II и тт. 65 и 66. СПБ. 1891.

3) Чтенія въ Императорскомъ Общ. Ист. и Др. Россійскихъ. Кн. III (158-я). М. 1891.

4) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. Книги 1—5-я Кіевъ. 1879—1891.

5) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Арх. Мин. Юстиціи. Кн. 8-я. М. 1891.

6) Извѣстія Имп. Русскаго Географ. Общества Т. XXVII, вв. III, IV и V. СПБ. 1891.

7) Отчетъ Имп. Русскаго Географ. Общества за 1890 г. СПБ. 1891.

8) Описаніе дѣлъ Архива Морского Мин. за время съ половины XVII в. до начала XIX. Т. VI. СПБ. 1891.

9) Грамоты и другіе историческіе документы XVIII столѣтія, относящіеся къ Грузіи. Т. I. Съ 1768 по 1774 годъ. Подъ редакц. А. А. Цагарелли. Съ картой Закавказья. 1771 г. СПБ. 1891.

10) Архивъ кн. Ѳ. А. Куракина. Изд. подъ ред. М. И. Семевскаго. Кн. 2-я. СПБ. 1891.

11) Древнія Русскія грамоты, хранящіяся въ Ревельскомъ городскомъ архивѣ. Изд. Г. И. Гансенъ (на Русск. и Нѣм. яз.). Ревель. 1891 (Брош.).

12) Критическія замѣтки на книгу Annuaire de la noblesse de Russie, publié par Roman Ivanovitsch Ermerin, docteur en droit. S.-Psb. 1889, составленныя Ф. П. Минюшскимъ. Новочеркасскъ 1889. (Брош.).

13) Отчеты о LXVI и LXVII засѣданіяхъ Нижегородскаго губернскаго статистич. комитета. (28-го дек. 1890 г. и 20 іюля 1891 г.).

б) на иностранныхъ:

1) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga CV. Razredi filologićko-historički i filosofičko-juridički XXXIII. U Zagrebu. 1891.

2) Stari pisci Hrvatscki. Knjiga XVIII. Pjesni razlike Dinka Ranine, vlastelina Dubrovačkoga. U Zagrebu. 1891.

XXIII.—Списокъ за первое полугодіе 1892 года.

(Приложеніе къ протоколу 26 августа 1892 года.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Титовъ А. А. Рукописи Славянскія и Русскія, принадлежащія И. А. Вахрамѣеву. В. II. М. 1892.

2) Масловскій. Д. Ѳ. Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ. Вып. I: Сѣверная война. Документы 1705—1708 г. г.— Вып. II: Ставучанскій походъ. Документы 1739 г. СПБ. 1892.

3) Журналы Комитета Министровъ. Царствованіе Императора Александра I. 1802—1826 г. г. Т. II: 1810—1822 г. г. СПБ. 1891.

4) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. LXVII, кн. II. СПБ. 1892.

5) Чтенія въ Имп. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московск. Университетѣ. 1892. Кн. 1 и 2. Москва 1892.

6) Памятники Древн. Письменности:

а) В. LXXXVI: Лопаревъ, Хр. Повѣсть о Борисоглѣбскомъ м-рѣ (около Ростова); СПБ. 1892.

б) В. LXXXVII: Некрасовъ, И. С. О задачахъ изученія древнерусской литературы и народной поэзіи. СПБ. 1892.

7) Сборникъ Харьковскаго историко-филолог. Общества. Т. 4. Харьковъ 1892.

8) Извѣстія Имп. Русск. Географ. Общ. Т. XXVII, в. VI. СПБ. 1892.

9) Извѣстія Таврической ученой архивной Коммиссіи, № 15. Симферополь. 1892.

10) Полное Собраніе Законовъ. Собраніе III, т. IX. СПБ. 1891.

11) Продолженіе Свода Законовъ: По 1-е іюня 1891 г. СПБ.

12) Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. Т. II. ч. I. Изд. 1891 г. СПБ.

13) Вѣстникъ Археологіи и Исторіи. Изданіе Археологическаго Института, вв. V, VI, VII и VIII.

14) Костромская Старина. вв. 1 и 2.

15) Подробная опись 440 рукописей XVII, XVIII и XIX столѣтій. Перваго собранія Линевскаго архива. Сост. Н. Н. Селифонтовъ.

16) Изданія Тверской Ученой Архивной Коммиссіи:

1) Журналы №№ 1—2, 10—20, 21—22, 23—31.

2) Изслѣдованіе объ исторіи княжествъ Ржевскаго и Ѳоминскаго.

3) О состояніи сафьяннаго дѣла при царѣ Алексѣѣ Михаиловичѣ.

4) Переписная книга Бѣжецкаго уѣзда 1709 г.

5) Изразцы на Старицкомъ соборѣ, построенномъ въ 1561 г.

6) Реставрація древняго храма въ селѣ Микулинѣ Городищѣ.

7) Тверскіе архипастыри-ревнители духовнаго просвѣщенія въ XVIII в.

8) Каталогъ Преосвященныхъ Архіереевъ Тверскихъ.

9) Письма великой княгини Екатерины Павловны.

10) Церкви и монастыри города Твери.

11) О погостѣ Рожкѣ Осташковскаго уѣзда.

12) А. С. Пушкинъ въ Тверской губерніи.

13) Портретъ великаго князя Михаила Борисовича.

14) Вновь открытое сочиненіе Юрія Крижанича.

15) Воспитанники духовно-учебныхъ заведеній Тверской епархіи, въ ополченіи 1812 г.

16) Краткія свѣдѣнія объ основаніи и первоначальной судьбѣ Старицкаго Успенскаго монастыря къ 4-му марта 1889 г.

17) Четвертое марта 1889 г.

18) Церковное торжество въ селѣ Боженкахъ, Кашинскаго уѣзда 4 марта 1889 г.

19) Походъ великаго государя святѣйшаго Никона.

20) Тверь въ XVIII в.

21) О фамильномъ архивѣ Тверскихъ дворянъ Мимоковыхъ.

22) Семинарскія лицедѣйства.

23) Монастырскіе колодники.

24) Сборникъ матеріаловъ для исторіи и археологіи по Тверской губ.

25) Ѳ. Н. Глинка.

26) Діонисій Зобниковскій—архимандритъ Троицы-Сергіева монастыря.

27) Стерженскій и Лопастицкій кресты.

28) Златоустъ, рукопись XVI в. Тверскаго музея.

29) Сооруженіе серебряной раки св. благовѣрному князю Михаилу Ярославичу Тверскому.

30) Отчетъ Архивной Коммиссіи за 1888 г.

31) Дозорная книга города Твери съ 1616 года.

32) Посѣщеніе города Осташкова Е. И. В. В. К. Константиномъ Константиновичемъ.

33) Инокъ-справщикъ Арсеній-Глухой.
34) Отчетъ Архивной Коммиссіи за 1889 годъ.
35) Тверское дворянство.
36) Замѣчательныя рукописи Ѳеофилакта.
37) Часовня Божіей Матери Троеручицы.
38) Описи древнимъ грамотамъ и другимъ документамъ.
39) Татаринова въ Кашинскомъ женскомъ монастырѣ.
40) Тверской Музей и его пріобрѣтенія въ 1889 г.
41) Описаніе рукописей Тверскаго Музея.

б) На иностранныхъ:

1) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knj. CVIII Razredi filologičko-historički i filosofičko-juridički. XXXIV. U Zagrebu. 1892.

2) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za godinu 1891. Šesti svezak. U Zagrebu. 1891.

3) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie: 1) Comptes rendus des séances de l'année 1891. Mars. Cracovie 1891. De l'année 1892. Janvier et Fevrier. Cracovie. 1892.

4) Biblijoteka Pisarzow Polskich: XVI. Ptaszycki, Stanisław Hermana Schottena o cnocie abo żywocie czlowiekowi przystojnym. XVII. Rostafiński, Józef: Stanisława Słupskiego z Rodowa Zabawy orackie 1618 i Wladysława Stanisława Jerowskiego Oekonomia 1638. — XVIII. Czubek. Jan: Potrójnyz Plauta Piotra Cieklinskiego 1597.—XIX. Korzeniowski Joseph: Orichowiana. Opera inedita et epistolae Stanislai Orzechowski 1543—1566. Vol. I—XX. Kraushar Alexander: Historya prawdziwa o przygodzie żałosnej książecia finlandskiego Jana i królewny Katarzyny 1570. Krakow 1891.

5) Collectanea ex Archivo Collegii historici, t. VI (Archivum Komysyi historycznej). Krakow. 1891.

6) Sprawozdania Komysyi do badania Hystoryi Sztuki w Polsce. Tom. V. Zeszyt 1. W Krakowie. 1891.

7) Index osobowy i rzeczowy do tomów I, II, III i IV Sprawozdań Komisyi dla badania historyi sztuki w Polsce. Opracował Włodzimierz Demetrykiewicz. Krakow. 1891.

8) Sandegren, Magnus. Till historien om Statshvälfningen i Swerige. 1809. Göteborg. 1890.

9) Regnér, P. B. Kriget och Tillståndet i Westerbotten 1809 jämte föregående historik öfver Ryssarnes infall i Vesterbotten på 1700—talet. Stockholm. 1891.

10) Bruun, Iohan. Norgesstavkyrkor ett bitrag till dän Romanska Arkitekturens historia. Stockholm. 1891.

11) Inbjudning till afhörande af den offentliga föreläsning med hvilken professorn i nationalekonomi och finansrätt David Davidson tillträdet sitt ämbete ulfärdad af Per Hedenius.—Denna inbjudning åtföljes af Upsala Universitets konstitutioner af år 1655 för första gängen utgifna af Claes Annerstedt.

12) Meddelanden fröm Svenska Riksarkivet. Utgifna af C. T. Odhner XV. Stockholm. 1891.

13) Redvgörelse för Kongl. Universitetet i Upsala under det akademiska året 1890—1891. På uppdrag af det Större akademiska Konsistoriet utgifven af E. H. Lind. Upsala. 1891.

14) Fåhracus, Gustaf Rudolf. Om förändrindringen af Sveriges allianssystem åren 1680—1682 i dess sammanhang med de Europeiska förvecklingarna. Upsala. 1891.

15) Landgren, Karl Gustaf. Om konungens sanctionsrätt vid förändring eller upphäfvande af Statens ordinaire inkomster. Upsala. 1890.

16) Rydefors, Aron. De diplomatiska förbindelserna meelan Sverige och Endland 1624—Maj 1630. Upsala. 1890.

17) Stavenow, Ludvig. Om Riksrådsvalen under frihetstiden. Bidrag till svenska Riksrådets historia. Upsala. 1890.

18) Hjarne, Harald. Sigismundus svenska resor. Bidrag ur polska och italienska källor. Upsala. 1884.

19) Hjarne Harald. Öf versigt af Sveriges staällning till frammande makter vid tiden för 1772 års statshvälfning. Ups. 1884.

20) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1891. Riga. 1892.

21) Mittheilungen aus der livländischen Geschichte. XV Bandes erste Heft. Riga. 1892.

XXIV.—Списокъ за второе полугодіе 1892 года.

(Приложеніе къ статьѣ XV-ой протокола 1 марта 1893.)

а) На Русскомъ языкѣ:

1) Матеріалы по археологіи Россіи. № 5. Сибирскія древности В. Радлова. Т. 1, в. 2. Спб. 1891.

2) То-же. № 6. Древности Южной Россіи: Керченская христіанская катакомба 491 г. Изслѣдованіе Юліана Кулаковскаго. СПБ. 1891.

3) То-же. № 7. Древности Южной Россіи: І. В. К. Мальмбергъ. Описаніе классическихъ древностей, найденныхъ въ Херсонесѣ въ 1888 и 1889 г. г. — П. А. В. Орѣшниковъ. Обозрѣніе монетъ, найденныхъ при Херсонесскихъ раскопкахъ въ 1888 и 1889 г. г. СПБ. 1872.

4) То-же. № 8. Византійскій памятникъ, найденный въ Керчи въ 1891 г. Изслѣдованія Іос. Стржиговскаго и Н. В. Покровскаго. СПБ. 1892.

5) То-же. № 9. Древности Южной Россіи: Греческія и Латинскія надписи, найденныя въ Южной Россіи въ 1889—1891 г. г. съ объясненіями В. В. Латышева. СПБ. 1892.

6) Матеріалы по исторіи Московскаго купечества: Общественные приговоры. Тт. I и II. М. 1892.

7) То-же, т. I, прилож. 3. М. 1891.

8) Опись дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Московской купеческой управы. Приложеніе, т. I. М. 1890.

9) Указатель къ ней. М. 1891.

10) Москва: Актовыя книги XVIII столѣтія. Т. I. М. 1892.

11) Межевыя книги города Москвы XVIII столѣтія. М. 1891.

12) Переписныя книги гор. Москвы 1737—1745 г. г. Т. VII. М. 1891.

13) Переяславль Залѣсскій. Матеріалы для исторіи Данилова монастыря и населенія города XVIII стол. М. 1891.

14) Титовъ, А. А. Рукописи Славянскія и Русскія, принадлежащія И. А. Вахрамѣеву. В. III. Сергіевскій посадъ. 1892.

15) На память о А. В. Лѣтниковѣ. М. 1890.

16) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. LXVIII и т. LXIX, кн. 1. СПБ. 1892.

17) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. XXVIII, вв. I—III. СПБ. 1892.

18) Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1891 г. СПБ. 1892 г.

19) Дѣйствія Нижегородской губернской ученой архивной Коммиссіи. Вып. 11-й. XVI. Засѣданіе 22 октября 1891 г.

20) LXVIII засѣданіе Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета. 7 мая 1892 г.

21) Каталогъ Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Главнаго Штаба. Опись дѣлъ фельдмаршаловъ: графа Румянцева-Задунайскаго и князя Потемкина-Таврическаго (193—194 описи). Съ приложеніями. Подъ ред. генеральнаго штаба г.-маіора Масловскаго. СПБ. 1892.

22) Памятники Древней Письменности.

а) LXXXVIII: Мудрость Менандра по Русскимъ спискамъ. Сообщеніе Виктора Семенова. СПБ. 1892.

б) LXXXIX. Протоколы комитета и общихъ собраній Императорскаго Общества Л. Др. П. за 1891 — 1892 г. Сообщенія Хрусанѳа Лопарева съ прибавленіемъ денежнаго отчета. СПБ. 1892 г.

в) XC. Посланіе митрополита Климента къ Смоленскому пресвитеру Ѳомѣ. Неизданный памятникъ литературы XII в. Сообщеніе Хрисанѳа Лопарева. СПБ. 1892.

г) XCIII. Толковая Палея 1477 г. Воспроизведеніе Синодальной рукописи. № 10. Вып. I. СПБ. 1892.

д) XCI. Подвиги св. Модеста, архіепископа Іерусалимскаго Ἄθλησις τοῦ ἁγίου Μοδέστου ἀρχιεπισκόπου Ἱεροσολύμου. Сообщ. Хр. Лопаревъ. СПБ. 1892.

23) Чтенія въ Императорск. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ. Книги 3 и 4 (162 и 163). Москва 1892.

24) Родъ Шереметевыхъ. Александра Барсукова. Книга VI. СПБ. 1892.

25) Вѣстникъ Археологіи и Исторіи, издаваемый Археологическимъ Институтомъ. Вв. I, II, III и IV (съ альбомомъ рисунковъ) СПБ. 1885 и в. IX.

26) Сборникъ Археологич. Института. Книги 5-ой половина вторая. СПБ. 1886.

27) Подробная опись 272 рукописямъ отъ конца XVI до начала XIX столѣтій. Вторая (Шевлягинская) собранія «Линевскаго архива» съ приложеніями. Составилъ Н. Н. Селифонтовымъ. СПБ. 1892.

б) на иностранныхъ:

1) Drachmann, A. B. Guderne hos Vergil. Bidrag til belysning af Aeneidens Komposition. Kopenhagen, 1887.

2) Drachmann, A. B. Catuls digtning. Belyst i forhold til den Sidligere Graeske og Latinske litteratur. Kopenhagen, 1887.

3) Unger, C. R. Postola Sögur. Legendariske fortaellinger om Apostlernes Liv deres kamp for kristendommens udbredelse samt deres martyrdöd. Efter Gamle haandskrifter. Christiania. 1874.

4) Unger, C. R. Heilagra Manna Sögur. Fortaellinger og legender om Hellige Maend og Kvinder. Efter Gamle haandkrifter. Tt. I u. II. Christiania 1877.

5) Daae, Ludvig. Kong Christiern den förstes Norske historie 1448—1458. Christiania. 1879.

6) Daae, Ludvig. Om humanisten og satirikeren Iohan Lauremberg. Christiania. 1884.

7) Daae, Ludovicus Ioannis. Agricolae Islebiensis apophthegmata nonnulla. Christianiae. 1886.

8) Daae, Ludovicus. Symbolae ad historiam ecclesiasticam provinciarum Septentrionalium magni dissidii synodique Constantiensis temporibus pertinentes. Christianiae. 1888.

9) Torp, Alf. Die Flexion des Pali in ihrem Verhältniss zum Sanskrit. Herausgegeben von Sophus Bugge. Christiania. 1881.

10) Bugge, Sophus. Etruskisch und Armenisch Sprachvergleichende Forschungen. Erste Reihe. Christiania. 1890.

11) Stenersen, L. B. Myntfundet fra Graeslid i Thydalen. Christiania. 1881.

12) Stenersen, L. B. Udsigt over den Romerske satires forskjellige arter og deres oprindelse. Kristiania. 1887.

13) Stenersen, L. B. Catul's Digtning oplyst i dens sammenhaeng med den tidligere Graeske og Latinske Literatur. Kristiania. 1887.

14) Caspari, C. P. Kirchenhistorische Anecdota nebst neuen Ausgaben patristischer und kirchlich-mittelalterlicher Schriften. I. Lateinische Schiften. Die Texte und die Anmerkungen. Christiania. 1883—

15) Briefe, Abhandlungen und Predigten aus den zwei letzten Jahrhunderten des kirchlichen Alterthums und dem Anfang Mittelalters. Theils zum ersten, theils zum zweiten Male herausgegeben und mit Anmerkungen und Abhandlungen begleitet von Dr. C. P. Caspari. Christiania. 1890.

16) Dietrichson, L. Antinoos. Eine kunstarchäologische Untersuchung. Christiania. 1884.

17) Bergengrün, Alexander. Die grosse Moskowitische Ambassade von 1697 in Livland. Riga 1892.

18) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga CX. Razredi filologičko—historički i filosofičko-juridički XXXV. U Zagrebu. 1892.

19) Starine. Knjiga XXV. U Zagrebu. 1892.

20) Stari pisci Hrvatski. Knjiga XIX. Djela Gjona-Gjora Palmotića. Dio IV. Dodatak. U Zagrebu. 1892.

21) Kaluničev Zbornik Hrvatski glagolski rukopis od godine 1486. U Zagrebu. 1892.

22) Smithsonian Report. 1887, 1888, 1888 и 1889.

23) Gödel, Vilhelm. Katalog öfver Upsala Universitets Biblioteks fornisländska och fornnorska handskrifter. Upsala. 1892.

24) Bygden, L. Förteckning å tryckta och otryckta källor till Landskapet Uplands och Stockholms stads historiskt-topografiska beskrifning. Upsala. 1892.

XXV.—Списокъ за первое полугодіе 1893 года.

(Приложеніе къ ст. VII-ой протокола 23 іюня 1893.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Акты Виленской Археограф. Коммиссіи. Т. XIX. Акты, относящіеся къ исторіи бывшей Холмской епархіи. Вильна. 1892.

2) Памятники Древней Письменности:

а) XCII. Изреченія Исихія и Варнаввы по Русскимъ спискамъ. Сообщ. Виктора Семенова. СПБ. 1892.

б) XCIII. Изъ исторіи Русской литературы XVII в. Сочиненіе о царствіи небесномъ и о воспитаніи чадъ. Сообщ. Е. В. Пѣтухова. СПБ. 1893.

в) XCIV. Слово о св. патріархѣ Θеостириктѣ. Къ вопросу о 29-мъ февраля въ древней литературѣ. Сообщ. Хр. М. Лопарева. СПБ. 1893.

3) Нумерныя изданія Общ. Л. Др. П.:

а) CII. Діонисій, архимандритъ. Можайскіе акты 1506—1775. СПБ. 1892.

б) CIII. Житіе преп. Прокопія Устюжскаго. СПБ. 1893.

4) Бершадскій, С. А. О наслѣдованіи въ выморочныхъ имуществахъ по Литовскому праву. СПБ. 1892.

5) Пѣсняковъ, А. Е. Царственная книга: ея составъ и происхожденіе. СПБ. 1893.

6) Неустроевъ, А. Н. Указатель (А—В) всѣхъ именъ и статей, встрѣчающихся въ Русскихъ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ за 1703—1802 г. СПБ. 1892.

7) Письма И. М. Снегирева къ В. Г. Анастасевичу (1828—1831). Изъ собранія А. Н. Неустроева. СПБ. 1892.

8) Сениговъ, І. П. Народныя сказки и пѣсни объ Іоаннѣ Грозномъ. Издан. ред. журн. Дѣтское Чтеніе. СПБ. 1893.

9) Его-же. Народное воззрѣніе на дѣятельность Іоанна Грознаго. СПБ. 1892.

10) Его-же. Любимый богатырь Русскаго народа. Издан. ред. журн. Дѣтское Чтеніе. СПБ. 1893.

11) Его-же. Какъ воевалъ Петръ Великій со Шведами. Изд. ред. журн. Дѣтское Чтеніе. СПБ. 1893.

12) Эльбисъ. Новгородскій музей древностей 1893 г. Новгородъ. 1893.

13) Миллеръ, В. Ѳ. Систематическое описаніе коллекцій Дашковскаго Этнографическаго музея. В. III. М. 1893.

14) Штритеръ, А. Е. Памятная книжка Гродненской губерніи на 1893 годъ. Гродна. 1892.

15) Смышляевъ, Д. Памятная книжка и адресъ-календарь Пермской губерніи на 1893 годъ. Изд. Пермскаго губернск. статистич. Комитета. Пермь. 1892.

16) Его-же. Пермскій край. Сборникъ свѣдѣній о Пермской губерніи, издаваемый Пермскимъ губернск. статистич. Комитетомъ. Тт. I и II. Пермь. 1892—1893.

17) Дневникъ курганныхъ раскопокъ въ Могилевской губ. въ 1892 г.

18) Матеріалы по археологіи Россіи, издаваемые Имп. Археологич. Коммиссіею:

а) № 10. Ястребовъ, В. Н. Лядинскій и Томниковскій могильники. Тамбовской губ. СПБ. 1893.

б) № 11. Антоновичъ, В. Б. Древности Юго-Западнаго края. Раскопки въ странѣ Древлянъ. СПБ. 1893.

19) Отчетъ Имп. Археологической Коммиссіи за 1889 г. СПБ. 1892.

20) То-же—за 1890 г. СПБ. 1893.

21) Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго Музеевъ за 1889—1891 гг. М. 1892.

22) Извѣстія Имп. Русскаго Географ. Общества Т. XXVIII, вв. IV—VI СПБ. 1892.

23) То-же Т. XXIX, вв. I—II. СПБ. 1893.

24) Записки Имп. Академіи Наукъ, т. 69, кн. 2-я. СПБ. 1893.

25) То-же т. 70. СПБ. 1893.

26) Ученыя записки Имп. Казанскаго Университета. Годъ LX Кн. 2. (Мартъ—Апрѣль). Казань 1893.

27) Чтенія въ Имп. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ. Кн. 1 и 2. М. 1893.

28) Труды Ярославской Губернской ученой Архивной Коммиссіи. В. II. Ярославль. 1893.

29) Дубровинъ, Н. Ѳ. Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ. Вып. III. СПБ. 1893.

30) Масловскій, Д. Ѳ. Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ. В. IV. Письма и бумаги А. В. Суворова, Г. А. Потемкина и П. А. Румянцова (1787—1789 гг. Кинбурнъ — Очаковская операція). СПБ. 1893.

31) Каталогъ Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Главнаго Штаба. Опись дѣлъ: а) Президента военной коллегіи, генералъ-фельдмаршала гр. Николая Ивановича Салтыкова; б) Вице-президента Ламба, и в) корпуса, бывшаго въ Голландіи 199, 200 и 153 описи). Подъ ред. Генеральнаго Штаба ген.-м. Масловскаго. В. IV. СПБ. 1893.

32) Журналъ Мин. Нар. Пр., 1893, январь—іюнь.

33) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. Кн. VII. Кіевъ. 1893.

б) на иностранныхъ:

1) Rozprawy i sprawozdania z posiedzeń wydziału historyczno-filozoficznego Akademii Umiejętności. T. XXV Krak. 1891.

2) Rozprawy i sprawozdania z posiedzeń wydziału filologicznego Akademii Umiejętności. Tt. XIV—XVI. Krak. 1891.

3) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział historyczno-filozoficzny. Serya II Tt. I—IV. 1891—1892.

4) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział filologiczny. Serya II, T. I. Krak. 1892.

5) Sprawozdania Komisyi do badania historyi sztuki w Polsce. T. IV, zeszyt IV i T. V, zeszyt II. Krak. 1891—1892.

6) Sprawozdania Komisyi językowej. T. IV. Krak 1891.

7) Rocznik Akademii Umiejętności w Krakowie 1890—189½.

8) Rocznik zarządu, rok 1890—1892.

9) Archivum do dziejów literatury i oświaty. T. 7. Krak.

10) Archivum Komisyi historycznej. T. IV Krak. 1891.

11) Acta historica. T. XII, vol. 2. Krak. 1891.

12) Monumenta medii aevi. T. XII Krak. 1891.

13) Biblijoteka pisarzow Polskich. T. t. 7—15, 21—23. Krak. 1890—1892.

14) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1892. Octobre. Crac. 1892.

15) Idem. Mai. Crac. 1893.

16) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjga CXII. Razredi filologičko-historički i filosofičko-juridički XXXVI. U Zagrebu 1892.

17) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosci u Zagrebu. Za godinu 1892. Swez. VII. 1893.

18) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Vol. XXIII Acta Bosnae potissimum ecclesiastica cum insertis editorum documentorum regestis ab anno 925 usque ad annum 1752. Zagrabiae 1892.

19) Dvorsky, Frant. Albrecht z Waldsteina (až na konec roku 1621) V Praze 1892.

20) Dvorsky, Frant. Mateřa Dcera Zuzany Černinove z Harasova. Listy Alzbety Homytovny z Cimburka a Elišky Myslikovny z Chuděnic. V Praze 1890.

21) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1892. Riga 1893.

22) Gutzeit (von) W. Die Legenden von Amastris und Ssuros'h Riga 1893.

XXVI.—Списокъ за второе полугодіе 1893 года.

(Приложеніе къ ст. VIII-ой протокола 11 января 1894.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Акты Виленской Археографической Коммиссіи Т. XX. Акты, касающіеся г. Вильны.

2) Труды Виленскаго Отдѣленія Московскаго предварительнаго Комитета по устройству въ Вильнѣ IX Археологическаго съѣзда. Вильна 1893.

3) Протоколы засѣданій предварительнаго Комитета по устройству въ 1893 года въ Вильнѣ IX Археологическаго съѣзда.

4) Извѣстія IX Археологическаго съѣзда въ Вильнѣ 1893 года. Вильна. 1893.

5) Каталогъ предметовъ, доставленныхъ на Археологическую выставку при IX Археологическомъ съѣздѣ въ Вильнѣ. Вильна. 1893.

6) Успенскій, протоіерей Вл. Литовскіе пограничные городки Селукъ, Горышинъ и др. (Изд. Тверской Архивной Коммиссіи). Тверь. 1892.

7) Каталогъ военно-ученаго архива Главнаго Штаба. Вып. V. СПБ. 1893.

8) Пташицкій, С. Къ вопросу объ изданіяхъ и комментаріяхъ Литовскаго Статута. СПБ. 1893.

9) Пташицкій, С. Къ исторіи Литовскаго права послѣ 3-го Статута. СПБ. 1893.

10) Чтенія въ Императорскомъ Московскомъ Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ, кн. 3 и 4. М. 1893.

11) Сводъ законовъ Россійской Имперіи, изд. 1892 г. Т.т. I, II, VI, XIII, XVI, ч.ч. 1 и 2.

12) Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества. Т. V, ч. 1. Харьковъ 1893.

13) Записки Императорскаго Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей, Т. XVI. Одесса 1893.

14) Отчетъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей за 1892 г. Одесса 1893.

15) Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ. Вв. V. и VI. СПБ. 1893.

16) Записки Императорской Академіи Наукъ. Тт. LXX и LXXI, кн. 1 и 2 СПБ. 1893.

17) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географ. Общества. Т. XXIX в. IV. СПБ. 1893.

18) Журналъ Мин. Нар. Пр., 1893, кн. іюль—декабрь.

19) Матеріалы по Археологіи Россіи, издав. Имп. Археологич. Общ. №№ 12 и 14. СПБ. 1893.

20) Отчетъ Императорской Археологической Коммиссіи за 1891 годъ.

21) Архивъ Юго-Западной Россіи. ч. 1-я, Т. IX и ч. 8-я, т. I. Кіевъ 1893.

22) Планъ Кіева, составленный въ 1695 г.

23) Пятидесятилѣтіе Кіевской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ. Кіевъ 1893.

24) Торжественное публичное собраніе Кіевской Коммиссіи для разбора древнихъ актовъ въ день пятидесятилѣтняго ея юбилея 19 нояб. 1893 г. Кіевъ 1893.

25) Селифонтовъ, Н. Н. Подробная опись 142 рукописямъ XVII до начала XIX столѣтія Третьяго (Лосевскаго) собранія «Лиевскаго архива» съ 8-ю приложеніями. СПБ. 1893.

26) Памятники Древней Письменности. XCV: Протоколы Комитета и общихъ собраній Императорскаго Общества Любителей Др. Письменности за 1892—1893 г. Съ прибавл. денежнаго отчета. СПБ. 1893.

27) Лѣтописецъ лицевой XVII в. Изд. Общ. Л. Др. Т. II. № CIV. СПБ. 1893.

28) Сочиненія князя П. П. Вяземскаго. СПБ. 1893.

б) на иностранныхъ:

1) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1893 Juillet ét Novembre Cracovie 1893.

2) Meddelanden frau Svenska Riks-Arckivet. XVI Stockholm. 1892.

3) Mittheilungen aus der livländischen Geschichte. 16-en Bandes 1-te Heft. Riga. 1893.

XXVII.—Списокъ книгъ, пожертвованныхъ И. А. Вахрамѣевымъ.

(Приложеніе къ ст. 10-й протокола 10 мая 1894.)

Членъ Коммиссіи А. И. Тимоѳеевъ передалъ въ библіотеку Коммиссіи отъ имени ея корреспондента И. А. Вахрамѣева слѣдующія изданія Коммиссіи, въ настоящее время вышедшія изъ продажи:

1) Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей:

Т. I—одинъ экземпляръ.
« II—два экз.
« III—одинъ экз.
« III и IV въ одномъ переплетѣ—одинъ экз.
« IV.—два экз.
« V—четыре экз.
« V и VI въ одномъ переплетѣ—одинъ экз.

2) Лѣтопись по Лаврентіевскому списку—одинъ экз.

3) Акты Археогр. Экспедиціи, т. т. I— IV и Указатель — одинъ экз.

4) Акты историческіе, т. т. I—III—одинъ экз.

5) Дополненія къ нимъ т. т. I—два экз.
т. II—два экз.
т. т. III и IV—одинъ экз.

6) Акты на иностр. яз. (собр. Тургеневымъ), т. I—два экз.

7) Акты, относящ. къ исторіи Зап. Россіи, т. т. I—два экз.
т. т. II—IV—одинъ экз.

8) Акты юридическіе и Указатель къ нимъ—два экз.

9) Выходы государей—одинъ экз.

10) Письма Русскихъ государей—одинъ экз.

11) О Россіи, соч. Котошихина, 1-е изд.—два экз.

12) Писцовыя книги Ижорской земли, Т. I, отд. 2—два экз.

13) Собраніе Русскихъ медалей, вв. IV и V (полные)—одинъ экз.

Всего 34 экземпляра.

XXVIII.—Списокъ за первое полугодіе 1894 года.

(Приложеніе къ ст. III-ьей протокола 20 іюня 1894.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Археологическія извѣстія и замѣтки, издав. Императ. Московск. Археологич. Общ. подъ ред. А. В. Орѣшникова. №№ 1—12. Москва 1893.

2) Труды II-го Археологическаго съѣзда въ С.-Петербургѣ. Вв. I и II. СПБ. 1876—1881.

3) Труды IV-го Археологическаго съѣзда въ Казани въ 1877 г. Казань. 1884—1891. Т. т. 1 и II.

4) Труды V-го Археологическаго съѣзда въ Тифлисѣ. Москва. 1887.

5) Протоколы засѣданій Тифлисскаго предварительнаго Комитета (въ 5 тетрад.).

6) V-й Археологическій съѣздъ въ Тифлисѣ: Протоколы Подготовительнаго Комитета, изд. подъ ред. секретаря Комитета, И. Д. Мансветова. М. 1879.

7) Рисунки къ трудамъ II-го Археологич. съѣзда В. I. СПБ. 1876.

8) Атласъ къ трудамъ IV-го Археологич. съѣзда въ Казани. 1889.

9) Съѣздъ Археологическій въ Москвѣ 16-го марта 1869 г. Дополненіе къ вопросамъ. СПБ. 1869.

10) Тоже: Второе дополненіе къ вопросамъ. М. 1869.

11) Третій Археологическій съѣздъ въ Кіевѣ 2-го августа 1874. М. 1873.

12) Четвертый съѣздъ Археологическій въ Казани 31-го іюля 1877 М. 1876.

13) Шестой съѣздъ Археологическій въ Одессѣ 15-го августа 1884. Одесса 1883.

14) Приложеніе къ программѣ 6-го Археологическаго съѣзда въ Одессѣ. 15-го августа 1884. Одесса 1883.

15) Седьмой съѣздъ Археологическій въ Ярославлѣ 6-го августа 1887. М. 1886.

16) Восьмой съѣздъ Археологическій въ Москвѣ 8-го января 1890. М. 1889.

17) Анучинъ, Д. Н. Къ вопросу о составленіи легенды для археологической карты Россіи.

18) Извѣстія о занятіяхъ VII-го Археологическаго съѣзда въ Ярославлѣ. 6—20 августа 1887. Изд. подъ ред. секретаря съѣзда Ѳ. А. Бычкова. Ярославль. 1887.

19) Художественный отдѣлъ VII-го Археологическаго съѣзда въ Ярославлѣ. Отчетъ Н. Султанова. СПБ. 1887. (Отт. изъ газеты «Художественныя Новости»).

20) Указатель выставки при VII Археологическомъ съѣздѣ. Ярославль. 1887.

21) Древности. Труды Московскаго Археологич. Общества. Т. IV, вв. 1—3; т. VII, в. 1; т. X; т. XIII; вв. 1 и 2; т. XIV. М. 1874—1890.

22) Памятники Русской старины въ Западныхъ губерніяхъ, издав. П. Н. Батюшковымъ. Холмская Русь. Вв. 7 и 8. Съ атласомъ. СПБ. 1885.

23) Россійская исторія П. Строева.

24) Полное историческое извѣстіе о старообрядцахъ, ихъ ученіи, дѣлахъ и разногласіяхъ, собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ церкви Сошествія Св. Духа, что на Большой Охтѣ, протоіереемъ Андреемъ Іоанновымъ СПБ. 1794.

25) Лопаревъ, Хр. Описаніе рукописей Императ. Общества Любит. Дв. Письм. ч. 2-я СПБ. 1893 CV.

26) Титовъ, А. А. Описаніе славяно-россійскихъ рукописей А. А. Титова. Изд. Общ. Л. Др. П. CVI. Т. I, ч. 1. СПБ. 1893.

27) Сэра Томаса Смита путешествіе и пребываніе въ Россіи. Перев. И. М. Болдакова. Изд. гр. С. Д. Шереметева. СПБ. 1893.

28) Переписныя книги города Москвы 1737—1745. Т. VIII. М. 1893.

29) Москва. Актовыя книги XVIII стол. Т. т. II и XII. М. 1893.

30) Порядокъ совершенія молебствій, ежегодно бывающихъ въ помѣщеніи Московской биржи. М. 1894.

31) Указатели къ описи архива Московской Купеческой Управы. Т. II. М. 1893.

32) Указатель къ I т. Актовыхъ книгъ 1701 — 1703 гг. М. 1893.

33) Сениговъ, І. П. Царь работникъ и учитель. Изданіе ред. журн. «Дѣтское Чтеніе». СПБ. 1893.

34) Сениговъ, І. П. Народныя сказки и пѣсни о Новгородѣ Великомъ. Изд. ред. журн. «Дѣтское Чтеніе». СПБ. 1894.

35) Лаппо-Данилевскій, А. С. Поверстная и Указная книги Ямского Приказа. СПБ. 1890 (Отт. изъ журн. «Библіографъ»).

36) Его же. Выслуженныя вотчины въ Московскомъ государствѣ XVI—XVII в.в. СПБ. 1891 (Отт. изъ Ж. М. Нар. Пр.).

37) Его же. Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ со временъ смуты до эпохи преобразованій. СПБ. 1890.

38) Его же. Скиѳскія Древности. СПБ. 1887.

39) Лихачевъ, Н. П. Новое родословіе князей Голицыныхъ. (Отт. изъ журн. «Библіографъ»). СПБ. 1893.

40) Его же. Новая находка вещей въ г. Булгарѣ. (Отт. изъ Записокъ Вост. Отд. Импер. Русск. Археол. Общ., т. V).

41) Его же. Пѣнязи великокняжескихъ и царскихъ свадебъ. (Отт. изъ «Трудовъ Моск. Нумизм. Общ.).

42) Матеріалы для исторіи рода дворянъ Савеловыхъ (потомство Новгородскихъ бояръ Савелковыхъ). Т. I, в. I. Изд. Л. М. Савелова. М. 1894.

43) Сборникъ матеріаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи, извлеченныхъ изъ Архива Министерства Нар. Пр. Т. I: Учебныя заведенія въ Западныхъ губерніяхъ до учрежденія Виленскаго учебнаго округа 1783—1803. Издан. Мин. Нар. Пр. СПБ. 1893.

44) Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ, хранящихся въ Государственной Коллегіи Иностр. Дѣлъ. Ч. V. М. 1894.

45) Бантышъ-Каменскій, Н. Н. Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи (по 1800 годъ). Ч. I: Австрія, Англія, Венгрія, Голландія, Данія, Испанія. Издан. Коммиссіи Печатанія Госуд. Грамотъ и Договоровъ при Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ. М. 1894.

46) Русскія былины старой и новой записи. Под. ред. Н. С. Тихонравова и В. Ѳ. Миллера. Издан. Этногр. Отд. Импер. Общ. Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи. М. 1894.

47) Землевѣдѣніе Азіи. Карла Риттера. Географія странъ, входящихъ въ составъ Азіатской Россіи или пограничныхъ съ нею. Восточная Сибирь, озеро Байкалъ и Прибайкальскія страны, Забайкалье и степь Гоби. СПБ. 1894.

48) Смоленскій этнографическій сборникъ. Ч. II. Составилъ В. Н. Добровольскій (Записки И. Р. Г. О. по Отд. Этнографіи, т. XXIII в. I) СПБ. 1894.

49) Пѣсни Русскаго народа. Собраны въ губ. Архангельской и Олонецкой въ 1886. Ѳ. М. Истоминъ и Г. О. Дютшъ. СПБ. 1894.

50) Завѣщаніе отеческое. Сочин. И. Т. Посошкова. Новое изданіе, дополненное вновь открытою второю половиной завѣщанія. Изд. подъ ред. Прилежаева. СПБ. 1893.

51) Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода. Тт. I—IV, VI—VIII. СПБ. 1868—1891.

52) Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи. Тт. I—VII. СПБ. 1872—1890.

53) Сводъ законовъ Россійской имперіи. Т. V. СПБ. Изд. 1893.

54) То же Т. XI, ч. 1 и 2. СПБ. 1893.

55) То же. Т. VII. Т. VIII, ч. 1. Т. X. ч. II. Т. XII, ч. II. СПБ. 1894.

56) Продолженіе свода законовъ Россійской имперіи. СПБ. 1893.

57) Журн. Мин. Нар. Просв. за 1894 годъ, январь—іюнь.

58) Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общ. Т. XXIX, вв. V и VI. СПБ. 1893.

59) То же. Т. XXX, в. I. СПБ. 1894.

60) Записки Имп. Академіи Наукъ, Т. 73, чч. 1 и 2 и т. 74. СПБ. 1894.

61) Записки Имп. Археологич. Общ. Т. VI, вв. 3 и 4. СПБ. 1894

62) Записки Восточнаго Отдѣленія Имп. Археол. Общ. Т. VII, вв. I—IV, и т. VIII, вв. I и II. СПБ. 1893.

63) Чтенія въ Имп. Общ. Истор. и Древн. Россійскихъ при осковск. Университетѣ. Кн. 1 и 2. М. 1894.

64) Памятники Древней Письменности:

а) XCVI. Житіе св. Евдокима Праведнаго. Сообщ. Хр. Лопарева. СПБ. 1893.

б) XCVII. Слово въ Великую Субботу, принадл. Св. Кириллу Туровскому. Сообщ. Хр. Лопарева. СПБ. 1893.

в) XCVIII. Слово похвальное на пренесеніе мощей свв. Бориса и Глѣба. Неиздан. памятникъ литературы XII в. Сообщ. Хр. Лопарева. СПб. 1894.

г) XCIX. Сказаніе о молодцѣ и о дѣвицѣ. Вновь найденная эротическая повѣсть народной литературы. Сообщ. Хр. Лопарева. СПб. 1894.

д) C. Чудо Св. Георгія о Болгаринѣ. Памятникъ Византійской переводной литературы. Сообщ. Хр. Лопарева. СПБ. 1894.

65) Памятная книжка Гродненской губерніи на 1894 годъ. Гродна. 1893.

б) на иностранныхъ:

1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1893. Decembre. Cracovie. 1893.

2) Idem. Comptes rendus des séances de l'année 1894. Janvier Février, Avril, Mai. Cracovie. 1894.

3) Sprawozdania Komisyi do badania historyi sztuki w Polsce. T. V. z. III. W Krakowie 1893.

4) Acta rectoralia almae universitatis studii Cracoviensis inde ab anno MCCCCLXIX. Editionem curavit Dr. Wladislaus Wisłocki, T. I. f. 2. (2 экз.) Crac. 1893.

5) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział filologiczny. Serya II. T. IV. W Krakowie 1893.

6) Biblioteka pisarzów Polskich. T. 25. Mikołaja z Wilkowiecka Historya o chwalebnym zmartwych wstaniu Polski. Wyd. dr. Stanisław Windakewicz. Krakow 1893.

7) Idem. T. 26: Sebastyana Grabowieckego Rymy duchowne 1590. Wyd. dr. Jozef Korzeniowski. Krakow 1894.

8) Idem. T. 27: Andrzeja Zbylitowskego Epitalamium na wesele Zygmynta III 1592. Krakow 1893.

9) Rocznik Akademii Umiejętnosci w Krakowie. Rok $189^2/_3$. W Krakowie 1893.

10) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1893. Riga 1894.

11) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti. Knjiga CXV Filologičko-historički i filosofičko-juridički razredi. XXXVIII. U Zagrebu 1893.

12) Stari pisci hrvatsci. Kn. XX. Crkvena prikazańa staro-hrvatska XVI i XVII vijeka. U Zagrebu 1893.

13) Starine. Kn. XXVI. U Zagrebu 1893.

14) Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Volum. XXIV. Index rerum, personarum et locorum in voluminibus I—V Monumentorum etc. Zagrabiae 1893.

XXIX. Списокъ за второе полугодіе 1894 года.

(Приложеніе къ ст. XIV-ой протокола 7 февраля 1895.)

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Лихачевъ, Н. П. Разрядные дьяки XVI в. СПБ. 1888.

2) Его же. Библіотека и архивъ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи СПБ. 1894.

3) Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ. Выпускъ VII. Бумаги князя Григорія Александровича Потемкина-Таврическаго 1788—1789 г.г. Напеч. подъ ред. Н. Ѳ. Дубровина. СПБ. 1894.

4) Сборникъ Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Т. 59. СПБ. 1894.

5) Сборникъ Харьковскаго историко-филологическаго Общества. Т. 6-й, в. 2. Харьковъ. 1894.

6) Описаніе 432 рукописей, принадлежащихъ С.-Петербургской Духовной Академіи и составляющихъ ея первое по времени собраніе. Сост. А. Родосскій. СПБ. 1894.

7) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московск. Архивѣ Министерства Юстиціи. Кн. 9. М. 1894.

8) Рукописи библіотеки Тобольскаго Губернскаго Музея за XVII и первую четверть XVIII стол. В. I. (1621—1645). Составилъ С. Н. Мамѣевъ. Тобольскъ 1894.

9) Документы, относящіеся къ ссылкѣ Августа Коцебу въ Сибирь въ 1800 г. Тобольскъ 1894.

10) Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1893 годъ. СПБ. 1894.

11) Отчетъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей за 1893 г. Одесса. 1894.

12) Отчетъ Императорской Археологической Коммиссіи за 1892 г. (съ 75 политипаж.). СПБ. 1894.

13) Отчеты о засѣданіяхъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности въ 1893—1894 г. (Памятники СП). СПБ. 1894.

14) Записки Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей Т. XVII. Одесса. 1894.

15) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. 75. кн. I и т. 76. СПБ. 1894.

16) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. XXX, вв. II—III. СПБ. 1894.

17) Извѣстія Калужской ученой архивной Коммиссіи №№ 1. 2 и 3. Калуга 1891, 92 и 94.

18) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. 5-я серія Т. I. №№ 1—4. СПБ. 1894.

19) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Іюль—декабрь. СПБ. 1894.

20) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. Кн. 8. Кіевъ. 1894.

21) Чтенія въ Московскомъ Императ. Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Кн. 3 и 4 (170—171). М. 1894.

22) Проектъ реорганизаціи Польской арміи 1789 года Карла фонъ-Грисгейма, полковника Литовской кавалеріи. Извлеченіе съ дополненіями и заключеніями генер. штаба полк. Гейсмана. СПБ. 1894.

23) Десятый Археологическій съѣздъ въ Ригѣ 1—20 августа (Правила, вопросы и запросы). М. 1894.

24) Керженскіе или дьяконовы отвѣты (Описаніе рукописи начала прошлаго столѣтія). А. П. Мельникова. 1892 Н.-Новгородъ.

25) Гацискій, А. С. Чествованіе памяти великаго князя Георгія Всеволодовича. Н.-Новгородъ. 1894.

26) Журналъ XX засѣданія Нижегор. ученой Архивной Коммиссіи 23-го мая 1893. (Въ память А. С. Гацискаго).

27) Матеріалы по археологіи Россіи, издав. Императорскою Археологическою Коммиссіей:

№ 13. Древности Южной Россіи. Курганъ Карагодеушхъ. Изслѣдованія А. Лаппо-Данилевскаго и В. Мальмберга. СПБ. 1894.

№ 15. Древности Сибирскія. В. Радлова. Т. I. в. III СПБ. 1894.

28) Результаты однодневной переписи г. Одессы 1-го декабря 1892, Ч.ч. I—III. Обработано подъ ред. А. С. Бориневича. Одесса. 1894.

29) Памятники Древней Письменности:

№ CI. Слово чудовскаго инока Евфимія о милости. Сообщ. С. Брайловскаго. СПБ. 1894.

№ CIII. Каталогъ Патріаршей библіотеки, составленный въ 1718 г. Сообщ. М. П—аго. СПБ. 1894.

№ CIV. Апокрифическое пророчество царя Соломона о Христѣ, находящееся въ пространномъ житіи св. Константина Философа по списку XIII в. Сообщ. А. Н. Петрова. СПБ. 1894.

№ CV. Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго. Сообщ. А. И. Кирпичникова. СПБ. 1894.

30) Каталогъ военно-ученаго архива Главнаго Штаба. В. VI. СПБ. 1893.

б) на иностранныхъ:

1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1894. Mai, Octobre, Novembre. Cracovie. 1894.

2) Biblioteka pisarzów Polskich. Andrzeja z Kobylina. Gadki o składności członków człowieczych z Arystotelesa i też z inszych mędrcow wybrane 1535. Wydał Jozef Rostafiński. Krakow. 1893.

3) То-же. Teodora Zawackiego Memoriale oeconomicum 1616. Wydał Józef Rostafiński. Krak. 1891.

4) То-же. Henryka Korneliusza Agryppy o ślachetności a zacności płci niewieściej. Przekład Maciejka Wirzbięty 1575. Wyd. Stanisław Tomkowicz. Krak. 1891.

5) То-же. Rozmowa Polaka z Litwinem 1564. Wyd. Józef Korzeniowski. Krak. 1890.

6) Rocznik zarządu Akademii Umiejętności w Krakowie. Rok 1889.

7) Finkel, Ludwik dr. Bibliografia historyi Polskiej. Cześć 1. We Lwowie 1891.

8) Rozprawy i sprawozdania z posiedzeń wydziału filologicznego Akademii Umiejętności. T. XIV. W Krakowie. 1891.

9) To-же. Wydział historyczno-filozoficzny. Serya II. T. IV. Krakow. 1892.

10) Koneczny, Feliks. Walter von Plettenberg landmistrz Inflancki wobec zakonu Litwy i Moskwy. 1500—1525. Krak. 1891.

11) Ułanowski, Bolesław. O założeniu i uposażeniu klasztoru Benedyktynek w Statniątkach. Krak. 1891.

12) Piekosiński, Franciszek. Uwagi nad ustawodastwem Wislicko-Piotrkowskiem króla Kazimierza Wielkego. Krakow 1891.

13) Latkowski, Juliusz. Mendog król Litewski. Krakow, 1892.

14) Dahlberg, Bror Herman. Bidrag till svenskâ fattiglagstiftningens historia intill midten af adertonde århundradet. Upsala. 1893.

15) Hedqvist, Vilhelm. Den kristna Kärleksverksamheten i sverige unter medeltiden. Strengnas. 1893.

16) Lundqvist, Karl Gustav. Sveriges krig med staden Bremen och politiki samband därmed åren 1665—1666.

17) Meddelanden frâu svenska—Riksarkivet letgifna af C. D. Odhner. XVII—XVIII. Stockholm. 1893—94.

18) Upsala Universitets Årsskrift. Upsala 1893.

XXX.—Списокъ за первое полугодіе 1895 года.

(Приложеніе къ ст. VI-ой протокола 17 іюня 1895).

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Январь—іюнь. СПБ. 1895.

2) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. Т. II. №№ 1—4. СПБ. 1895.

3) Сборникъ Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Т. 50. СПБ. 1895.

4) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Т. XXX, вв. IV—VI. СПБ. 1894—1895.

5) Ученыя записки Императорскаго Юрьевскаго Университета. №№. 1 и 2. Юрьевъ. 1895.

6) Чтенія въ Московскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Кн. 1 и 2. М. 1895.

7) Древности: Труды Императорскаго Археологическаго Общества. Т. XV, вв. 1 и 2. М. 1894.

8) Акты, издаваемые Виленскою Археографическою Коммиссіей. Т. XXI: Акты Гродненскаго земскаго суда. Вильна. 1894.

9) Архивъ Юго-Западной Россіи. Ч. VIII, т. II. Кіевъ 1894.

10) Памятники Древней Письменности:

а) CVI. Сійскій иконописный подлинникъ. В. І. Н. В. Покровскаго. СПБ. 1895.

б) CXII. Служба св. Кириллу. Сообщ. А. Александрова. СПБ. 1895.

в) CVIII. Отразительное писаніе о новоизобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей. Вновь найденный старообрядческій трактатъ противъ самосожженія 1691 года. Сообщеніе Хр. М. Лопарева. СПБ. 1895.

11) Изданія Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности:

а) CVII. Сійскій иконописный подлинникъ. В. І. Приложеніе къ CVI в. Памятниковъ. СПБ. 1894.

б) CVIII. Очерки изъ литературной исторіи Синодика. Изслѣдованіе Е. А. Пѣтухова. СПБ. 1895.

12) Подробная опись 962 рукописямъ начала XVII до начала XIX столѣтій «Долматовскаго архива» (Головцынскаго и Кудомзинскаго родовъ) съ приложеніями. Сост. І. Д. Преображенскимъ и Н. А. Альбицкимъ. СПБ. 1875.

13) Рукописи Славянскія и Русскія, принадлежащія И. А. Вахрамѣеву. А. А. Титова. Т. І. М. 1888.

14) Исторія Минской архіепископіи (1793—1832). Изслѣдованіе Стефана Рункевича. СПБ. 1893.

15) Мѣстническія дѣла 1563—1605 г.г. Собраны и изданы Н. П. Лихачевымъ. СПБ. 1894.

16) Памяти Николая Саввича Тихонравова. Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и Общества Любителей Россійской Словесности. М. 1894.

17) Сборникъ актовъ, собранныхъ въ архивахъ и библіотекахъ. В. I Духовныя и сговорныя грамоты. В. II. Грамоты правыя. Изд. Н. П. Лихачевъ СПБ. 1895.

18) Палестина и Синай. Ч. I. Вв. 1—3. СПБ. 1876, 1886 и 1894.

19) Житье и хоженье Данила Русьскыя земли игумена. 1106—1107 г.г. Подъ ред. М. А. Веневитинова. (3-й и 9-й вв. Палестинскаго Сборника). СПБ. 1895.

20) Странствованія Василія Григоровича-Барскаго по святымъ мѣстамъ Востока съ 1723 по 1747 г. Изд. Правосл. Палест. Общ. по подлинной рукописи подъ ред. Н. П. Барсукова. Ч.ч. I—IV. СПБ. 1885—1887.

21) Книга бытія моего. Дневники и записки автобіографическія епископа Порфирія Успенскаго. Ч. I съ 3-го мая 1841 по 1-е мая 1844. СПБ. 1894.

22) Православный Палестинскій Сборникъ. Вв. 1, 2, 4, 5, 6, 7 (къ нему приложеній V и планы и рисунки), 8, 1040. СПБ. 1881—1895.

23) Сборникъ Императ. Русскаго Историческаго Общества Т. XXXV. СПБ. 1882.

24) Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ. В. VIII: Бумаги кн. Григорія Александровича Потемкина-Таврическаго 1790—1793 г.г. Напечат. подъ ред. Н. Ѳ. Дубровина. СПБ. 1895

25) То-же В. IX: Петръ Великій. Военные законы и инструкціи (изданные до 1715 г.) Подъ ред. А. З. Мышлаевскаго. СПБ. 1894.

26) Наказаніе къ учителемъ како имъ дѣтей учити грамотѣ и како дѣтемъ учитися Божественному писанію и разумѣнію. СПБ. 1895.

27) Отчетъ Александровской Публичной въ Самарѣ Библіотеки «Зала императора Александра II» и Самарскаго Публичнаго музея за 1894 годъ. Самара. 1895.

28) Древности, найденныя въ Самарской губерніи и хранящіяся въ Самарскомъ Публичномъ музеѣ. Самара. 1895.

29) Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества за 1883—1884. СПБ. 1884.

30) Историческая записка о Страннопріимномъ домѣ графа. Шереметева. Сост. А. Тарасенковымъ. М. 1860.

31) Мѣсяцесловъ на 1874 г. Изд. Общества св. Василія Великаго. Осьмый годъ. Въ Унгварѣ. 1873.

б) на иностранныхъ:

1) Smithsonian report. 1892. Washington. 1893.

2) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1894. Riga 1895.

3) Bulletin international de l'Académie des Sciences de Cracovie. Comptes rendus des séances de l'année 1895. Janvier, Mars, Avril, Mai, Cracovie 1895.

4) Bibliotheca pisarzow Polskich. T. XXIX. Wyd. Jan. Bystroń. Krakow. 1894.

5) Monumenta medii aevi historica. Tt. XIII et XIV. Cr. 1894.

6) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział historyczno-filozoficzny. Serya II. T. V. Krakowie 1894.

7) Collectanea ex Archivo collegii historici. T. XV. Krak. 1894.

8) Scriptores rerum Polonicarum. T. XV (Analecta Romana). Kraków 1894.

8) Upsala Universitets biblioteks historia intillär 1702. Af. Claes Annerstedt. Upsala. 1894.

10) Ἀναλτκέα. Ἐν Πετρουπόλει. 1891. 1894.

11) Ἱεροσολυμιτική Βιβλιοθηκή. Ἐν Πετρουπόλει. 1891.

12) Pamiętniki Bartlomieja Michałowskiego. Petersburg i Mohilew. 1856.

13) Zur Revision vom Jahre 1866 von W. v. Guldensstubbe. Dorpat u. Fellin. 1879.

14) Der Malteserorden u. seine Beziehungen zu Russland v. Ernst von Berg. Riga 1879.

15) Politishe Correspondenz Friedrichs des Grossen. Dritter Band. Berlin. 1879.

16) Der Ursprung des Russischen Staates. Drei Vorlesungen von Dr. W. Thomsen. Gotha. 1879.

17) Curiosités biographiques. Paris. 1846.

XXXI.—Списокъ за второе полугодіе 1895 года.

(Приложеніе къ ст. XII-ой протокола 27 января 1896).

а) на Русскомъ языкѣ.

1) Опытъ Русской исторіографіи В. С. Иконникова. Т. I, кн. 1-я и 2-я. Кіевъ 1891—1892.

2) Книга бытія моего. Дневники и автобіографическія записки епископа Порфирія Успенскаго. Ч. II, годы 1844 и 1845. СПБ. 1895.

3) Лихачевъ. По поводу Ярославской архивной губернской Коммиссіи. СПБ. 1893.

4) Краткія свѣдѣнія о Синеезерской пустынѣ Устюжскаго у. и ея основателѣ пр. Евфросинѣ Синезерскомъ. Сост. свящ. Яковцевскій. Новгор. 1894.

5) Краткая исторія города Углича. Сост. Л. Ѳ. Соловьевъ. СПБ. 1895.

6) Охранный каталогъ Славяно-Русскихъ рукописей А. А. Титова. В. VI. М. 1895.

7) Систематическое описаніе коллекцій Дашковскаго Этнографическаго музея. Сост. В. Ѳ. Миллеръ. В. IV. М. 1895.

8) LXXI засѣданіе Нижегор. губернск. статистическаго Комитета 10-го Іюля 1895.

9) Дѣйствія Нижегородской губернск. ученой архивной Коммиссіи. Т. II. в. 15-й. Н. Новгор. 1895.

10) Саратовскій историческій сборникъ. Т. I. Саратовъ. 1891.

11) Труды Подольскаго епархіальн. историко-статистит. Комитета. В. VII. Подъ ред. Н. И. Яворовскаго. Каменецъ-Подольскій 1895.

12) Историко-юридическіе матеріалы, извлеченные изъ актовыхъ книгъ губ. Витебской и Могилевской, хранящихся въ центр. архивѣ въ Витебскѣ и изд. подъ ред. М. Веревкина. В. 1—25.

13) Извѣстія Императ. Русск. Геогр. Общества. в. в. 1—4. СПБ. 1895.

14) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. Т. Ш. № 1—4. СПБ. 1895.

15) Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. 75, кн. 2. СПБ. 1895.

16) Сборникъ статей Отдѣленія Русскаго языка и Русской словесности Имп. Ак. Н. Т. 58. СПБ. 1895.

17) Чтенія Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Кн. 3. М. 1895.

18) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. Кн. IX. Кіевъ. 1895.

19) Ученыя записки Юрьевскаго университета. № 3 и 4. Юрьевъ. 1895.

20) Православный Палестинскій сборникъ. Вв. 41—42. СПБ. 1895.

21) Сообщенія Импер. Правосл. Палест. Общества. Апрѣль, іюнь, августъ. СПБ. 1895.

22) Журналъ Мин. Народн. Просв., іюнь—декабрь. 1895. СПБ.

23) Каталогъ военно-ученаго архива Главн. Штаба. В. VII. СПБ. 1895.

24) Записки Науковаго Товариства імени Шевченка. Частина I, II, III, IV, V, кн. 1, VI, 2, VIII. У Львові. 1892—1895.

25) Отчетъ Императ. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей за 1894. Од. 1895.

26) Отчетъ о состояніи Волынскаго церковно-археологич. Общества въ 1894 г. Почаевъ. 1895.

27) Отчетъ Императ. Географич. Общества за 1894 г. СПБ. 1895.

28) Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ за 1892—1893 г. М. 1895.

29) Отчетъ Императ. Археологической Коммиссіи за 1893 г. СПБ. 1895.

30) Матеріалы по археологіи Россіи, издав. Археологическою Коммиссіей. №№ 16, 17 и 18. СПБ. 1894—1895.

31) Выписки изъ Полнаго Собранія Законовъ. К. Побѣдоносцевъ. СПБ. 1895.

32) Полное собраніе законовъ. Собр. III Т. XI. СПБ. 1894.

33) Очередной проектъ желѣзной дороги: Соединеніе рельсовымъ путемъ Волги съ Чернымъ моремъ и Закавказьемъ. Ю. П. Проценко. Тифлисъ. 1895.

б) на иностранныхъ:

1) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział filologiczny. Serya II. T. VI. W Krakowie. 1894.

2) Idem. Wydział historyczno-filozoficzny. Serya II. T. VI. W Krakowie. 1895.

3) Archivum do dziejow literatury i oświaty w Polsce. T. VI. W Krakowie. 1895.

4) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie. Comptes rendus. Juillet, Octobre-Novembre. Cracovie. 1895.

5) Skorowidz Królestwa Polskiego. Warszawa. 1877 (куплено).

6) Słownik Geograficzny Królestwa Polskiego i innych krajow Słowiańskich. T. t. I—XIII. Warszawa (куплено).

XXXII. Списокъ за полный 1896 годъ.

(Приложеніе къ январскому протоколу 1897).

а) на Русскомъ языкѣ:

I. Книги.

1) Памятная книжка Гродненской губерніи на 1896 г. Гродна. 1895.

2) Москва. Актовыя книги XVIII столѣтія, т. III.

3) Тоже. Указатели къ II-му, III-му и XII-му томамъ.

4) Матеріалы для исторіи Московскаго купечества, т. т. III, V.

5) Указатель къ изданнымъ Московскимъ городскимъ управленіемъ переписнымъ и межевымъ книгамъ XVII и XVIII вв. и Приложенія къ сему Указателю.

6) Православный Палестинскій Сборникъ, т. т. 43, 44, 45, 46, 47, 48.—СПБ. 1895—96.

7) Труды Комитета для историко-статистическаго описанія Подольской епархіи, вв. II—VI.—Каменецъ-Подольскъ. 1871—93.

8) Полный мѣсяцесловъ Востока архимандрита Сергія. 2 т. т. М. 1875—76.

9) Акты, издаваемые Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, т. т. XXII и XXIII.

10) Описаніе рукописнаго отдѣленія Виленской Публичной библіотеки.

11) Жерела до історіи Украіни-Руси, т. I.

12) Продолженіе Свода Законовъ Россійской Имперіи. 1895. Чч. 1 и 2.

13) Сборникъ Харьковскаго-Историко-Филологич. Общества, т. VIII.

14) Сійскій иконописный подлинникъ, вып. II.

15) Отчеты о засѣданіяхъ Импер. Общества Любителей Древней Письменности 1894—95 г.

16) Поступки и забавы Петра Великаго.

17) Сказаніе о Самозванцѣ по списку Московскаго Публичнаго Музея № 3141.

18) Памяти И. Ѳ. Горбунова.

19) Русскіе врачебники. Изслѣдованіе Л. Ѳ. Змѣева.

20) X Археологическій съѣздъ въ Ригѣ. Москва 1896.

21) Труды Московскаго предварительнаго комитета X Археологич. съѣзда, вып. 1.

22) Сборникъ Отдѣленія Русскаго яз. и словесности Импер. Академіи Наукъ, т. 60. СПБ. 1896.

23) Акты Литовской Метрики. Собраны Ѳ. И. Леонтовичемъ. Т. I. Варшава. 1896 (куплено).

24) А. Скальковскій. Исторія Новой Сѣчи. Изд. 3-ье. 3 т. т. Одесса. 1885.

25) А. Орловъ. Историческій очеркъ Одессы съ 1794 по 1803 г. Одесса. 1885.

26) Столѣтіе Одессы. 22 августа 1894 г.—Одесса. 1894.

27. В. К. Надлеръ. Къ изученію исторіи г. Одессы.—Одесса. 1893.

28) В. А. Яковлевъ. Къ исторіи заселенія Хаджибея.—Одесса. 1889.

29) Изъ прошлаго Одессы. Сборникъ статей, составленъ Л. М. де-Рибасомъ.—Одесса. 1894.

30) Отчетъ Одесской городской публичной библіотеки за 1895 г.—Одесса. 1896.

31) Книга бытія моего. Епископа Порфирія Успенскаго. Ч. III.—СПБ. 1896.

32) Время и причины основанія Н. Новгорода.

33) LXXII засѣданіе Нижегородскаго губернскаго статистическаго комитета 19 декабря 1895 г.

34) Журналъ XXXII засѣданія Нижегородской ученой архивной коммиссіи 9 іюля 1895 г.

35) Переписи Московскихъ дворовъ XVII столѣтія.—М. 1896.

36) Переписи Московскихъ дворовъ XVIII столѣтія.—М. 1896.

37) Справоздане з діяльности наукового товариства імени Шевченка за час від 1 січня до 31 грудня 1895 г.—Львовъ. 1896.

38) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца, кн. 10.—Кіевъ. 1896.

39) Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1895 г.—СПБ. 1896.

40) Отчетъ Александровской публичной библіотеки въ г. Самарѣ за 1895 г.—Самара. 1896.

41) Волынскій историко-археологическій сборникъ, в. I.—Почаевъ и Житомиръ. 1896.

42) Извѣстія X Археологическаго съѣзда въ Ригѣ 1—15 августа 1896 г.—Рига. 1896.

43) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, кн. X.—М. 1896.

44) Извлеченія изъ Всеподданнѣйшихъ отчетовъ Министра Народнаго Просвѣщенія за 1885—91 г. г.—6 томовъ.

45) Письма Русскихъ Государей и другихъ особъ Царскаго семейства.—V. Письма Царя Алексѣя Михаиловича.—Изд. Комм. для печат. госуд. грамотъ и договоровъ.—М. 1896.

46) Отчетъ Подольскаго епархіальнаго историко-статистическаго комитета за 1895 г.—Каменецъ-Подольскъ. 1896.

47) Етнографічный збірник Наукового товариства Шевченка, т. II.—Львовъ. 1896.

48) Атласъ къ путешествію Б. А. Дорна.—СПБ. 1895.

49) Отчетъ Императорской Публичной Библіотеки за 1892 г.—СПБ. 1895.

50) Историческое описаніе Іоанна-Предтеченскаго женскаго. Леушинскаго монастыря.—СПБ. 1894.

51) Книга объ Антихристѣ. Іоанна Малышева.—СПБ. 1895.

52) Православная церковь въ Финляндіи.—СПБ. 1893.

53) Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества т. т. 1, 2, 5—58, 60—98.

II. Повременныя изданія.

1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1896 г., №№ 1—12.

2) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ, 1895. дек.; 1896, янв.—іюнь, сент.—ноябрь.

3) Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, 1895, дек., приложеніе; 1896, февр., апр., іюнь, авг.

4) Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, т. XXXI, вв. 5, 6; т. XXXII вв. 1—3 (1895—96 г.г.).

5) Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1896, кн. 1—4.

6) Записки наукового товариства имени Шевченка, т. IX, XI, XII. XIII.

7) Ученыя Записки Имп. Юрьевскаго Университета, 1896, №№ 1—3.

8) Записки Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. VI вв 3 и 4; т. VII, вв. 1—4; т. VIII, вв. 1—4.

9) Записки Восточнаго Отдѣленія Импер. Русск. Археологич. Общества, т. т. VIII и IX.

б) на иностранныхъ:

I. Книги.

1) Den Israelitska kultens centralisation. Af S. A. Fries. Upsala. 1895.

2) Riksdagen i ceftle 1792. Af J. Almquist. Upsala. 1895.

3) Till reductions Förhistoria. Af S. Clason. Stockholm. 1895.

4) De ecklesiastika deputationerna under Frederik regering. Af H. Nordin. 1895.

5) Bidrag till en lefnadstekning öfver Carl von Linné. Af Th. Fries.

6) Naturalhistorien i Sverige. In till medlet af 1600—talet. Th. Fries.

7) Meddalanden frau Svenska Riksarkivet. Af Odner. Stockholm. 1895.

8) Upsala Universitäts Arsskrift. Upsala. 1894.

9) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands.

10) Mittheilungen aus der Livländischen Geschichte, b. XVI, h. 2.—Riga. 1896.

11) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydz. hist.-filoz., ser. II t. VII.—Krak. 1895.

12) Norges Indskrifter med de aeldre runer. Soph. Bugge. 3-die Hefte. Christiania. 1895.

13) Biskop Nils Glostrups visitatser i Oslo ag Hamar stifter 1617—1637.—D. Huitfeldkaas.—Cristiania. 1893.

14) Bergens Borgerbog 1550—1751.—N. Nicolaysen.—Kristiania 1878.

15) Dombog for 1585.—E. A. Thomle.—Christiania. 1894.

16) Entale mod Riskoperne.—G. Storm.—Christiania 1885.

17) Matrikler oder Nordiske Studerende ved fremmede Universitäter.—Dr. L. Daal.—1-ste Hefte.—Christiania. 1885.

18) Bibliographie der Archaeologie Liv-Est-und Kurlands, zusammengestellt von Anton Buchholz.—Riga. 1896.

19) Katalog der Ausstellung zum X Archäologischen Congress in Riga 1896.—Riga. 1896.

20) Archiwum książąt Lubartowiczów Sanguszków w Sławucie, 4 tt.—Lwów 1887—90. (куплено).

II. Повременныя изданія.

1) Bulletin international de l' Académie des sciences de Cracovie, 1896, janv.—juil.

2) Časopis Musea královstvi Českého. 1895, svaz. I—IV.

XXXIII.—Списокъ за полный 1897 годъ.

(Приложеніе къ ст. X-ой протокола 23 января 1898).

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Извѣстія Имп. Академіи Наукъ, т. т. V, № 5; т. VI, №№ 1—5; т. VII, №№ 1—4 (за 1897 г.).

2) Памятники Древней Письменности, вып. CXIV—CXXI.—СПБ. 1896.

3) Синодикъ Колязинковской церкви, вып. 1.—С.-ПБ. 1896.

4) Лицевой Сійскій иконописный подлинникъ, вып. 3.—СПБ. 1896.

5) Ученыя Записки Импер. Юрьевскаго Университета, 1896 г., № 4; 1897 г., №№ 1—3.

6) Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества, т. IX, т. X.—Харьковъ. 1897.

7) Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества, 1896 г. октябрь, декабрь, т. VII—приложенія; 1897 г., февраль, апрѣль, іюнь, августъ.

8) Журналъ Министерства Нар. Просв., 1897 г. январь—декабрь.

9) Извѣстія Импер. Русскаго Географическаго Общества, т. XXXII: вып. 4—6; т. XXXIII, вып. 1—3 (1896 и 1897 г.г.).

10) Записки Импер. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей т. XIX.—Одесса. 1896.

11) LXXIII засѣданіе Нижегородскаго Статист. Комитета 11 сент. 1896 г.

12) Труды Московскаго предварительнаго Комитета X-го Археологическаго съѣзда въ г. Ригѣ, вып. II.—М. 1896.

13) Записки Наукового Товариства имени Шевченка, 1896 г., кн. VI; 1897, кн. I.

14) Памятки Украіньско-Руськоі мови і літератури, т. I.—Львовъ. 1896.

15) Памяти К. Н. Бестужева-Рюмина—Л. Н. Майкова. СПБ. 1897.

16) Книга бытія моего. Епископа Порфирія Успенскаго.—ч. IV.—СПБ. 1896.

17) Памятная книжка Гродненской губерніи на 1897 г.—Гродна. 1896.

18) Архивъ Государственнаго Совѣта, т. IV.—СПБ. 1896.

19) Историческая записка о Холмской Руси и г. Холмѣ.

20) А. П. Барсуковъ. Воеводы Московскаго государства XVII вѣка.—I. Воронежъ и Двинская область.—СПБ. 1897.

21) Н. П. Лихачевъ. Государевъ родословецъ и родъ Адашевыхъ.—СПБ. 1897.

22) Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ за 1895 годъ и 1896 г.—М. 1896 и 1897.

23) Матеріалы для археологіи Восточныхъ губерній Россіи. Вып. II.—М. 1896.

24) С. Ѳ. Платоновъ. Константинъ Николаевичъ Бестужевъ-Рюминъ.—СПБ. 1897.

25) Литографическій снимокъ съ начальныхъ строкъ Смоленскихъ грамотъ.

26) Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ. I.—Одесса. 1896.

27) Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ, 1897 г., кн. 1—4.—Вильна. 1897.

28) Описаніе Рукописнаго отдѣленія Виленской Публичной Библіотеки, вып. 2-й.

29) М. А. Веневитиновъ. Русскіе въ Голландіи. Великое посольство 1697—1698 г.—М. 1897.

30) Н. Н. Бантышъ-Каменскій. Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи (по 1800 г.), ч. III.—М. 1897.

31) Письма Н. М. Карамзина къ князю П. А. Вяземскому 1810—1826 г. Изданы Н. Барсуковымъ.—СПБ. 1897.

32) Отчетъ Одесской городской Публичной Библіотеки за 1896 г.—Одесса. 1897.

33) Етнографичный Збірник, т. I.—Львовъ. 1895.

34) Отчетъ по Минусинскому мѣстному музею и общественной библіотекѣ за 1896 г.—Минусинскъ. 1897.

35) Краткій историко-статистическій очеркъ Томской епархіи.—Протоіерея А. А. Мисюрева.—Томскъ. 1897.

36) Записки Приамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, т. I, вып. 1—3; т. II. вып. 1—4.—Хабаровскъ, СПБ. и М. 1896 и 1897.

37) Сводъ законовъ Россійской Имперіи, т. XI, ч. 1.—СПБ. 1896.

38) Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи, собраніе третье, т. XIII.—СПБ. 1897.

39) Каталогъ библіотеки Нижегородской губернской ученой Архивной Коммиссіи 1896 г.—Н.-Новгородъ. 1896.

40) Журналъ XXXVII засѣданія Нижегородской ученой Архивной Коммиссіи 28 апрѣля 1896 г.

41) Сборникъ въ память А. С. Гацисскаго.—Н.-Новгородъ. 1897.

42) Отчетъ о дѣятельности Приамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1894—1895 г. г.—Хабаровскъ. 1897.

43) Труды Подольскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета, вып. 8-й.—Каменецъ-Подольскій. 1897.

44) Отчетъ того-же Комитета за 1896 г.—Каменецъ-Подольскій. 1897.

45) Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1896 г.—СПБ. 1897.

46) Жерела до історіи Украіні т. II.—Львовъ. 1897.

47) Д. Я. Самоквасовъ. Архивный инвентарь.—СПБ. 1896.

48) Его-же. Доклады и пренія.—М. 1897.

49) Документы Московскаго Архива Министерства Юстиціи, т. I.—М. 1897.

50) Мышлаевскій. Крѣпости и гарнизоны Южной Россіи въ 1718 г.—СПБ. 1897.

51) Торжественное засѣданіе Моск. Публ. и Рум. Музеевъ въ память гр. Н. П. Румянцова 3 апрѣля 1897 г.—М. 1897.

52) Чтенія о Святой Землѣ, вып. XLV—XLVII.—СПБ. 1897.

53) Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, т. т. 45, 59, 99, 100.

54) Отчетъ Императорской Археологической Коммиссіи за 1894 г.—СПБ. 1896.

55) Л. К. Ивановскій. Курганы С.-Петербургской губерніи.—СПБ. 1896.

56) Ю. Кулаковскій. Древности Южной Россіи. Двѣ Керченскія катакомбы съ фресками.

57) Одиннадцатое годичное собраніе членовъ Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемилостиваго Спаса.—Вологда. 1897.

58) Описаніе предметовъ, находящихся въ Вологодскомъ Епархіальномъ Древлехранилищѣ. — I. Антиминсы.—Составилъ С. Непеинъ.—Вологда. 1897.

б) на иностранныхъ:

1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie, 1896, octobre—decembre; 1897, janvier—juillet.

2) Historya Trojańska 1563. Wydał Samuel Adalberg. — Krak. 1896.

3) Monumenta medii aevi historica, res gestas Poloniae illustrantia, t. XV.—Krak. 1896.

4) Sprawozdania komisyi do badania historiy sztuki w Polsce. t. V, zesz IV; t. VI, z. I.—Krak. 1896.

5) Om Samtälisklasser och lefnadssätt under förra hälften af 1600—talet.—Stockholm. 1896.

6) Elof Haller Svenska kyrkas mission i Lappmarken under Frihetstiden.—Stockh. 1896.

7) E. R. Sundin. Om Svensk konungs rätt att Upplösa riksdag.—Upsala. 1896.

8) K. Pira. Svensk-Danska Förhandlingar 1593 — 1600. — Stockh. 1895.

9) M. Hamnström. Om realisationsfrågan vid rikdsagen i Norrköping år 1800.—Hernösand. 1896.

10) Upsala universitäts årsskrift. 1895.—Upsala 1895.

11) Bidrag till en lefnadsteckning öfver Carl von Linné, III, IV.—Upsala. 1895, 1896.

12) E Arosenius. Om sättet för grundlagsändring under tiden 1809—1866.—Stockh. 1895.

13) Sprawozdania Komisyi językowej Akademii Umiejętności, t. IV.—Krak. 1891.

14) Rozprawy i sprawozdania z posiedzeń wydziału filologicznego Akademii Umiejętności.—T. XV.—Krak. 1891.

15) Časopis Musea Královstvi Českeho, 1896. w. 1—4.

16) Annual report of the board of regents of the Smithsonian institution to July 1894.—Washington. 1896.

17) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział historyczno-filozoficzny.—Serya II, t. VIII; t. IX.—Krak. 1897.

18) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Ostseeprovinzen Russlands aus dem Jahre 1896.—Riga. 1897.

19) Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθηκή, τόμος I.—СПБ. 1897.

20) Ἀναλέκτα Ἱεροσολυμτικῆς σταχυολογίας. Томъ 3 и 4.—СПБ. 1897.

21) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za godiny 1893—1896, 4 toma.—Zagreb. 1894—97.

22) Rad Jugoslavenske Akademije Zn. i. Um., kn. CXVI, CXVIII, CXIX, CXXI, CXXIV, CXXV, CXXXI.—Zagreb. 1983—97.

23) Grada za povjest kńiževnosti Hrvatske, kn. 1.—Zagr. 1897.

24) Słownik geograficzny krolewstwa Polskiego i innych krajów Słowiańskich, t. XIV.—Варшава 1897 (Купленъ).

25) Zadarski i Raninin Lexionar.—Zagreb. 1894.

26) Akcenti u glagola.—Napisao GjuroDaničić.—Zagreb. 1896.

27) Starine, knjiga XXVII.—Zagreb. 1895.

28) Monumenta historico-juridica Slavorum meridionalum, vol. V.—Zagreb. 1894.

29) Monumenta, spectantia historiam Slavorum meridionalium. vol. XXV—XXVII.—Zagreb. 1893—96.

30) Sbornik Jugoslavenskih umjetnih spomenika. Prvi svezak.—Zagreb. 1895.

31) Powieści wierszowanie.—Kraków. 1897.

32) Archivum do dzejów literatury i oświaty w Polsce, t. IX.—Krakow. 1897.

XXXIV.—Списокъ за полный 1898 годъ.

(Приложеніе къ ст. XIII-ой протокола 28 января 1899).

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1898 г., I—XII.

2) Акты, издаваемые Виленскою Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, т. XXIV.—Вильна. 1897.

3) Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества, 1897, октябрь—декабрь; 1898, январь—августъ.

4) Архивъ Государственнаго Совѣта, т. IV.—СПБ. 1897.

5) Ильенко, А. К. Начало конца Польши.—СПБ. 1898.

6) Памятная книжка Гродненской губ. на 1898 г. — Гродна. 1897.

7) Жерела до історіи Украіни-Руси.—т. II.—Львовъ. 1897.

8) Записки Наукового Товариства имени Шевченка, 1897 г., VI; 1898 г., № 1—4.

9) Записки Никиты Ивановича Толубѣева (1780—1809 г.).—СПБ. 1889.

10) Охранный каталогъ рукописей А. А. Титова, вып. 3—6.

11) Сочиненія А. А. Титова по 1 января 1891 г.—М. 1891.

12) Описаніе Славяно-Русскихъ рукописей А. А. Титова.—Томъ I, ч. 1.—СПБ. 1893.

13) Ученыя Записки Казанскаго Университета, 1898, январь—ноябрь.

14) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ, т. VII, № 5; т. VIII, № 1—4; т. IX, № 1—4. (1897, дек.—1898, ноябрь).

15) Описаніе Архива Западно-Русскихъ уніатскихъ митрополитовъ, 1470—1700 г., т. I.—СПБ. 1897.

16) Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Синода, т. V.—СПБ. 1897.

17) Абамелекъ-Лазаревъ, кн. С. Джерашъ, археологическое изслѣдованіе.—СПБ. 1897.

18) Одесса. 1794—1894. Юбилейное изданіе.—Одесса. 1895.

19) Записки Имп. Академіи Наукъ, VIII серія, № 2.

20) Рыбаковъ. Музыка и пѣсни Уральскихъ мусульманъ.—СПБ. 1897.

21) Сборникъ Отдѣленія Русскаго языка и Словесности І
Академіи Наукъ, т. 62, 63.—СПБ. 1897.

22) Чтенія Имп. Общества Исторіи и Древностей, 1
I—III.—Астрахань. 1897.

23) Отчетъ Петровскаго Общества изслѣдователей Ас
ханскаго края за 1895 г.

24) Отчетъ Ярославской Архивной Коммиссіи за 1897
Ярославль. 1898.

25) Ученыя записки Имп. Юрьевскаго Университета, 189
№ 4; 1898 г, № 1—4.

26) Сводъ Законовъ Россійской Имперіи, т. IV.—СПБ. 1

27) Извѣстія Калужской Архивной Коммиссіи, 1898, вып. 1

28) Описаніе рукописнаго отдѣленія Виленской Публи
Библіотеки, вып. 3-ій.—Вильна. 1898.

29) Выписка изъ Чарондской писцовой книги.—Новгор
1866.

30) Годичный отчетъ Археографической Коммиссіи Мос
скаго Археологическаго Общества.

31) Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ
стантинополѣ. т. II.—Одесса. 1897.

32) Юргенсонъ, Р. О. О судоходномъ состояніи р. Ах
съ притоками.—СПБ. 1897.

33) Православный Палестинскій Сборникъ, вып. 43-ій
СПБ. 1898.

34) Коніський, Олександеръ. Тарасъ Шевченко, т. І
Львовъ. 1898.

35) Показчикъ до Записокъ Товариства Шевченка (т. I—XX
Львовъ. 1898.

36) Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества
XXXIV, вып. 1—4 (1898).

37) Вахрамѣевъ, И. А. Историческіе акты Ярославскаго С
скаго монастыря.—М. 1896.

38) Лицевой Сійскій иконописный подлинникъ, вып. 3-
4-й.—СПБ. 1897—98.

39) Памятники Древней Письменности, вып. CXXIII—CX
и CXXVII.—СПБ. 1897—98.

40) Записки Восточнаго Отдѣленія Имп. Русскаго Архе
гическаго Общества, т. X.—СПБ. 1897.

41) Записки Имп. Русскаго Археологическаго Общества, т. IX, X.—СПБ. 1897—98.

42) Записки Приамурскаго Отдѣла Имп. Русскаго Географическаго Общества, т. IV, в. 1, 2.—Хабаровскъ. 1898.

43) Отчетъ Минусинскаго музея и библіотеки за 1897 г.

44) Жерела до істориі Украіни-Руси, т. IV.

45) Древности. Труды Археографической Коммиссіи Московскаго Археологическаго Общества, т. I, вып. 1-й, 2-й.—М. 1898.

46) Отчетъ Имп. Русскаго Географическаго Общества за 1897 г.—СПБ. 1898.

47) Систематическій указатель книгъ и статей по Греческой филологіи—И. Прозорова.—СПБ. 1898.

48) Эзовъ, Г. А. Сношенія Петра Великаго съ Армянскимъ народомъ.—СПБ. 1898.

49) Герцъ, К. К. Собраніе сочиненій, изданное Имп. Академіей Наукъ, вып. 1-й, 2-й.—СПБ. 1898.

50) Труды Восточнаго Отдѣленія Имп. Русскаго Археологическаго Общества, т. XXII.—СПБ. 1898.

51) Дѣйствія Нижегородской Архивной Коммиссіи, т. III.—Н.-Новгородъ. 1898.

52) Журналы XL и XLIII засѣданій Нижегородской Архивной Коммиссіи.

53) Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ за 1897 г.

54) Немировъ. Русь и Варягъ.—СПБ. 1898.

55) Москва. Актовыя книги XVIII столѣтія, т. VII, VIII и указатель къ VII-му тому.—М. 1897—98.

56) Фельдмаршалъ гр. Б. П. Шереметевъ. Военно-походный журналъ 1711 и 1712 г. г.—СПБ. 1898.

57) LXXV засѣданіе Нижегородскаго Статистическаго Комитета.

58) Древнерусская картографія, вып. 1-й.

59) Сборникъ Археологическаго Института, кн. VI.—СПБ. 1898.

60) Вѣстникъ Археологіи и Исторіи, издаваемый Археологическимъ Институтомъ, вып. X.—СПБ. 1898.

61) Тринадцатое годичное собраніе членовъ Вологодскаго православнаго братства.—Вологда. 1898.

62) Церковь Успенія Богородицы, что на Песочномъ, Вологодскаго у. и губерніи.—Составилъ Иларій Шадринъ.—Вологда. 1897.

63) Публичныя лекціи по геологіи и исторіи Кіева П. Я. Армашевскаго и В. Б. Антоновича.—Кіевъ. 1897.

64) Чтенія въ Историческомъ Обществѣ Нестора Лѣтописца. кн. XI и кн. XII.—Кіевъ. 1896 и 1898.

б) На иностранныхъ:

1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie, 1897, decembre: 1898, jan.—nov.

2) Meddelanden från Svenska. Томы XX, XXI.—Stockholm. 1896, 1897.

3) Upsala Universitets Årsskrift, 1896.—Upsala.

4) Studien über Nordeuropäische Bibelformen der ersten nachchristlichen Iahrhunderte, von Oscar Almgren.—Stockholm. 1897.

5) Om den Svenska Stats revisionens Sammansätting 1809—1866, of Konrad Hagman.—Stockholm. 1897.

6) Samuel Iohan Hedborn Hans lif och dikting, af Erik Söderberg.—Upsala. 1897.

7) Prästerscapets Privilegier af år 1650 och 1723, af Sven Sjöblom.—Karlstad. 1896.

8) Rasmus Ludvigsson som genealog, af Holger Rosman.—Upsala. 1897.

9) Adam af Bremen, af Sven Lönberg.—Upsala. 1897.

10) Bidrag till det stora Nordiska krigets förhistoria, af. Carl Hallendorf.—Upsala 1897.

11) Fornnorsk-isländsk Litteratur i Sverige. I. Af. Wilhelm Gödel.—Stockholm. 1897.

12) Bidrag till en lefnadsteckning öfver Carl von Linné, V, VI.—Upsala. 1896, 1897.

13) Upsala Universität 1872—1897, af Reinhold Geyer.—Upsala. 1897.

14) Historiskt Bibliotek, utgifret af Carl Silfverstolpe, 1897, II; 1880, I.

15) Časopis Musea Královstvi Českého, LXXI, 1—6.—Praha. 1897.

16) Zprava jednatelska o společnosti Musea Královstvi Českeho 1897 r.—Praha. 1898.

17) Scriptores rerum Polonicarum, t. XVI.—Krak. 1897.

18) Rozpravy Akademii Umiejętności, w. historyczno-filosoficzny, S. II, t. X, XI.—Krak. 1897.

19) Fr. Piekosiński, Rycerstwo Polskie wieków średnich. II. I, II.—Krak. 1896.

20) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte der Ostseeprovinzen Russlands aus d. J. 1897.—Riga. 1898.

21) Ἀνάλεκτα Ἱεροσολυμτικῆς Σταχυολογίας. Томъ 5.—СПБ. 1898.

22) Biblioteka pisarzów Polskich, t. XXXIV, XXXV.—Krak. 1897.

23) Rozprawy Akademii Umiejętności.—Wydział filologiczny, S. II, t. XII.—Krak. 1898.

24) Archiwum Kommissyi historicznej, t. VIII.—Krak. 1898.

25) Archiwum Kommissyi Prawniczej, t. V.—Krak. 1897.

26) Sprawozdania Kommissyi do badania historyi sztuki w Polsce. t. VI, z II, III.—Krak. 1898.

XXXV.—Списокъ за полный 1899 годъ.

(Приложеніе къ статьѣ XIII-ой протокола 5 февраля 1900 года).

а) на Русскомъ языкѣ:

1) Сообщенія Имп. Православнаго Палестинскаго Общества, 1898 г., октябрь—декабрь; 1899 г., январь—августъ.

2) Дѣятели Ярославскаго края. Вып. 1. Ярославль. 1898.

3) Извѣстія Калужской Ученой Архивной Коммиссіи, 1898 г., в. в. 7—12; 1899 г., в. в. 1—2.

4) Отчетъ о раскопкахъ въ Ярославской губ. подъ с. Михайловскимъ Ил. А. Тихомирова.

5) Брупо Доссъ. О находкѣ мамонта въ диллювіи г. Ярославля на берегу р. Волги.—Ярославль. 1897.

6) Упраздненные храмы въ бывшемъ Борисоглѣбскомъ приходѣ г. Ярославля.—Ярославль. 1898.

7) Мелочи Ярославской исторіи XVIII и XIX в.—П. Мизинова.—Ярославль. 1895.

8) Часопись правнича. — Редакторъ Д-ръ Кость Левицкій. Рочникъ VIII.—У Львові, 1898. Рочникъ IX.—Львовъ, 1899.

29) Отчетъ о дѣятельности Ярославской Архивной коммиссіи за 1896—1898. Ярославль. 1899.

30) Годичный актъ въ Имп. Томскомъ Университетѣ 22 октября 1898. Томскъ. 1899.

31) Сказаніе о Дуниловской иконѣ Божіей Матери В. Лебедева.—Вологда. 1899.

32) Описаніе церкви Воскресенія Христова, что въ Раеловѣ, Грязовецкаго у., Вологодской губ.—Вологда. 1897.

33) Мартыновъ. Городъ Симбирскъ за 250 лѣтъ его существованія.—Симбирскъ. 1899.

34) В. Э. Красовскій. Алатырская старина. Симбирскъ. 1899.

35) П. Мартыновъ. Остатки старины, сохранившіеся въ Симбирскомъ уѣздѣ. Симбирскъ. 1896.

36) А. Н. Зерцаловъ. Краткій историко-географическій очеркъ Симбирска, Сызрани и Каширы во второй половинѣ XVIII в. Симбирскъ. 1896.

37) М. Ѳ. Суперанскій. Симбирскъ и его прошлое (1648—1898). Симбирскъ. 1899.

38) П. Мартыновъ. Тагай, упраздненный городъ Симбирскаго уѣзда. Симбирскъ. 1898.

39) Симбирскъ. Стихотвореніе П. Александрова на 250 лѣтній юбилей.

40) А. Н. Зерцаловъ. Матеріалы для исторіи Симбирска и его уѣзда (приходо-расходная книга Симбирской Приказной Избы) 1665—1667 г. г. Симбирскъ. 1896.

41) Книга строельная города Симбирска. Изд. подъ ред. П. Мартынова.—Симбирскъ. 1897.

42) В. Н. Поливановъ и В. Э. Красовскій. Матеріалы историческіе и юридическіе района бывшаго Приказа Казанскаго Дворца, т. II.—Симбирскъ. 1898.

43) В. Холмогоровъ. Матеріалы для исторіи Симбирскаго края до второй половины XVIII вѣка. Симбирскъ. 1898.

44) Письма Восточныхъ іерарховъ. Симбирскъ. 1898.

45) Сожженіе въ Симбирскѣ еретика Ярова. Симбирскъ. 1898.

46) А. Я. Шубинъ. (Историческая замѣтка). Симбирскъ. 1898.

47) Отчеты о дѣятельности Симбирской ученой архивной коммиссіи за 1895, 1896, 1897 и 1898 гг. (4 бр.).

48) Журналы засѣданій Симбирской ученой архивной коммиссіи, отъ 2-го до 18-го.

49) А. М. Матвѣевъ. Историческая юбилейная выставка въ память 250-лѣтія основанія города Симбирска. Симбирскъ. 1898.

50) Пташицкій. Князья Пузыны. СПБ. 1899.

51) Пташицкій. Письмо перваго Самозванца къ папѣ Клименту VIII. СПБ. 1899.

52) Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, кн. XI.—М. 1899.

53) Извѣстія Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ, вып. III.—София. 1898.

54) Отчетъ о состояніи Волынскаго Церковнаго Археологи ческаго Общества за 1898 годъ. Почаевъ. 1899.

55) Извѣстія Имп. Русскаго Географич. Общества, т. XXXIV, вып. 5.

56) Загоскинъ. Спутникъ по Казани. Казань. 1895.

57) Кондаковъ. О Бахчисарайскомъ дворцѣ и его реставраціи.—СПБ. 1899.

58) Сапуновъ и Друцкой-Любецкій. Матеріалы по исторіи и географіи Дисненскаго и Вилейскаго уѣздовъ Виленской губерніи. Витебскъ. 1896.

59) А. А. Титовъ. Церковныя земли въ Ростовскомъ уѣздѣ XVII в. Москва. 1896.

60) Дмитріевъ. Древности Верхотурья.—Пермь. 1899.

61) Кондаковъ. О научныхъ задачахъ исторіи древне-Русскаго искусства. СПБ. 1899.

62) Бережковъ. Древнѣйшая книга Крымскихъ дѣлъ. Симферополь. 1894.

63) Бережковъ. Нуръ-Салтанъ, царица Крымская. Симферополь. 1897.

64) Цвѣтаевъ. Изъ исторіи брачныхъ дѣлъ въ царской семьѣ Московскаго періода. Москва. 1884.

65) Кузнецовъ-Красноярскій. Съ бытности губернаторской коменданты и Томскаго уѣзду въ острогахъ и слободахъ приказчики кто были? Томскъ. 1891.

66) Лихачевъ. Думное дворянство XVI ст. СПБ. 1896.

67) Чечулинъ. Нѣсколько данныхъ о книгахъ по городамъ Московскаго государства XVI в. СПБ. 1889.

68) Розовъ. Отношеніе православныхъ Западной и Южной Руси къ протестантамъ XVI и первой половины XVII в. Вильна. 1881.

69) Тиктинъ. Жалованная грамота городамъ 1785 г. Одесса. 1885.

70) Лилеевъ, Н. В. Симеонъ Бекбулатовичъ. Тверь. 1891.

71) Григоровичъ. Поѣздка на Калку въ Корсунскую землю и южныя побережья Днѣпра и Днѣстра. Одесса. 1874.

72) Труды Черниговской Архивной Коммиссіи 1897—1898 вып. 1. Черниговъ.

73) Лазаревскій. Архивные отрывки для исторіи Полтавской епархіи. Вып. 1. Полтава. 1887.

74) Голубевъ. Матеріалы для исторіи Русской церкви XVIII в. Кіевъ. 1895.

75) Флоринскій. Лекціи по Славянскому языкознанію, части I и II. Кіевъ. 1895—1897.

76) Сборникъ трудовъ Псковскаго Археологическаго Об-ва за 1896 г.—Псковъ. 1897.

77) Рождественскій. Служилое землевладѣніе въ Московскомъ государствѣ XVI в. СПБ. 1897.

78) Василевъ. Археологическій указатель Пскова и его окрестностей. СПБ. 1898.

79) Дмитріевъ. Пермская Старина, вып. V — VII. Пермь. 1894—1895—1897.

80) Пермскій край, т. III. Пермь. 1895.

81) Георгіевскій, В. Краткое описаніе древлехранилища при братствѣ св. в. кн. Александра Невскаго во Владимирѣ. Вязники. 1895.

82) Горяевъ. Сравнительный этимологическій словарь Русскаго яз. Тифлисъ. 1896.

83) Томсенъ. Начало Русскаго государства.—М. 1891.

84) Мочульскій. О мнимомъ дуализмѣ въ миѳологіи Славянъ. Варшава. 1889.

85) Гротъ, К. Я. Мадьяры и Славяне въ прошломъ. Варшава. 1893.

Г.

Гильтебрандтъ Петръ Андреевичъ, Членъ и Правитель Дѣлъ Коммиссіи. Сообщаетъ о ходѣ изданія 10-го т. Мак. Миней 3—4. О снятіи списковъ съ трехъ старопечатныхъ книгъ, изданныхъ Гедеономъ Балабановъ 5. Получаетъ отъ Министра разрѣшеніе, за смертью Предсѣдателя, созывать Членовъ Коммиссіи 8. Прочелъ воспоминаніе о Л. Н. Майковѣ 9—10. Составилъ обзоръ дѣятельности Коммиссіи за царствованіе Императора Александра III 10—11, 13. Объ отдѣльныхъ оттискахъ съ описанія трехъ изданій Гедеона Балабана 12. Привѣтствіе графу С. Д. Шереметеву 15—16. Сообщаетъ выдержку изъ письма С. М. Сироткина отъ 24 октября 20—21. О выпискѣ нѣкоторыхъ Польскихъ изданій 23. Объ исторіи и программѣ изданія «Лѣтописи Занятій» 27—29. Участвуетъ въ засѣданіяхъ 3, 7, 8, 12, 14, 15, 24.

Голубовскій Петръ Васильевичъ, проф. Кіевскаго университета 5—6.

Д.

Дашкевичъ Н. П., проф. Кіевскаго университета 5.

Дружининъ Василій Григорьевичъ, Членъ Коммиссіи. Ему поручено окончательно условиться съ С. М. Середонинымъ относительно написанія предисловія къ Сибирскимъ Лѣтописямъ 11—12. Участвуетъ въ засѣданіяхъ 3, 7, 8, 12, 14, 15, 24.

З.

Заимочное помѣстное землевладѣніе. Новые документы, сюда относящіеся 24, 31—32.

Западно-Русскія Лѣтописи. Записка А. А. Шахматова 25—26, 39—49.

И.

Изданія Коммиссіи. Ихъ продажа и расходъ. Вырученная сумма въ Москвѣ при Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ въ 1899 году 6. Годовой отчетъ за 1899 годъ 6. Краткіе отчеты за 1900 годъ: 6, 8, 12, 13, 15, 23, 31. Отчетъ по расходованію изданій Археографической Коммиссіи въ 1900 году 56—61.

Ипатьевская Лѣтопись. Записка А. А. Шахматова о новомъ ея изданіи 24—25, 33—39.

К.

«Kwartalnik Historyczny». О выпискѣ его за текущій годъ, а также и за первые три 23.

Краткій Списокъ изданій Коммиссіи (31 декабря 1900) 63—74.

Крилосская типографія 5.

Л.

Лаппо-Данилевскій Александръ Сергѣевичъ, Членъ Коммиссіи. Отзывъ о трехъ документахъ, доставленныхъ А. А. Чепуринымъ 24, 31—32. Участвуетъ въ засѣданіяхъ: 7, 8, 14, 15, 24.

Литовская лѣтопись по списку Красинскихъ 5—6.

Лихачевъ Николай Петровичъ, Членъ Коммиссіи. Участвуетъ въ засѣданіяхъ Коммиссіи: 3, 7 8, 15, 24.

Личный составъ Археографической Коммиссіи (3 января 1901) 62—64.

Ловягинъ А. М. Предисловіе его къ Путешествію фонъ-Кленка 12.

Люба-Радымминскій, Сигизмундъ Владиміровичъ, издатель «Архива Сапѣгиковъ» 5.

«Лѣтопись Занятій». О ежегодномъ періодическомъ ея изданіи 9, 18—20. Исторія и программа изданія 27—29.

М.

Майковъ Владиміръ Владиміровичъ, Сотрудникъ Коммиссіи. Ему поручено приступить къ набору и печатанію составленнаго имъ къ Сибирскимъ Лѣтописямъ указателя 11—12. О томъ же указателѣ 13.

Майковъ Леонидъ Николаевичъ, Предсѣдатель Коммиссіи. Представлялся Государю Императору съ новыми изданіями Коммиссіи 3. Предсѣдательствовалъ 3, 7. Скончался 7 апрѣля 1900

106) Тупиковъ, Замѣтка къ исторіи древне-Русскихъ лич-
ихъ именъ. СПБ. 1892.

107) Соколовъ, А. Русскія имена и прозвища въ XVII вѣкѣ.
зань. 1891.

108) Дювернуа, А. Матеріалы для словаря древне-Русскаго
ыка. Москва. 1894.

109) Брохъ, О. Угорское нарѣчіе села Убли. СПБ. 1899.

110) Флоринскій. Первобытные Славяне, 2 части въ 3-хъ
п. Томскъ, 1894, 1896, 1897.

111) Соколовъ, М. Изъ древней исторіи Болгаръ. СПБ. 1879.

112) Отчетъ Одесской городской Публичной Библіоте-
за 1898.

113) Отчетъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Му-
въ за 1898 г. М. 1899.

114) Успенскіе. Образцы древне-Русской иконописи, перево-
изъ собранія Тюлина. СПБ. 1899.

115) Записки Приамурскаго отдѣла Имп. Русскаго Геогра-
ческаго Общества, т. IV вып. IV; т. V, вып. I.

116) Краткій отчетъ празднованія 100 лѣтняго юбилея Имп.
енно-Медицинской академіи. СПБ. 1899.

117) Краткій очеркъ Имп. Военно-Медицинской Академіи за
) лѣтъ ея существованія. СПБ. 1898.

118) Исторія Имп. Военно-Медицинской Академіи. 2 т.
Б. 1898.

119) Отчетъ по Минусинскому мѣстному музею и обще-
енной библіотекѣ за 1898 г. Минусинскъ. 1899.

120) Покровскій, Ѳ. Археологическая карта Виленской гу-
ніи. Вильна. 1893.

121) Остромирово Евангеліе 1056—57 г. Иждивеніемъ СПБ.
ща Ильи Савинкова. СПБ. 1883.

122) Самоквасовъ. Древніе города Россіи. СПБ. 1873.

123) Барсовъ, Н. И. Нѣсколько изслѣдованій историческихъ
разсужденій о вопросахъ современныхъ. СПБ. 1899.

124) Титовъ, А. А. Ростовская и Ярославская старина.
п. 1—3, 5. Ярославль. 1887—1890.

125) Вейденбаумъ. Матеріалы для историко-географическаго словаря Кавказа. Вып. 1. Тифлисъ. 1894.

126) Сборникъ матеріаловъ по исторіи предковъ царя Михаила Ѳедоровича Романова. По матеріаламъ И. П. Сахарова, провѣреннымъ и дополненнымъ Н. Н. Селифонтовымъ. Ч. II. СПБ. 1898.

127) Хр. Лопаревъ. Греки и Русь. СПБ. 1898.

128) Архангельскій. Къ исторіи южно-Славянской и древне-Русской апокрифической литературы. Два любопытныхъ сборника Софійской народной библіотеки въ Болгаріи. СПБ. 1899.

129) Собраніе статей, писемъ и рѣчей по поводу Славянскаго вопроса М. П. Погодина. Москва. 1878.

130) Маркевичъ, А. Предположеніе о созывѣ Коммиссіи для составленія проэкта Новаго Уложенія. Одесса. 1897.

131) Цвѣтаевъ. Къ исторіи изученія вопроса объ иностранцахъ въ Россіи. Варшава. 1891.

132) Онъ-же. Генералъ Николай Бауманъ и его дѣло. Москва. 1884.

133) Бережковъ. Городъ Нѣжинъ въ началѣ XIX в. Нѣжинъ. 1895.

134) Огородниковъ. Волжскій бассейнъ по книгѣ Большаго Чертежа. СПБ. 1881.

135) Онъ-же. Мурманскій и Терскій берега по книгѣ Большаго Чертежа. СПБ. 1869.

136) Пташицкій. Щорсовская библіотека графа Литавора. Хрептовича. I. Краткія свѣдѣнія о собраніи рукописей. Москва. 1899.

137) Гейденъ, гр. А. Изъ исторіи возникновенія раскола при патріархѣ Никонѣ. СПБ. 1886.

138) Лавровъ, П. А. Жизнь и дѣятельность П. І. Шафарика. Москва. 1897.

139) Довнаръ-Запольскій. Польско-Литовская унія на сеймахъ до 1569 года. Москва. 1897.

140) Голубевъ. О древнѣйшемъ планѣ города Кіева 1638 года. Кіевъ. 1898.

141) Антоновичъ. Археологическая карта Кіевской губерніи. Москва. 1895.

142) Покровскій, Ѳ. В. Археологическая карта Гродненской губерніи. Вильна. 1895.

143) Систематическій каталогъ дѣлъ Архива Московскаго дворянства. Съ предисловіемъ составителя Н. Я. Грота. Вып. I. Москва. 1898.

144) Рукописная повѣсть о видѣніи Козьмы игумена, 1688 г., съ рисунками. Составилъ и издалъ И. Голышевъ. Голышевка. 1894.

145) Лазаревскій. Очерки, замѣтки и документы по исторіи Малороссіи, Вып. 2, 3, 5. Кіевъ. 1895—1899.

146) Сборникъ военно-историческихъ матеріаловъ, вып. XI.

147) Московскій Публичный и Румянцевскій Музеи. Пушкинская выставка 1899. Указатель. Москва. 1899.

148) Указатель къ VIII т. Актовыхъ книгъ 1751—56 гг. Москва. 1899.

149) Матеріалы для исторіи Московскаго купечества. Общественные приговоры. Т. IV.—Москва. 1899.

150) Планъ храма Воскресенія (въ Іерусалимѣ). Сост. К. Шинъ. СПБ. 1899.

151) Древности. Труды Археографической Коммиссіи Московскаго Археологическаго Общества. Т. I, вып. 3.

152) Матеріалы по археологіи Россіи, №№ 21, 22, 23. СПБ. 1897—1899.

153) Отчеты Имп. Археологической Коммиссіи за 1895 г. (СПБ. 1897) и 1896 г. (СПБ. 1898).

154) Извѣстія Историко-Филологическаго Института кн. Безбородко въ Нѣжинѣ, т. XVII. Нѣжинъ. 1899.

155) Пѣсни Русскаго народа. Записали Истоминъ и Ляпуновъ. СПБ. 1899.

156) Записки Восточнаго Отдѣленія Имп. Русскаго Археологическаго Общества, т. XI, вып. 1—4; т. XII, вып. 1.

157) Отчетъ Имп. Русскаго Географическаго Общества за 1898. СПБ. 1899.

158) Извѣстія Имп. Русскаго Географическаго Общества, 1898 г. XXXIV, вып. 6-й; 1899, XXV, вып. 1—3.

159) Украинско-Русскій университетъ. Львовъ. 1899.

160) К. К. Герцъ. Собраніе сочиненій, вып. 3. СПБ. 1899.

161) Сборникъ Московскаго Главнаго Архива Мин. Ин. Дѣлъ. Вып. 6-й. Москва. 1899.

162) Извѣстія XI Археологическаго съѣзда въ Кіевѣ. Кіевъ. 1899.

163) Памятники Украіньско-Руськоі мові і літератури. Томъ II.—Львовъ. 1899.

164) Анучинъ. Къ исторіи искусства и вѣрованій у Приуральской Чуди. Москва. 1899.

165) Иконниковъ. Ближній бояринъ Ординъ-Нащокинъ.

166) Перевлѣскій. Памятники старославянскаго языка. СПБ. 1854.

167) Лескинъ. Грамматика старославянскаго языка. Москва. 1890.

168) Прыжовъ. Русскія кликуши.—СПБ. 1868.

169) Аксеновъ. Торговыя сношенія Русскихъ съ обитателями Сѣв.-Зап. Азіи до Ермака. Томскъ. 1888.

170) Шахматовъ. Изслѣдованія въ области Русской фонетики. Варшава. 1893.

171) Науменко. Обзоръ фонетическихъ особенностей Малорусской рѣчи. Кіевъ. 1889.

172) Буличъ. Церковно-Славянскіе элементы въ современномъ литературномъ и народномъ языкѣ. Часть I. СПБ. 1893.

173) Порфирій Успенскій. Востокъ христіанскій. СПБ. 1896 и 1898.

174) Бакрадзе и Кондаковъ. Опись памятниковъ древности въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и храмахъ Грузіи. СПБ. 1890.

175) Соболевскій. Лекціи по исторіи Русскаго языка. СПБ. 1891.

176) Потебня. Изъ записокъ по Русской грамматикѣ. Харьковъ. 1889.

177) Церетели, Е. Елена Іоанновна. СПБ. 1899.

178) Лашкаревъ, Церковно-археологическіе очерки. Кіевъ. 1898.

179) Ягичъ. Критическія замѣтки по исторіи Русскаго языка. СПБ. 1889.

180) Каталогъ выставки XI-го Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ. Кіевъ. 1899.

181) Соболевскій. Очерки изъ исторіи Русскаго яз. Часть I. Кіевъ. 1884.

182) Онъ-же. Древній Церковно-Славянскій языкъ. Фонетика. Москва. 1891.

183) А. И. Маркевичъ. Калужскіе купцы Дехтеревы. Одесса. 1892.

184) Иванчинъ-Писаревъ. Спасо-Андрониковъ монастырь. Москва. 1842.

185) Помяловскій. Житіе Ѳеодора архіепископа Едесскаго. СПБ. 1892.

186) Гротъ, К. Отзывъ о «Паденіи земскаго строя въ Чешскомъ государствѣ (X—XIII вв.)» А. К. Ясинскаго. СПБ. 1899.

187) Ляпуновъ. Изслѣдованіе объ языкѣ Синодальнаго списка Новгородской 1-ой лѣтописи. СПБ. 1899.

188) Автобіографія Михаила Палеолога. Изд. И. Троицкій. СПБ. 1885.

189) Дестунисъ. Прокопія Кесарійскаго исторія войнъ Римлянъ съ Персами, Вандалами и Готѳами. СПБ. 1891.

190) А. И. Кирпичниковъ. Переписка монаха Іакова съ императрицей. Одесса. 1892.

191) Безобразовъ. Византійскій писатель и государственный дѣятель Михаилъ Пселъ. Часть 1. Біографія. Москва. 1890.

192) Бѣляевъ. Д. Ѳ. Byzantina. Очерки, матеріалы и замѣтки по Византійскимъ древностямъ. 2 тома. СПБ. 1891 и 1893.

193) Бѣляевъ, Д. Ѳ. Облаченіе Императора на Керченскомъ щитѣ. СПБ. 1893.

194) Онъ же. Евктирій св. Константина. Одесса. 1893.

195) Помяловскій. Житіе преп. Аѳанасія Аѳонскаго. СПБ. 1895.

196) Чекалинъ. Саратовское Поволжье съ древнѣйшихъ временъ до конца XVII в. Саратовъ. 1892.

197) Кульбакинъ. Матеріалы для характеристики Средне-Болгарскаго языка. Вып. I. СПБ. 1899.

198) Маркевичъ, А. Городъ Качибей или Гаджибей. Одесса. 1894.

199) Истринъ. Первая книга хроники Іоанна Малалы. СПБ. 1897.

200) Н. И. Петровъ. Типикъ о церковномъ и настѣнномъ письмѣ епископа Нектарія изъ Сербскаго града Велеса 1599 года. СПБ. 1899.

201) П. Никитинъ. О нѣкоторыхъ Греческихъ текстахъ житій святыхъ. СПБ. 1895.

202) Статистическое описаніе земли Донскихъ казаковъ, составленное въ 1822—1832 гг. Новочеркаскъ. 1891.

203) Празднованіе трехсотлѣтняго юбилея войска Донскаго. Новочеркаскъ. 1870.

204) Празднованіе двухсотлѣтія взятія Азова. Новочеркаскъ. 1896.

205) Историческая панихида на Монастырскомъ урочищѣ. Новочеркаскъ. 1899.

206) Высочайшія грамоты и регаліи, пожалованныя войску Донскому. Новочеркаскъ. 1887.

207) Историческія свѣдѣнія о Верхне-Курмоярской станицѣ 1818 года Евлампія Котельникова. Новочеркаскъ. 1886.

208) Статистическое описаніе области войска Донскаго С. Номикосова. Новочеркаскъ. 1884.

209) Акты, относящіеся къ исторіи войска Донскаго, собранные А. А. Лишинымъ. 3 тома въ 4-хъ вып. Новочеркаскъ. 1891—1894.

210) Етнографичнiї збiрник, т. VI. Львовъ. 1899.

211) Фотинскій и Бурчакъ-Абрамовичъ. Краткое описаніе памятниковъ древности, поступившихъ въ Волынское епархіальное древлехранилище въ 1894—1898 гг. Вып. 3-й. Почаевъ. 1899.

212) Фонъ-Винклеръ. Русская Геральдика, вып. 1-й. СПБ. 1892.

213) Н. П. Лихачевъ. Русскія монеты 1741—1796 гг. Критическая замѣтка. СПБ. 1897.

214) Гр. И. И. Толстой. Древнѣйшія Русскія монеты великаго княжества Кіевскаго. СПБ. 1882.

215) Сборникъ старинныхъ бумагъ, хранящихся въ музеѣ П. И. Щукина. 5 частей. Москва. 1896—1899.

216) Гр. И. И. Толстой. Русская до-Петровская нумизматика. 2 тома. СПБ. 1884—1886.

217) Сборникъ изображеній Спасителя, Богородицы и др. святыхъ съ X в. по XV в., изд. архим. Амфилохія. Москва. 1885.

218) Опись собранія оружія гр. С. Д. Шереметева. Составилъ Э. Ленцъ. СПБ. 1895.

219) Отчетъ Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края за 1897 г. Астрахань. 1899.

220) Самоквасовъ. Централизація государственныхъ архивовъ Западной Европы, въ связи съ архивною реформой въ Россіи. Москва. 1899.

221) Руська історична библіотека, т. VII. Львовъ. 1899.

222) Труды Оренбургской ученой архивной коммиссіи.

223) Палеографическій Изборникъ, изд. Кіевскою Археограф. коммиссіей. Вып. I. Кіевъ. 1899.

224) Матеріалы по исторіи Русской картографіи. Вып. 1. Кіевъ. 1899.

225) Журналъ XLVI засѣданія Нижегородской Архивной Коммиссіи.

226) Сборникъ Имп. Русскаго Историческаго Общества. Томы 102, 105, 106. СПБ. 1898—99.

227) Сирія, Ливанъ и Палестина по В. Кюине. Вып. I. СПБ. 1899.

228) Архивъ Государственнаго Совѣта, т. IV. СПБ. 1899.

229) Збірник історично-фильозоф. секциі науковаго товариства имени Шевченка. Т. II. Львовъ. 1899.

Итого 229 названій въ 316 томахъ.

б) На иностранныхъ:

1) Bulletin international de l'Académie des sciences de Cracovie. 1898. Dec.; 1899, janv.—juillet.

2) Poviest Jevrejskoga, Julijeva i Grgureva Kolendara obzirom na svetkovanje Vazmenog Blagdana. Sost. ot. Vicko Tomasić. Zadar. 1898.

3) Věstnik Slovanských starožitností, sv. I—III. Praha. 1899.

4) Olbrychta Strumieńskiego. O sprawie sypaniu, wymierzaniu i rybieniu stawów 1537. Wydał Feliks Kucharzewski. Krakow, 1897.

5) Rozprawy Akademii Umiejętności. Wydział filologiczny. Serya II, t. XII. Krakow, 1898.

6) Baudouin de Kourtenay. Strona językowa oryginału Polskiego listu «Dymitra Samozwańca». Krakow, 1899.

7) Aleksander Hirschberg. Pamiętnik Stanisława Niemojewskiego (1606—1608). Lwow, 1899.

8) Idem. Dymitr Samozwaniec. Lwów, 1898.

9) Makuszew. Monumenta historica Slavorum meridionalium. T. I—II. Varsaviae, 1874 et у Београду, 1882.

10) Martinov, Johannes. Annus ecclesiasticus Graeco-Slavicus. Bruxellis. 1863.

11) Eugen Sčepkin. Wer war Pseudodemetrius I? (Sonder-Abdruck aus d. A. für Sl. Ph. von Iagić).

12) Regel. Χρυσοβοῦλλα καὶ γράμματα τῆς μόνης τοῦ Βατοπέδου Ἐν Πετρουπόλει, 1888.

13) Sitzungsberichte der Gesellschaft für Geschichte der Ostseeprovinzen Russlands aus d. J. 1898. Riga, 1899.

14) Mittheilungen aus der Livländischen Geschichte. XVII. B. 2-s Heft. Riga, 1899.

15) Geschichte der Juden in Riga bis z. J. 1842. Von Anton Buchholtz. Riga. 1899.

16) Meddelanden fräu Svenska Riksarkivet, XXXIII. Stockholm, 1899.

17) Ljetopis Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti za g. 1898. Zagreb, 1899.

18) Stari pisci hrvatski, kn. XXI. Zagreb. 1899.

19) Zbornik za narodni život i običaje južnih Slavena. Zagreb. 1899.

20) Rad Jugoslavenske Akademije Znanosti i Umjetnosti, kn. 138. Zagreb, 1899.

21) Regel. Analecta Byzantino-Russica. P. 1891.

22) Vassiliev. Anecdota Graeco-Byzantina. M. 1893.

23) Cecaumeni Strategicon, ed. B. Wassiliewsky, V. Jernstedt. P. 1896.

24) E. Kurtz. Zwei Griechische Texte über die Hl. Theophano, die gemählin Kaisers Leo VI. Spb. 1898.

Итого 24 названія въ 36 томахъ.

А всего на Русскомъ и иностранныхъ языкахъ 253 названія въ 352 томахъ. Въ томъ числѣ пожертвовано Г. Предсѣдателемъ 156 томовъ.

УКАЗАТЕЛЬ.

А.

Адріановъ Сергѣй Александровичъ, Сотрудникъ Коммиссіи, завѣдывающій библіотекою и продажею изданій Коммиссіи 31.

Архивъ Московскій Главный Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Продажа изданій Коммиссіи при оном въ 1899 году 6. Его библіотека 7.

Б.

Балабанъ Гедеонъ, Львовскій архіепископъ. О снятіи снимковъ съ трехъ старопечатныхъ книгъ, имъ изданныхъ 5. Объ отдѣльныхъ оттискахъ съ описанія этихъ книгъ 12.

Барсуковъ Александръ Платоновичъ, Членъ Коммиссіи. Участвуетъ съ засѣданіяхъ 3, 24.

Барсуковъ Николай Платоновичъ, Членъ Коммиссіи. Участвуетъ въ засѣданіяхъ 3, 24.

Библіотека Коммиссіи. Ея приращеніе. Общій отчетъ за 1899 годъ 6. Краткіе отчеты за 1900 годъ: 6—7, 8, 12, 13—14, 15, 23, 31. Списокъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку Археографической Коммиссіи въ 1900 году 30—36. См. ниже, подъ словомъ: Списки книгъ за прежнее время.

Библіотека Синодальная Московская 7. Безмездный отпускъ въ оную изданій Коммиссіи 20.

Библіотека Типографская въ Москвѣ 7.

Боголѣповъ Николай Павловичъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія, разрѣшаетъ Правителю Дѣлъ временно созывать Членовъ Коммиссіи 8.

Богоявленскій Сергѣй Константиновичъ, издатель Судебника царя Ѳедора Іоанновича, открывшій продолженіе Новгородскихъ Писцовыхъ книгъ 30—31 Записка его объ этой находкѣ 49—50.

Бодянскій Осипъ Максимовичъ. О заказанной имъ копіи съ Великихъ Макарьевскихъ Миней, пріобрѣтенной А. А. Титовымъ 21, 29—30, 49.

Быстровъ Модестъ, преподаватель Устюжской прогимназіи. Его «Описаніе документовъ, хранящихся у купца Я. Д. Серебренникова въ Устюжнѣ» 21—22.

Бычковъ Иванъ Афанасьевичъ, Членъ Коммиссіи. Сообщаетъ объ указателѣ В. В. Майкова къ Сибирскимъ Лѣтописямъ 13, о предисловіи Попадопуло-Керамевса къ Греческому тексту Катихизиса Ѳ. Студита 14, 22. Оцѣниваетъ документы Чепурина 24. Участвуетъ въ засѣданіяхъ: 3, 8, 12, 14, 15, 24.

Бѣлокуровъ Сергѣй Алексѣевичъ. Просьба къ нему объ устроеніи въ Моствѣ дѣла снятія копіи съ Великихъ Макарьевскихъ Миней 30. Доводитъ до свѣдѣнія Коммиссіи о находкѣ, сдѣланной С. К. Богоявленскимъ, Новгородскихъ писцовыхъ книгъ, составляющихъ продолженіе къ книгамъ, уже изданнымъ Коммиссіею 30—31.

В.

Вологодское Древлехранилище. Просьба объ обмѣнѣ 22.

Вторникъ—день для засѣданія 22—23.

Вяземскій князь Павелъ Петровичъ 16.

чемъ сею сказкою они священно-и церковно-служители показали самую сущую правду подъ страхомъ за ложь указаннаго штрафа. А у бѣлой сказки, которая подана въ Правленіе, подписалось такъ: Къ сей сказки священникъ Про(копій) Ивановъ руку приложилъ. Къ сей сказки тоя жь пустыни дьяконъ Василей Ѳедоровъ руку приложилъ. Тоежь пустыни пономарь Игнат(ій) Петровъ руку приложилъ.

„Былъ сторожъ Василей Михайловъ для сказки а мощ(ахъ?) 1778-го года съ приказомъ подъ № 302-мъ іюля отъ 12-го дня, за скрѣпою заказщика И..... Алексеева (да) канцеляриста Адріана Михайлова".

Житіе преп. Евфросина Синеозерскаго приготовлено къ печати Сотрудникомъ Коммиссіи С. А. Адріановымъ и печаталось подъ его наблюденіемъ.

(л. 1) СКАЗАНІЕ ВКРАТЦѢ

о житіи преподобнаго старца Евфросина,

КАКО ПРІИДЕ НА МѢСТО СІЕ И ПОЖИВЕ БЛАЖЕННУЮ СВОЮ ЖИЗНЬ ВЪ НЕПРОХОДИМОЙ СЕЙ ПУСТЫНИ И СОСТАВИ ОБИТЕЛЬ ПРЕЧИСТЫЕ БОГОРОДИЦЫ, ЧЕСТНАГО И СЛАВНАГО ЕЯ БЛАГОВѢЩЕНІЯ, БЛИЗЪ РѢКИ ЧАГОДОЩИ, НА ДИКОМЪ БОРУ, У СИНИЧЬЯ ОЗЕРА, И О БЛАЖЕННѢЙ КОНЧИНѢ ЕГО, КАКО СО ДЕРЗНОВЕНІЕМЪ НА МѢСТѢ СЕМЪ ПОСТРАДА ОТЪ ПРОТИВНЫХЪ СЫНОВЪ. БЛАГОСЛОВИ, ОТЧЕ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Всяка убо добродѣтель начало и конецъ имать отъ великаго и дародателя Бога, якоже речено: начало и конецъ закону и пророкомъ—Хрістосъ, отъ Негоже всяко благо и даръ совершенъ, свыше сходяй, посылаемъ на вся святыя Его. Дародатель бо всѣмъ благимъ Господь, безъ Негоже никая [1]) добродѣтель и никое же благо совершитися можетъ [2]), якоже Самъ рече Своими пречистыми усты, яко безъ Мене не можете творити ничтоже; вы же убо, аще и вся повелѣнная вамъ сотворите, глаголите, яко непотребны рабы есмы, якоже повелѣни быхомъ сотворить, сотворихомъ. Тѣмже убо святіи, яко присніи раби, храняще повелѣніе Господне и любяще своего Владыку, заповѣди Его совершаютъ и соблюдаютъ ихъ, (л. 1 об.) присно угодіе творяще своему Господеви, исполняюще слово Его, еже реченно: имѣяй заповѣди Моя

---

[1]) „Никая“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „никакая“.

[2]) „Можетъ“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „не можетъ“

за второе полугод. 1887 г. 95—96.
» первое » 1888 » 96—97.
» второе » 1888 » 97—98.
» первое » 1889 » 98—99.
» второе » 1889 » 100—102.
» полный 1890 годъ . 102—105.
» первое полугод. 1891 г. 106—108.
» второе » 1891 » 108—109.
» первое » 1892 » 109—113.
» второе » 1892 » 114—117.
» первое » 1893 » 117—121.
» второе » 1893 » 121—123.

Списокъ книгъ, пожертвованныхъ Н. А. Вахрамѣевымъ . . . . . 123—124.
За первое полугод. 1894 г. 124—129.
» второе » 1894 » 129—132.
» первое » 1895 » 132—136.
» 1896 годъ 138—142.
» 1897 » 142—146.
» 1898 » 146—150.
» 1899 » 150—164.

Списокъ книгъ, поступившихъ въ библіотеку Археографической Коммиссіи въ 1900 году 50—56.

Стрятинская типографія 3.

Студитъ Ѳеодоръ. Греческій текстъ его Катихизиса 14. Предисловіе 22.

Суворовская Коммиссія. Ея просьба о сообщеніи Суворовскихъ реликвій 14—15.

Т.

Типографія Крилосская 5.

Типографія Сенатская. Предложеніе ею услугъ своихъ Коммиссіи по печатанію изданій 27.

Типографія Синодальная Санктпетербургская. Типографія, жалуясь на тѣсноту своего помѣщенія и опасаясь за сохранность чистыхъ листовъ начатыхъ изданій Коммиссіи, проситъ принять эти чистые листы въ помѣщеніе Коммиссіи 4—5.

Типографія Стрятинская 5.

Титовъ Андрей Александровичъ, Сотрудникъ Коммиссіи. Обращеніе къ нему за копіею Бодянскаго съ Великихъ Макарьевскихъ Миней 21. Отвѣтъ его 29—30, 49.

Требникъ Стрятинской типографіи 5.

У.

Учительное Евангеліе
ской типографіи 3.

Ф.

Ферганскій Областной Муз
о безплатной высылкѣ 12.

Ч.

Чепуринъ А. А., Суджанскі
приставъ въ Курской губе
славные имъ столбцы 15, 21,

Чуриловскій Николай
Сотрудникъ Коммиссіи. Пор
наблюденіе за пріемомъ из
миссіи изъ Петербургской С
Типографіи 4—5. Записка о
Ходоровича 20, 23—24.

Ш.

Шахматовъ Алексѣй Алек
Членъ Коммиссіи. Предлагаетс
Коммисіи 13—14. Избраніе 17
кое сообщеніе о рукописи «
Подоля» 18. Объ основныхъ
для изданія Полнаго Собраніе
Лѣтописей 25—26; 33—36.
Ипатьевской Лѣтописи 24—
Записка о Западно-Русскихъ
25—26, 39—49. Участвуетъ
ніяхъ 18, 24.

Шереметевъ Графъ Сергій
вичъ, Предсѣдатель Коммисс
ствіе Графу, сказанное П.
брандтомъ 15—16. Отвѣтъ
Предлагаетъ въ своемъ Моско
помѣщеніе для продажи издані
22. Предсѣдательствуетъ 15,

Шмурло Е. Ф., проф. Юрье
верситета, изъявляетъ гото
нять на себя окончаніе изда
іезуитовъ» 11.

Штендманъ Георгій Ѳедоро
Коммиссіи. Избирается Предс
ющимъ 8. Предсѣдательствует
Участвуетъ въ засѣданіяхъ: 3

Шуйская Марія Николаевна,
переписчица Великихъ Ма
Миней 20—21, 30.

ЖИТІЕ

ПРЕПОДОБНАГО

ЕВФРОСИНА СИНЕЕЗЕРСКАГО

Приготовилъ къ печати Сотрудникъ Коммиссіи
С. А. Адріановъ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Печатано по опредѣленію Археографической Коммиссіи.

Издаваемое Археографическою Коммиссіею житіе препо-
обнаго Евфросина Синеезерскаго написано въ 1650 г. ино-
омъ Троицкой Синеезерской пустыни Іоною Филипповымъ
уровцынымъ [1]), по порученію настоятеля этой пустыни, Мои-
ея. Біографическихъ свѣдѣній объ авторѣ житія мы ника-
ихъ не имѣемъ, кромѣ его-же упоминанія, что онъ былъ
остриженикомъ Соловецкаго монастыря. Судя по его про-
зведенію, Іона обладалъ нѣкоторою начитанностью въ Свя-
енномъ Писаніи, которое онъ часто цитируетъ, ограничи-
аясь, впрочемъ, общераспространенными текстами. Построе-
іе и стиль житія преп. Евфросина обнаруживаютъ въ авторѣ
мѣніе пользоваться обычными у составителей житій литератур-
ыми пріемами. Фактическія свѣдѣнія о преп. Евфросинѣ Іона
очерпнулъ изъ разсказовъ лицъ, которыя знали преподобнаго,
о которыхъ онъ подробно говоритъ въ „Оглавленіи“.

Рукописи этого житія весьма рѣдки. Извѣстно лишь
казаніе на одинъ списокъ его—въ трудѣ преосв. Филарета
ерниговскаго, „Русскіе Святые“, отсюда повторенное въ
Источникахъ Русской Агіографіи“ Н. П. Барсукова. Изъ
той рукописи и извлечены всѣ свѣдѣнія, которыя преосв. Фи-
аретъ даетъ объ Евфросинѣ. Къ сожалѣнію, въ названной

[1]) Имя свое авторъ сообщаетъ въ „Оглавленіи повѣсти“, изображая
го числительною криптограммою, которая раскрывается такъ:
двое пятерицею сугубо = 2×5=10=і
два десятицею трегубо со единою десятью = 2×10×3+10=70=о
два десятицею сугубо со единою десятью = 2×10×2+10=50=н
послѣдиже самодержавное число, еже есть ы

книгѣ нѣтъ не только описанія рукописи, но даже и указанія, гдѣ она хранится, а потому нельзя опредѣлить, тождественна-ли она съ имѣющеюся въ распоряженіи Археографической Коммиссіи; однако, по изложенію преосв. Филарета, можно заключить, что содержаніе рукописи, которою онъ пользовался, вполнѣ совпадаетъ съ печатаемымъ ниже текстомъ. Совершенно аналогичный источникъ находился и въ рукахъ преосв. Амвросія, составителя „Исторіи іерархіи".

Первыя свѣдѣнія объ издаваемой нынѣ рукописи Коммиссія получила въ концѣ 1895 г. отъ священника Бѣлокрестецкой церкви, Новгородской епархіи, о. Григорія Яковцевскаго, который нашелъ эту рукопись въ приходской церкви Синеезерской пустыни, Устюжнскаго уѣзда, и воспользовался ею для составленія брошюры, изданной имъ въ Новгородѣ въ 1894 г., подъ заглавіемъ: „Краткія свѣдѣнія о Синеезерской пустыни Устюжнскаго уѣзда и ея основателѣ преподобномъ Евфросинѣ Синеезерскомъ". Коммиссія, принимая во вниманіе, что настоящее житіе имѣетъ значеніе для исторіи Смутнаго времени и можетъ быть поставлено наряду съ житіемъ преп. Иринарха Ростовскаго, а также, что рукописи житія встрѣчаются весьма рѣдко, постановила напечатать его въ одномъ изъ выпусковъ „Лѣтописи Занятій". Когда рукопись житія была выписана изъ Синеезерской пустыни въ Коммиссію и здѣсь разсмотрѣна, то оказалось, что она есть копія, снятая въ самомъ концѣ XVIII или въ началѣ XIX вѣка съ болѣе древняго подлинника, который, какъ видно изъ воспроизводимой ниже записи на послѣднемъ листѣ рукописи, былъ отправленъ сперва въ Новгородскую Консисторію въ маѣ 1799 г., а оттуда возвращенъ въ Синеезерскую пустынь. Принимая это во вниманіе, Коммиссія обратилась къ Новгородской Духовной Консисторіи съ просьбою розыскать подлинное житіе. Послѣ тщательныхъ поисковъ, Консисторія сообщила Коммиссіи, что этого подлинника нѣтъ ни въ архивѣ Консисторіи, ни въ дѣлахъ бывшаго Устюжнскаго Духовнаго Правленія, ни въ библіотекѣ и ризницѣ Синеезерской церкви,

а потому надо думать, что подлинное житіе сгорѣло вмѣстѣ съ другими дѣлами Устюжнскаго Духовнаго Правленія при бывшемъ въ ночь на 26 мая 1842 г. пожарѣ дома, занимаемаго Правленіемъ. Имѣя въ виду это сообщеніе, Коммиссія постановила воспользоваться для изданія житія преп. Евфросина упомянутою копіею, сдѣланною, повидимому, довольно тщательно и исправно, и положила держаться при печатаніи слѣдующихъ правилъ: 1) Печатать житіе гражданскимъ шрифтомъ; 2) Титла раскрывать, а начертанія ꙗ, ѧ, оу, ѡ замѣнить я, у, о; 3) Буквы ѣ, і, и, употреблять по правиламъ, равно какъ знаки препинанія и заглавныя буквы; 4) Ссылки на Св. Писаніе, размѣщенныя въ рукописи на поляхъ, помѣщать въ видѣ примѣчаній, внизу страницы.

Имѣвшаяся въ распоряженіи Коммиссіи копія житія преп. Евфросина представляетъ рукопись въ листъ, на 20 листахъ (изъ нихъ первый и послѣдній не нумерованы), писана подражательнымъ полууставомъ въ XVIII вѣкѣ на бумагѣ того же времени, въ обыкновенномъ картонномъ переплетѣ съ кожаннымъ корешкомъ. Сначала рукопись, повидимому, не была переплетена, и края листовъ, особенно у корешка, значительно порваны, и нѣкоторые листы прорваны и по серединѣ. При переплетѣ всѣ порванныя мѣста были подклеены довольно толстой бумагою, которая покрыла и прилежавшія къ дырамъ части текста. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на наклейкахъ рукою XIX вѣка, то полууставомъ, то скорописью, возстановлены заклеенныя части текста, но не всегда правильно. Всѣ эти возстановленія внесены въ печатаемый ниже текстъ, но выдѣлены прямыми скобками. Въ тѣхъ случаяхъ, когда поврежденія окончательно уничтожили слово или нѣсколько буквъ, но утраченное легко возстановляется по смыслу, въ печатаемомъ текстѣ возстановляемыя буквы заключены въ круглыя скобки. Въ случаяхъ же, когда пропускъ не можетъ быть исправленъ съ полною достовѣрностью, поставлено многоточіе.

На первомъ ненумерованномъ листѣ рукописи написано почеркомъ XIX в. заглавіе: „Житіе Преподобнаго Старца Еѳросина Преподобнаго“. Выше, но другою рукою, повторено: „Житіе Преподобнаго отца нашего Аввы Ефросина Синозерскаго Чудотворца“, а ниже основнаго заглавія приписано третьею рукою: „Чудотворца“. На оборотѣ этого листа та же, повидимому, рука, которая сдѣлала основное заглавіе, написала въ двухъ мѣстахъ въ нижней половинѣ слово: „Сказаніе“, а въ верхней части разбросаны отдѣльныя буквы. На слѣдующихъ, нумерованныхъ листахъ (1—16 recto) идетъ печатаемый ниже текстъ. На л. 16 об. вверху читаемъ двѣ строки подражательнаго полуустава: „Написать о прозорливстве святаго о евтихе четце Георгіевскомъ, а другое о иноцѣ сергіи третіе о рыбахъ“. Ниже скорописью XIX в. зачеркнутыя слова: „I—другъ вѣренъ“. Остальная часть страницы пустая. На листѣ 17 написаны тою же рукою, какъ и вся рукопись житія, тропари и кондакъ преп. Евфросину, печатаемые ниже, вслѣдъ за житіемъ.

На л. 18 находимъ слѣдующую подлинную запись: „1799-го года маія 20-го дня, Устюжское Духовное Правленіе симъ свидѣтелствуетъ, что подлинное житіе преподобнаго Ефросина старца отослано по указу Новгородской Духовной Консисторіи, изъ здѣшняго Духовнаго Правленія въ реченную Консисторію того же маія 21-го, подъ № 255-мъ 1799 года. Присутствующій благочинный соборной священникъ Василій Петровъ. Преображенскій Іерей Іоаннъ Іоанновъ. Подканцелярист Данилъ Дятловъ“. Въ самомъ низу страницы другой рукою помѣчено: „Изъ Новгородской духовной консисторіи подлинное житіе возвращено въ Синозерскую пустыню при указѣ подъ № . . . . . “Об. 18-го листа чистый. На послѣднемъ ненумерованномъ листѣ читаемъ слѣдующую запись: „1778-го года іюля 23-го дня, Боровицкаго уѣзда упраздненной Троицкой Синозерской пустыни священникъ Прокопій Ивановъ съ причетники, въ силу присланнаго Ея Императорскаго Величества Указа,

по резолюціи Его Преосвященства присланнаго изъ Новгородской Духовной Консисторіи въ Боровицкое Духовное Правленіе, которымъ велѣно тому правленію какъ въ Никандровой, такъ въ Миголожской и во оной Синозерской упраздненныхъ пустыни взять отъ священно-и церковно-служителей за руками ихъ скаски, которымъ святымъ въ которой пустыни опочиваютъ святыя мощи подъ спудомъ или наверху, и въ которомъ мѣсяцѣ и числѣ исправляютъ празднество, и которымъ не исправляютъ, и въ которые дни приличнѣе исправлять; о чемъ оны священники съ причетеники, противъ вышеизъясненному указу, Боровицкому Духовному Правленію сею скаскою показали,

„Что во оной показанной Троицкой Синозерской пустыни имѣются святые мощи преподобнаго отца Евфросина, о которомъ въ житіи ево значится, что онъ Синозерской пустыни былъ начальникъ и въ 1612-мъ году марта въ 20 день убіенъ бысть отъ Польскихъ и Литовскихъ людей, а по убіеніи его того-жь мѣсяца въ 28 день сшедшимися священного собора и боголюбивыми мужи погребенъ съ подобающею честію; и послѣди того въ 1655-мъ году построена во оной пустыни церковь Живоначальные Троицы и колокольня древянная съ преходы, по благословенію преосвященнаго Макарія, митрополита Новгородскаго; въ тоже лѣто мощи преподобнаго пренесены подъ колокольню и положены на десной странѣ въ углу, гдѣ и нынѣ опочиваютъ; а какъ прежде они не скрывались, такъ и нынѣ не открываются; а пренесены (значится въ житіи [1]) (об.) въ 44-е лѣто; и уреченнаго ему дни празднества у насъ какъ прежде не исполнялося, такъ и нынѣ не имѣется, а приходящіе люди по завѣщанію своему служатъ панихиды не въ единодневное собраніе, но какъ когда во время прилучится. А удобнаго дни къ празднеству и прочая о мощехъ—какъ его высокопреосвященство разсмотрѣвши положить соблаговолятъ. О

[1]) Скобки въ рукописи.

чемъ сею скаскою они священно-и церковно-служители показали самую сущую правду подъ страхомъ за ложь указаннаго штрафа. А у бѣлой скаски, которая подана въ Правленіе, подписалось такъ: Къ сей скаски священникъ Про(копій) Ивановъ руку приложилъ. Къ сей скаски тоя жь пустыни дьяконъ Василей Ѳедоровъ руку приложилъ. Тояжь пустыни пономарь Игнат(ій) Петровъ руку приложилъ.

„Былъ сторожъ Василей Михайловъ для скаски а мощ(ахъ?) 1778-го года съ приказомъ подъ № 302-мъ іюля отъ 12-го дня, за скрѣпою закащика И..... Алексеева (да) канцеляриста Адріяна Михайлова“.

Житіе преп. Евфросина Синеезерскаго приготовлено къ печати Сотрудникомъ Коммиссіи С. А. Адріановымъ и печаталось подъ его наблюденіемъ.

(л. 1) СКАЗАНІЕ ВКРАТЦѢ

о житіи преподобнаго старца Евфросина,

КАКО ПРІИДЕ НА МѢСТО СІЕ И ПОЖИВЕ БЛАЖЕННУЮ СВОЮ ЖИЗНЬ ВЪ НЕПРОХОДИМОЙ СЕЙ ПУСТЫНИ И СОСТАВИ ОБИТЕЛЬ ПРЕЧИСТЫЕ БОГОРОДИЦЫ, ЧЕСТНАГО И СЛАВНАГО ЕЯ БЛАГОВѢЩЕНІЯ, БЛИЗЪ РѢКИ ЧАГОДОЩИ, НА ДИКОМЪ БОРУ, У СИНИЧЬЯ ОЗЕРА, И О БЛАЖЕННѢЙ КОНЧИНѢ ЕГО, КАКО СО ДЕРЗНОВЕНІЕМЪ НА МѢСТѢ СЕМЪ ПОСТРАДА ОТЪ ПРОТИВНЫХЪ СЫНОВЪ. БЛАГОСЛОВИ, ОТЧЕ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Всяка убо добродѣтель начало и конецъ имать отъ великаго и дародателя Бога, якоже речено: начало и конецъ закону и пророкомъ—Хрістосъ, отъ Негоже всяко благо и даръ совершенъ, свыше сходяй, посылаемъ на вся святыя Его. Дародатель бо всѣмъ благимъ Господь, безъ Негоже никая [1]) добродѣтель и никое же благо совершитися можетъ [2]), якоже Самъ рече Своими пречистыми усты, яко безъ Мене не можете творити ничтоже; вы же убо, аще и вся повелѣнная вамъ сотворите, глаголите, яко непотребны рабы есмы, якоже повелѣни быхомъ сотворить, сотворихомъ. Тѣмже убо святіи, яко присніи раби, храняще повелѣніе Господне и любяще своего Владыку, заповѣди Его совершаютъ и соблюдаютъ ихъ, (л. 1 об.) присно угодіе творяще своему Господеви, исполняюще слово Его, еже реченно: имѣяй заповѣди Моя

---

[1]) „Никая“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „никакая“.

[2]) „Можетъ“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „не можетъ“

и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя [1]). И сего ради святіи, любяще Господа, храняще заповѣди Его, возгорѣшася духомъ въ путь Господень, оставльше миръ и суетную прелесть, красоту и богатство тлѣющее мира сего, не прелстившеся ни на чтоже, но вся умѣты вмѣнивше, по Апостолу Христову, яремъ на ся воспріемше, облекшеся во ангелское подобіе, вслѣдъ Бога идоша; овіи убо во общежителномъ пребываніи, въ послушаніи наставникъ своихъ Богу угодиша, овіи же уединеніемъ Богу жити изволивше, отъ всѣхъ уединивше себе и яко птицы въ пустыняхъ скитающеся, и въ норахъ, и въ вертепехъ, и въ пропастехъ земныхъ крыюще себе, алчбами и жаждами и наготою удручающе себе, и мразомъ померзаеми, и варомъ [2]) солнечнымъ опаляеми, и всякими озлобленми удручающе себе, и всяко прежде естественныя смерти умертвивше плоти своя, чистыя домы благоуготовавше себе Святому Духу, якоже рече Господь: Аще любите Мя и заповѣди Моя соблюдѣте, и Азъ умолю Отца, и Той иного Утѣшителя дастъ вамъ, Духъ Истинный, Егоже миръ не можетъ пріяти; Утѣшитель же Духъ Святый, Егоже Отецъ послетъ во имя Мое, Той вы научитъ всему [3]); и паки: вѣруяй въ Мя, и дѣла, яже Азъ творю, и той сотворитъ [4]). Тѣмъ же убо святіи Божіи угодницы силою и дѣйствомъ Святаго Духа облекшеся въ броня правды и во вся оружія Божія, щитъ вѣры въ сердцы пріимше, и шлемъ спасенія на главы своя возложиша, и мечь духовный, еже есть глаголъ Божій, во устѣхъ имуще [5]), побѣдиша злаго Веліара, (л. 2) гордаго отступника бѣса, хвалящагося поглотити весь миръ; Бога же всѣми своими святыми добродѣтелми въ жизни сей прославиша. Къ нимже рече Господь: славящыя Мя прославлю; и паки: вѣруяй въ Мя, аще и умретъ, живъ будетъ во вѣки [6]),—якоже и сей великій подвижникъ, преподобный старецъ, авва Ефросинъ, о немъ же нынѣ днесь слово предлежитъ, его же Богъ удоби и

---

[1]) На поляхъ: „Іоан. 14, стих. 28“ (читай: ст. 21).

[2]) „Варомъ“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „жаромъ“.

[3]) На поляхъ: „Іоан. гл. 14, ст. 15“ (чит.: ст. 15, 16, 26).

[4]) На поляхъ: „ст. 12“.

[5]) На поляхъ: „Ефес. гл. 6, зач. 383“.

[6]) На поляхъ: „Іоан. гл. 11, ст. 25“.

прослави въ жизни сей и дарова ему благодать Святаго Своего Духа, даръ пророческій. Кто бо доволенъ, аще и мудръ, по достоянію похвалити святыхъ, угодившихъ Богови, и житія ихъ и чюдеса подробну исписать? Превосходятъ бо человѣча разума многострадалное святыхъ житіе, яко и самѣмъ ангеломъ житію ихъ дивитися. Кто же отъ человѣкъ по достоянію ихъ похвалити возможетъ? Похвала бо праведнымъ отъ Бога, и слава имъ отъ Вышняго. Тѣмъ же убо, отцы и братія, не позазрите ми. Еже слышахъ отъ достовѣрныхъ устъ и спожитель преподобному сему святому старцу Евфросину, и елико мощно мнѣ грубому, и елико въ слухи моя достиже, то и написахъ, въ славу [1]) Божію, отъ многихъ малая, яко да не забвени [2]) будутъ преподобнаго сего отца Евфросина труды и подвиги, прешествіемъ многихъ лѣтъ. Азъ же грубый, елико слышахъ, сице и написахъ, како и откуду прiиде преподобный сей отецъ авва Евфросинъ на святое мѣсто сіе, и како поживе единъ въ непроходимой сей пустыни преже собранія братіи, и како претерпѣ, (л. 2 об.) и како потрудися, и како обитель созда и зъ братіею вкупѣ поживе, и о блаженнѣй кончинѣ его, како со усердіемъ пострада отъ противныхъ сыновъ. Но не къ тѣмъ убо писахъ, иже благоразумнѣ вѣдящихъ паче мене въ божественныхъ догматѣхъ исправленіе. Не токмо бо не писахъ къ таковымъ, но и паче покаряяся премудрости разума ихъ, и поклоненіе съ моленіемъ творя, яко о Бозѣ и насъ да научатъ. Пишемъ же къ тѣмъ, иже разумъ и нравъ точенъ намъ имущимъ. Полезно бо иже къ точнымъ себѣ слово простирать, при премудрыхъ же и разумныхъ молчаніе имѣти, яко же рече Божественное Писаніе: премудрыхъ человѣкъ и духовныхъ словесъ и бесѣдъ лѣпо есть послушати; аще ли не прилучится таковаго, и ты самъ духовнѣ бесѣдуй. Тѣмъ же убо разумѣвающимъ и свѣдущимъ глубину Божественныхъ Писаній преклоняю главу свою, вкупѣ же и моленіе приношу, научити о Бозѣ и насъ и просвѣтити вѣденіемъ дарованнаго имъ отъ Бога разума наше великое и темное невѣденіе и ненавыкновенное въ божественныхъ догматѣхъ ученіе, со исправленіемъ сихъ словесъ. Воспроси бо, рече,

---

[1]) „Въ славу“. Въ рукописи: „влаву“.

[2]) „Забвени“. Позднимъ почеркомъ исправлено: „забвенни“.

отецъ твоихъ, и рекутъ тебѣ, и старцы твоя возвѣстятъ тебѣ [1]). Тѣмъ же убо, отцы и братія и весь Богоизбранный новый Израиль, аще гдѣ написахъ въ недостатцѣхъ помраченнаго ума моего неблагоугодно и неблагопотребно, или непреподобно, понеже скуденъ и неразуменъ есмь, или узрите въ кратцѣмъ семъ писаніи что не исправлено, молю вы всѣхъ, о имени (л. 3) Господа нашего Іисуса Христа, сами исправите, мене же, яко невѣжу груба и несмысленна, простите, поминающе святаго Апостола Павла слово, глаголющее, яко вы духовніи исправляйте таковаго духомъ кротости; и паки: другъ другу тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ [2]). О сихъ же убо конецъ слова воспріимемъ и на предлежащую прейдемъ повѣсть. Уже бо пріиде время, еже предложити вашей любви словесную и сладкую пищу, полну душевныя пользы, и повѣдати повѣсть о житіи преподобнаго старца авва Евфросина, начальника Сѵноверскія пустыни. Есть же убо о преподобнѣмъ семъ отцѣ Евфросинѣ повѣсть сицева.

Повѣсть о житі[и преподобнаго старца Евфросина,] нача[льника Синоверскія пустыни] [3]).

Сей [убо боголюбивый мужъ Ефремъ христі]анину [родителю сынъ, отъ отца Симеона], матерь же Богъ вѣсть, [отъ Корелскія области], житіе же имяху близъ ве[ликаго езера Не]ва. И бысть Ефремъ спожитель [Валаа]мскаго монастыря, потомъ же преселися [въ Вели]кій Новъградъ и пребысть тамо немалое [время], и потомъ преселися во область того [же Ве]ликаго Новаграда, въ Бѣжецкую пятину, (Л. 3 об.) въ весь, нарицаемую Долосскую, отстоящую отъ града Устюжны Желѣзополскія тридесять поприщъ. И бысть Ефремъ въ той веси чтецъ во

---

[1]) На полѣ: „Второзак., гл. 32“.

[2]) На полѣ: „Гал., гл. 6, ст. 1 и 2“.

[3]) Заключенное въ прямыя скобки написано различными новѣйшими почерками по заклейкамъ на порванныхъ мѣстахъ рукописи. То же значеніе имѣетъ этотъ знакъ и ниже.

церкви святаго великомученика Георгіа и святаго великаго чюдотворца Николы. И поживе ту не мало время, и уже приходящу ему въ доволная лѣта житія своего, и мановеніемъ отъ иже всѣмъ хотящаго спастися вдохнуся Боготочная благодать Святаго Духа въ Боголюбиваго сего мужа Ефрема, и возжела душею и возлюби сердцемъ одѣятися во святый ангельскій образъ и быти мнихъ. И вся въ дому своемъ добре устроивъ, и сице поиде въ путь своего спасенія, ничто же съ собою имый, точію единородную свою душу и тѣло и одѣжду, въ нюже одѣянъ, и толико утвердився надеждою будущихъ благъ, елико о дому своемъ ни въ мысли своей нещевати, и непрестанно поучаяся словесемъ Божіимъ, и повсегда во умѣ имѣя реченныя глаголы Спасителемъ нашимъ Іисусъ Христомъ: никто же возложивъ руку свою на рало и зря вспять, управленъ будетъ во Царство Небесное [1]); и паки: аще кто любитъ отца, или матерь паче Мене, не можетъ быти Мой ученикъ, и аще не отречется человѣкъ всего своего имѣнія въ житіи семъ, не можетъ быти Мой ученикъ; и аще кто не возметъ креста своего и вслѣдъ Мене грядетъ, не можетъ быти Мой ученикъ [2]): и аще кто хощетъ душу свою спасти, погубитъ ю, а иже погубитъ душу свою Мене ради и Евангелія, той спасетъ ю [3]). Въ толкованіи же глаголетъ: не душевное (л. 4) погубленіе, но тѣлесное насилованіе и нужду наричетъ, еже Христа ради въ душевныхъ подвизѣхъ страданіе. И паки воспомяну: нуждно есть царство небесное, (и нужницы восхищаютъ е, сіи есть [4]) и нудящіися Бога ради восхищаютъ е [5]). И сими Божественными словесы утвердивъ свое душевное око, еже есть умъ, и возступи умными степенми на камень вѣры, и невозвратно поиде въ путь, и пріиде въ пречестную и великую обитель Пречистыя Богородицы, Честнаго и Славнаго Ея Успенія на Тиѳину, и припадаетъ къ ногама настоятелю честныя обители тоя и къ сущимъ съ нимъ еже о Христѣ братства, еже бы сподобитися ему облещися отъ [н]ихъ во мнишескій чинъ. И вскорѣ получи желаемое,

---

[1]) На полѣ: „Лук., глава 9, ст. 68“ (читай: 62).

[2]) На полѣ: „Лук., гл. 14“.

[3]) На полѣ: „Лук., гл. 9, ст. 24.

[4]) Тутъ скобки стоятъ и въ рукописи.

[5]) На полѣ: „Матѳ. гл. 11, ст. 12“.

[ка]коже и Апостолъ рече, яко любящимъ Бога вся поспѣ[ш[1]е]ствуютъ во благое [2]). И облече его настояй тог[д]а [3]) прежде-реченныя обители во святый ангельскій об[р]азъ, и нарече имя ему Евфросинъ, и причте его къ свое[м]у избранному еже о Христѣ словесному стаду. (И [4]) положи преподобный старецъ Евфросинъ сердечнаго сво[ег]о желанія основаніе на камени вѣры, и взыде нань, утвердивъ на немъ умныя своя стопы, и крѣп[ц[5]]ѣ ста, и храбрски ополчися къ боренію врага. И нача препо[до]бный той отецъ Евфросинъ во обители Пре[чист[6]]ыя Богородицы подвизатися многострадальнымъ (**л. 4 об.**) постническимъ житіемъ, удручая плоть свою воздержаніемъ, повинуяся игумену и всему еже о Христѣ братству, и со усердіемъ труждаяся въ заповѣданныхъ ему службахъ, и работая не яко человѣкомъ, но яко Богу, съ чистою совѣстію и сердечною нелицемѣрною любовію, повсегда во умѣ имѣя исходъ души своея отъ тѣла и страшный и нелицемѣрный Судъ Христовъ и воздаяніе по дѣломъ. И пребысть ту старецъ Евфросинъ во обители Пречистыя Богородицы на Тиѳинѣ нѣколико время въ послушаніи и въ повиновеніи у игумена и у всей еже о Христѣ братіи, и прійде ему желаніе велико, несытно, еже итти въ пустыню во уединеніе и поработати Богу жестокимъ постническимъ житіемъ въ безмолвіи. И приходитъ старецъ Евфросинъ ко отцу игумену, и припадаетъ къ честнымъ ногама его, исповѣдуетъ ему помышленіе сердца своего и проситъ у отца игумена благословенія, еже отпустити его изъ обители на таковое боголюбезное дѣло, еже смысляше въ сердцы своемъ. Настояй же тогда во обители Пресвятыя Богородицы еже на Тиѳинѣ подаетъ старцу Евфросину

---

[1]) Возстановитель вмѣсто „ш“ написалъ „пеш“.

[2]) На полѣ: „Римл., гл. 8, ст. 28“.

[3]) Возстановитель исправилъ порванное мѣсто такъ: „тогда въ“, причемъ послѣдній „ъ“ передѣлалъ изъ сохранившагося яснаго „а“.

[4]) Заключенное въ простыя скобки ( ) возстановляется редакторомъ по догадкѣ въ мѣстахъ, гдѣ рукопись прорвана и заклеена. Такъ и ниже.

[5]) Возстановитель вмѣсто „ц“ написалъ „к“.

[6]) Возстановитель вмѣсто „чист“ написалъ „славн“; между тѣмъ изъ подъ наклейки видна часть буквы „т“ и титла.

благословеніе съ поученіемъ слова Божія, наказавъ его и о душевней пользѣ, како ему пребывати въ пустыни, и сотворивъ молитву (л. 5) и миръ давъ, отпущаетъ его изъ обители, рече ему: иди, чадо, Богъ съ тобою.

О [1]) отшествіи въ пустыню преподовнаго старца Евфросина.

И егда тако пріятъ старецъ Евфросинъ у отца игумена благословеніе и молитвы вземъ, и по нѣкоемъ времени изыде изъ обители Пречистыя Богородицы съ Тихфины и, яко крилатъ, поиде въ пустыню, полетѣ духомъ, аки птищъ во гнѣздо свое, якоже и прежде рѣхъ, не имый съ собою ничто же, развѣ душу и тѣло. И проиде многая непроходимая мѣста, и пріиде въ прежденомянутую въ Бѣжецкую пятину, въ непроходимую пустыню, облежащую великими и страшными дебри, и многими лѣсы, и зыбучими мхами, и непроходимыми блаты. Ограждено же мѣсто то отвсюду, яко оградою, рѣками и езерами,—бѣ бо мѣсто то весма пусто и непроходно, и отъ окрестныхъ весей далече. И обрѣте мѣсто близъ рѣки Чагодощи на дикомъ томъ бору у Синичья озера, ко уединенію угодно и на вмѣщеніе обители доволно, и возлюби е зѣло, и начатъ славити и благодарити Бога, глаголя: благодарю Тя, Господи Боже мой, яко не презрѣ моленія моего, но приведе мя на святое мѣсто сіе; и Давидово слово глаголя: се покой мой въ вѣкъ вѣка, здѣ вселюся, яко возлюби душа моя [2]); и паки [3]): коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ; желаетъ и скончавается душа моя во дворы Господни, сердце мое и плоть моя возрадовастася о Бозѣ живѣ: (л. 5 об.), ибо птица обрѣте себѣ храмину, и горлица гнѣздо себѣ, идѣже положитъ птенцы своя. Господи Боже силъ, Царю мой и Боже мой! Блажени живущіи въ дому Твоемъ, въ вѣки вѣковъ восхвалятъ Тя. Блаженъ мужъ, ему же есть заступленіе его отъ Тебе, восхожденіе въ сердцы своемъ

---

[1]) Въ рукописи по ошибкѣ: „отъ“.

[2]) На полѣ: „Псал. 132 (читай: 131), ст. 14“.

[3]) На полѣ: „Псал. 83, ст. 1“ (чит.: ст. 2—6, 13).

положи, Господи Боже силъ. Блаженъ человѣкъ уповай на Тя. И паки начатъ Преподобный старецъ Евѳросинъ молити Всемилостиваго Бога, сице глаголя.

Молитва.

Господи Боже Вседержителю, Боже отецъ нашихъ, Авраамовъ, Исааковъ и Іаковль, спасый Израиля отъ работы и три отроки отъ пещи горящи, и призрѣвый въ послѣдняя времена великимъ своимъ милосердіемъ и человѣколюбіемъ на свое достояніе, Христоименитое стадо новаго Израиля, и спасе его посланіемъ Возлюбленнаго Своего Отрока отъ работы злаго и невидимаго Фараона. Такожде призри на мѣсто сіе, и благослови е, и сподоби мене на семъ мѣстѣ работати Тебѣ во вся дни живота моего. На се бо и пріидохъ сѣмо, да Тебѣ присно работаю, яко да и о мнѣ прославится Трисвятое Имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь.

И по молитвѣ постави на мѣстѣ томъ Честный Крестъ, ископа себѣ пещеру и нача жити въ ней многострадальнымъ своимъ постническимъ житіемъ. И глаголаше въ себѣ: се удалихся, бѣгая, и водворихся въ пустыни; чаяхъ Бога спасающаго мя. Отстояше же (л. 6) мѣсто то отъ преждепомянутыя веси Долосскія поприщъ пятьнадесять, или вящши. Пріиде же старецъ Евѳросинъ въ непроходимую ту пустыню въ лѣто по седми тысящахъ 108-го [1]), и вселися ту, и многъ подвигъ показа, и зѣло подвизася въ пустыни той на страсти пагубныя, и крѣпцѣ ста противу невидимаго врага кознемъ, раздирая подвигомъ своимъ еже къ Богу злохитростныя и многокозненныя сѣти его, и со благодареніемъ терпя напасти, наносимыя отъ него. И сице преподобный старецъ Евѳросинъ въ пустыни пребывая, простираяся на многія добродѣтели и на великіе подвиги, и живяше жизнь свою, во всемъ угождаше своему Владыцѣ, всеношнымъ бдѣніемъ, и непрестанными молитвами, и постомъ, и всякими добродѣтелми побѣждаше врага. Труды же и жестокое пребываніе имяше преподобный зѣло, и понеможе велико терпѣніе и злостраданіе въ пустыни сей до конца имый, и

[1]) На полѣ: „Отъ Рождест. Христова 1600-го года“.

во всемъ страхомъ Божіимъ востягнуя себе и всѣхъ сущихъ еже къ Богу, разсудивъ сожителницу поученіе смертное, въ лѣноту житіе препровождая, и плотскія страсти воздержанія крѣпостми обла(дая), и Божественнаго поученія закономъ неработенъ душевный санъ соблюдая, добродѣтели богатствомъ все плотское мудрованіе повинуя Духу, Его же ради плоть и миръ возненавидѣвъ, и миродержца (л. 6 об.) всегда поминая, вселенскаго учителя великаго Апостола Павла слово: братіе терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершителя Іисуса [1]); и паки: не имамы бо здѣ въ пребываніе града, но будущаго взыщемъ [2]). И во всемъ преподобный сей отецъ авва Евфросинъ, ревнуя житію древнихъ святыхъ великихъ и преподобныхъ отецъ, поучаяся присно во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ [3]), и отъ своего труда питашеся, и въ потѣ лица, по глаголющему, снѣдаше хлѣбъ свой. Богъ бо бѣ питая его. Глаголаху убо о немъ, яко за два лѣта не вкуси хлѣба, пища же его бысть пустынная быліа, многи различныя губы, грибы, грузды, рыжики, волнянки, такожде многоразличніи, еже есть сія ягодичія, брусница, черемха, смородина, черница, ледуница, комаиица, рябина, многады (sic) же ядяше ягодникъ, сиречь боровой бѣлой мохъ. Бысть же ему ручное дѣло: плетяше бо [4]) сѣти, яже угодны суть на ловитву рыбную. И поживе преподобный отецъ Евфросинъ въ пещерѣ той лѣто едино, никому же вѣдущу о немъ его ту пребыванія, и потомъ постави себѣ келійку малу, и нача къ трудомъ труды прилагати, и подвигъ къ подвигу, непрестанно къ небеснымъ умъ свой вперяя, во дни труждаяся въ рукодѣліи, въ нощи же бдя въ молитвахъ. Многажды же и безъ сна пребываше. И сице преподобный отецъ нашъ Евфросинъ (л. 7) въ пустыни той живяше и многими добродѣтелми, душевными же вкупѣ и тѣлесными, обогащая себе. И добродѣтельнаго его ради житія, пройде слава о немъ во окрестныя веси, прилежащія мѣсту тому, и начаша къ нему мнозіи православніи христіане приходити душевныя ради ползы, и, аки отъ источника, почерпаху отъ

[1]) На полѣ: „Евреемъ, гл. 12, ст. 1“ (чит.: ст. 1—2).

[2]) На полѣ: „Евреемъ, гл. 13“.

[3]) На полѣ: „Къ Кол., гл. 3, ст. 16.“

[4]) „Плетяще бо“. На полѣ поправка: „Вязаше бо“.

него святое ученіе. Иніи же Боголюбивіи мужіе, ревнующе добродѣтелному его житію и великому его еже по Бозѣ тщанію, приходяще въ пустыню къ нему, и сожителствоваху съ нимъ. И видѣ преподобный отецъ Евфросинъ собирающеся къ себѣ стадо Христово словесныхъ овецъ, и нача молити Бога и Пречистую Богородицу, яко да исполнитъ желаніе его. И подщася самъ на дѣло и вси сущіи съ нимъ, и нача сѣщи и готовить лѣсъ на домъ Божію церковь, идѣже соборнѣ молитвы возсылати къ Богу [1]). И въ третіе лѣто по пришествіи своемъ въ пустыню ту преподобный старецъ Евфросинъ созда церковь прекрасну во имя Пресвятыя Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія, и освяти ту священноинокъ Кирилъ, игуменъ Шалоцкаго монастыря. Поживе же преподобный старецъ Евфросинъ многострадалнымъ своимъ постничествомъ и жестокимъ житіемъ въ непроходимой той пустыни двадесять лѣтъ со единемъ, славя и благодаря Бога, и пріятъ отъ Него задовзданніе зеліе, даръ прозорливый. И наипаче (в. Гоф.) ради грѣхъ нашихъ, еже согрѣшихомъ предъ неба создателемъ Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, наведошася бо тогда темніи облацы, шумяще и скрегчюще не дождевными пролитіи, но кровными. И въ лѣто по седми тысящахъ въ 113-мъ году [2]), во царство благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя Бориса Θеодоровича, по прозванію Годунова, грѣхъ ради нашихъ [3]), пріиде исъ Полскія земли лютъ плотоядный звѣрь и кровопійца Гришка Отрепьевъ, той же и рострига, нарицая себе именемъ благовѣрнаго царевича князя Димитрія Ивановича Углецкаго. И пріиде на Великую Россію, аки буря свирѣпая, и возмути окаянный всею Великою Руссіею, и приведе съ собою злонравный тотъ песъ много неправовѣрныхъ и проклятыхъ Ляховъ. И бысть отъ того лютаго и кроволаскателнаго звѣря, рекомаго ростриги, и отъ пришедшихъ съ нимъ проклятыхъ Полскихъ и Литовскихъ людей великое гоненіе всему православному христіанству. Попущеніемъ бо Божіимъ и многихъ ради грѣхъ нашихъ, зліи тіи противніи сынове Великія Руския обимаху и доброту ихъ, рекше красованіе, опровергаху и подъ свою

[1]) На полѣ заглавіе: „О созданіи церкви".

[2]) На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1605".

[3]) На полѣ заглавіе: „О нашествіи иноплеменныхъ".

власть покаряху, и честныя обители разоряху, и достояніе ихъ восхищаху, и великія домы сильныхъ и славныхъ (низ)лагаху, и огню предаваху. Рускія же сыновы мечемъ тогда Литовскаго плеча губяху, аки класы серпомъ гнѣва Господня пожинаху: юноши и дѣвы, старцы и ссущіи младенцы (л. 8), и всякъ возрастъ. Зло же бысть всему православію время то. Мнози бо тогда и отъ православныхъ съ праваго пути совратишася и вмѣсто истины возлаголаша лукавое, и вмѣсто правды похвалиша лжу, яко всѣмъ тогда сыновомъ Рускимъ отчаятися надежды кроткаго и немятежнаго житія, блаженныя тишины, и вси вкупѣ горе и увы глаголаху. И умножися гнѣвъ Божій, и продолжашеся время не мало обхожденіемъ супостатныхъ сыновъ, лѣтъ зъ десять и вящши. Русті(и же) сынове супостатныхъ ради нашествія, паче же рещи, ..же нашедшаго на ны гнѣва Божія, не смѣяху изъ лѣсовъ (в)ынидать и крыяхуся отъ супоста(тн)ыхъ меча въ горахъ, и (въ л)ѣсѣхъ, и въ блатѣхъ, и въ непроходимыхъ мѣстахъ. При(л)учикеся въ то время многимъ сыновомъ Рускимъ (не т)очію поселяномъ, но и отъ болярска рода меншыя че(сти) укрыватися отъ супостатныхъ во обители Пречистыя (Богороди)цы, въ той пустыни, идѣже старецъ Евфросинъ живя(ш)е. Бѣ бо мѣсто то непроходно и пусто, облежаху бо[1]) мѣ(с)то то, якоже прежде рѣхъ, болшіе болота и зыбучіе (м)хи, и езера, и рѣки, и отъ окрестныхъ весей далече. И егда (п)ріиде лѣто по семи тысящахъ 120 [2]), мѣсяца Марта въ 19 день..., преподобный отецъ авва Евфросинъ [3]), по благодати, да(нн)ей ему отъ Святаго Духа, прозрѣ внутреннима очима и нача пророчествовати о пришествіи въ пустыню ратныхъ супо(ста)тъ. И рече ту сущимъ прилучившимся въ обители (Пре)чистыя Богородицы православнымъ христіаномъ, забѣгшимъ (л. 8 об.) отъ супостатныхъ, великаго ихъ ради гоненіа, глаголя имъ сице: братіе моя и чада возлюбленная о Христѣ! Аще хто хощетъ избыти напрасныя смерти, то изъидите изъ обители Пречистыя Богородицы, и спасетеся отъ великія бѣды. Тако бо изволися праведному суду Божію: вскорѣ бо пріидутъ злыи супостаты до

[1]) „Бо“. На полѣ поправка: „же“.

[2]) На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

[3]) На полѣ заглавіе: „О даннѣй благодати отъ Святаго Духа преподобному старцу Евфросину.

него святое ученіе. Иніи же Боголюбивіи мужіе, ревнующе добродѣтелному его житію и великому его еже по Бозѣ тщанію, приходяще въ пустыню къ нему, и сожителствоваху съ нимъ. И видѣ преподобный отецъ Евфросинъ собирающеся къ себѣ стадо Христово словесныхъ овецъ, и нача молити Бога и Пречистую Богородицу, яко да исполнитъ желаніе его. И подщася самъ на дѣло и вси сущіи съ нимъ, и нача сѣщи и готовить лѣсъ на домъ Божію церковь, идѣже соборнѣ молитвы возсылати къ Богу [1]). И въ третіе лѣто по пришествіи своемъ въ пустыню ту преподобный старецъ Евфросинъ созда церковь прекрасну во имя Пресвятыя Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія, и освяти ту священноинокъ [Гу]рій, игуменъ Шалоцкаго монастыря. Поживе же преподобный старецъ Ефросинъ многострадалнымъ своимъ постническимъ и жестокимъ житіемъ въ непроходимой той пустыни десятерицу лѣтъ со единемъ, славя и благодаря Бога, и пріятъ отъ Него мздовоздаяніе веліе, даръ прозорливый. И многихъ (л. 7 об.) ради грѣхъ нашихъ, еже согрѣшихомъ предъ всѣхъ содѣтелемъ Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, воздвигоша бо ся тогда темніи облацы, шумяще и скрегчюще не дождевными пролитіи, но кровными. И въ лѣто по седми тысящахъ во 113-мъ году [2]), во царство благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя Бориса Ѳеодоровича, по прозванію Годунова, грѣхъ ради нашихъ [3]), пріиде исъ Полскія земли лютъ плотоядный звѣрь и кровопійца Гришка Отрепьевъ, той же и ростригa, нарицая себе именемъ благовѣрнаго царевича князя Димитрія Ивановича Углецкаго. И пріиде на Великую Россію, аки буря свирѣпая, и возмути окаянный всею Великою Руссіею, и приведе съ собою злонравный тотъ несъ много неправовѣрныхъ и проклятыхъ Ляховъ. И бысть отъ того лютаго и кроволаскателнаго зрѣря, рекомаго ростриги, и отъ пришедшихъ съ нимъ проклятыхъ Полскихъ и Литовскихъ людей великое гоненіе всему православному христіанству. Попущеніемъ бо Божіимъ и многихъ ради грѣхъ нашихъ, зліи тіи противніи сынове Великія Рускія обимаху и доброту ихъ, рекше красованіе, опровергаху и подъ свою

[1]) На полѣ заглавіе: „О созданіи церкви“.

[2]) На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1605“.

[3]) На полѣ заглавіе: „О нашествіи иноплеменныхъ“.

власть покаряху, и честныя обители разоряху, и достояніе ихъ восхищаху, и великія домы сильныхъ и славныхъ (низ)лагаху, и огню предаваху. Рускія же сыновы мечемъ тогда Литовскаго плеча губяху, аки класы серпомъ гнѣва Господня пожинаху: юноши и дѣвы, старцы и ссущіи младенцы (л. 8), и всякъ возрастъ. Зло же бысть всему православію время то. Мнози бо тогда и отъ православныхъ съ праваго пути совратишася и вмѣсто истины возлаголаша лукавое, и вмѣсто правды похвалиша лжу, яко всѣмъ тогда сыновомъ Рускимъ отчаятися надежды кроткаго и немятежнаго житія, блаженныя тишины, и вси вкупѣ горе и увы глаголаху. И умножися гнѣвъ Божій, и продолжашеся время не мало обхожденіемъ супостатныхъ сыновъ, лѣтъ зъ десять и вящши. Русті(и же) сынове супостатныхъ ради нашествія, паче же рещи, ...же нашедшаго на ны гнѣва Божія, не смѣяху изъ лѣсовъ (в)ыницать и крыяхуся отъ супоста(тн)ыхъ меча въ горахъ, и (въ л)ѣсѣхъ, и въ блатѣхъ, и въ непроходимыхъ мѣстахъ. При(л)учижеся въ то время многимъ сыновомъ Рускимъ (не т)очію поселяномъ, но и отъ болярска рода меншыя че(сти) укрыватися отъ супостатныхъ во обители Пречистыя (Богороди)цы, въ той пустыни, идѣже старецъ Евфросинъ живя(ш)е. Бѣ бо мѣсто то непроходно и пусто, облежаху бо[1]) мѣ(с)то то, якоже прежде рѣхъ, болшіе болота и зыбучіе (м)хи, и езера, и рѣки, и отъ окрестныхъ весей далече. И егда (п)ріиде лѣто по семи тысящахъ 120 [2]), мѣсяца Марта въ 19 день..., преподобный отецъ авва Евфросинъ [3]), по благодати, да(нн)ей ему отъ Святаго Духа, прозрѣ внутреннима очима и нача пророчествовати о пришествіи въ пустыню ратныхъ супо(ста)тъ. И рече ту сущимъ прилучившимся въ обители (Пре)чистыя Богородицы православнымъ христіаномъ, забѣгшимъ (л. 8 об.) отъ супостатныхъ, великаго ихъ ради гоненіа, глаголя имъ сице: братіе моя и чада возлюбленная о Христѣ! Аще хто хощетъ избыти напрасныя смерти, то изъидите изъ обители Пречистыя Богородицы, и спасетеся отъ великія бѣды. Тако бо изволися праведному суду Божію: вскорѣ бо пріидутъ злыи супостаты до

[1]) „Бо“. На полѣ поправка: „же“.

[2]) На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

[3]) На полѣ заглавіе: „О даннѣй благодати отъ Святаго Духа преподобному старцу Евфросину.

сего святаго мѣста. Они же, суще невѣгласы и омраченніи умомъ, отвѣщаша ему: почто ты не изыдеши отъ святаго мѣста сего? Старецъ же рече имъ: азъ бо Христа ради пріидохъ умрети на святое мѣсто сіе. Они же нещеваху въ разумѣ своемъ, яко ненавидя ихъ старецъ таковая имъ глаголетъ. Мысляху бо въ сердцѣхъ (сво)ихъ, яко старецъ хощетъ единъ себѣ отъ супост(ат)ныхъ мечъ спасеніе (по)лучити. И елицы послуша(ша) преподобнаго старца аввы Евфросина, отъ супостатны(хъ) меча бѣгствомъ спасеніе себѣ получиша и напр(ас)ныя смерти избыша, а елицы не послушаша (преподо)бнаго старца Евфросина, вси побіени быша отъ злыхъ окаянныхъ Поляковъ. Единъ же отъ (бра)тіи, инокъ Іона, яко человѣкъ страхомъ объятъ, тако же восхотѣ отъити отъ обители Пречистыя Богородицы [1]), супостатныхъ ради нашествія. Вѣдяше (бо) старца Евфросина не просто рекша, но по благода(ти), данные ему отъ Святаго Духа, рече, яко будетъ въ (пу)стыню пришествіе ратныхъ супостатъ. И поку(си)вся бѣжать, старецъ же Евфросинъ не попус(ти се)му тако быти, но поучивъ его отъ божественн(ыхъ) писаній доволно. Бѣ же преподобный отецъ Евфро(синъ) великъ разумъ имѣя въ Божественныхъ догматѣхъ, зане отъ младыхъ ногтей прилежа о немъ и попремног(у) (л. 9) изъобрѣте глубину Божественнаго Писанія. И рече ему: брате Іона, егда настоитъ брань, тогда потреба и подвигъ показати, по Апостолу: се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія [2]). И паки той же великій вселенскій учитель Апостолъ Павелъ поучаетъ ны, глаголя [3]): братіе, не отложите убо дерзновенія вашего, еже имать мздовоздаянія велико, терпѣнія бо имате потребу, да волю Божію сотворше, пріимѣте обѣтованіе, и (ещ)е бо мало елико [4]) грядый прійдетъ (и не у)коснитъ, и праведный отъ вѣры живъ (б)удетъ, безъ вѣры же невозможно, по реченно(му, у)годити Богу; вѣровати же подобаетъ (приход)ящимъ къ Богу, яко есть и взыска(ю)щимъ Его мздовоздатель бываетъ. И паки (ч)то убо речемъ къ симъ: аще Богъ по насъ, кто (н)а ны? Иже убо Своего Сына не пощадѣ, но за ны вся предалъ есть его, како

---

[1]) Позднѣйшимъ почеркомъ вписано: „отъ“.

[2]) На полѣ: „Корин. 2, гл. 6, ст. 2.

[3]) На полѣ: „Евреомъ, гл. 10, ст. 35“ (чит.: ст. 35—38).

[4]) „Елико“ повторено дважды, но второе заключено въ скобки.

убо не и съ (с)имъ ли вся дарствуетъ? Кто поемлетъ на избранныя Божія? Богъ оправдая, кто осуждая? Христосъ Іисусъ умерый, паче же и воскресъ, Иже есть одесную Бога, Иже и ходатайствуетъ (за) ны, кто ны разлучитъ отъ любве Божія, скор(бь), или тѣснота, или гоненіе, или гладъ, или . . . та, или бѣда, или мечь, яко же есть (пис)ано, яко Тебе ради умершвляеми е(см)и, весь день вменихомся, яко овцы (л. 9 об.) заколенію, но о сихъ всѣхъ препобѣждаемъ за возлюбльшаго ны, извѣстихъ бо ся, яко ни смерть, ни животъ, ни ангелъ, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь кая возможетъ насъ разлучити отъ любве Божія. Ты же убо, брате Іоно, почто страшливу мысль имаши? Зане ничто же отъ нашедшихъ люто; почто бо есть люто—смерть ли, но нѣсть люто, вскорѣ бо въ пристанище отходимъ; но или грабленіе—нагъ изъидохъ, нагъ и отъиду; но или заточеніе—Господня земля и исполненіе ея; но оболганія ли (бои)теся,—егда рекутъ всякъ золъ глаголъ н(а вы), яко мзда ваша многа на небесѣхъ. Зрѣхъ меча, и небо въ млняхъ, чаяхъ смерти и смертство вмышляхъ, зрѣхъ долняя ст(рас)ти и исчитахъ вышнія по чести . . . . . ты, и помышляхъ горній вѣнецъ, прелож(е)ніе бо подвигомъ, довольно ми бѣ въ уми(ле)ніе и утѣшеніе. И сицевыми Божественными (сло)весы преподобный старецъ Евфросинъ поучивъ старца Іону, и обрати умъ его весь къ Богу, и къ симъ прирече: воля Божія да будетъ, но мы не устрашимся маловременнаго страха, л(юб)ве ради Христовы. На се бо и звани есмы, сиречь обѣты своя Господеви возложили, еже (у)мрети на мѣстѣ семъ, имене Его ради с(вятаго). Воспомяну же ему Самого Спасителя нашего Іисуса Христа реченныя глаголы [1]): не убойтеся (л. 10) отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убити. Убойте же ся паче имущаго власть по убіеніи воврещи въ дебрь огненную, идѣже будетъ плачь и скрежетъ зубомъ; и паки [2]): претерпѣвый бо до конца, рече, той спасенъ будетъ [3]). И отъ сихъ Божественныхъ Писаній и сладкихъ поученій отъ преподобнаго отца Евфросина старецъ Іона утвердився, и возгорѣся по Бозѣ

[1]) На полѣ: „Матѳ., гл. 10, ст. 28“.

[2]) На полѣ: „Матѳ., гл. 10, ст. 25“ (читай: ст. 22).

[3]) „Будетъ“. Въ рукописи ошибка: „буденъ“.

отецъ твоихъ, и рекутъ тебѣ, и старцы твоя возвѣстятъ тебѣ [1]). Тѣмъ же убо, отцы и братія и весь Богоизбранный новый Израиль, аще гдѣ написахъ въ недостатцѣхъ помраченнаго ума моего неблагоугодно и неблагопотребно, или непреподобно, понеже скуденъ и неразуменъ есмь, или узрите въ кратцѣмъ семъ писаніи что не исправлено, молю вы всѣхъ, о имени (л. 3) Господа нашего Іисуса Христа, сами исправите, мене же, яко невѣжу груба и несмысленна, простите, поминающе святаго Апостола Павла слово, глаголющее, яко вы духовніи исправляйте таковаго духомъ кротости; и паки: другъ другу тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ [2]). О сихъ же убо конецъ слова воспріимемъ и на предлежащую прейдемъ повѣсть. Уже бо пріиде время, еже предложити вашей любви словесную и сладкую пищу, полну душевныя ползы, и повѣдати повѣсть о житіи преподобнаго старца аввы Евфросина, начальника Сѵнозерскія пустыни. Есть же убо о преподобнѣмъ семъ отцѣ Евфросинѣ повѣсть сицева.

Повѣсть о житі[и преподобнаго старца Евфросина,] нача[льника Синозерскія пустыни] [3]).

Сей [убо боголюбивый мужъ Ефремъ христі]анину [родителю сынъ, отъ отца Симеона], матерь же Богъ вѣсть, [отъ Корелскія области], житіе же имяху близъ ве[ликаго езера Не]ва. И бысть Ефремъ спожитель [Валаа]мскаго монастыря, потомъ же преселися [въ Вели]кій Новъградъ и пребысть тамо немалое [время], и потомъ преселися во область того [же Ве]ликаго Новаграда, въ Бѣжецкую пятину, (Л. 3 об.) въ весь, нарицаемую Долосскую, отстоящую отъ града Устюжны Желѣзополскія тридесять поприщъ. И бысть Ефремъ въ той веси чтецъ во

---

[1]) На полѣ: „Второзак., гл. 32“.

[2]) На полѣ: „Гал., гл. 6, ст. 1 и 2“.

[3]) Заключенное въ прямыя скобки написано различными новѣйшими почерками по заклейкамъ на порванныхъ мѣстахъ рукописи. То же значеніе имѣетъ этотъ знакъ и ниже.

церкви святаго великомученика Георгіа и святаго великаго чюдотворца Николы. И поживе ту не мало время, и уже приходящу ему въ доволная лѣта житія своего, и мановеніемъ отъ иже всѣмъ хотящаго спастися вдохнуся Боготочная благодать Святаго Духа въ Боголюбиваго сего мужа Ефрема, и возжела душею и возлюби сердцемъ одѣятися во святый ангельскій образъ и быти мнихъ. И вся въ дому своемъ добре устроивъ, и сице поиде въ путь своего спасенія, ничто же съ собою имый, точію единородную свою душу и тѣло и одѣжду, въ нюже одѣянъ, и толико утвердився надеждою будущихъ благъ, елико о дому своемъ ни въ мысли своей непщевати, и непрестанно поучаяся словесемъ Божіимъ, и повсегда во умѣ имѣя реченныя глаголы Спасителемъ нашимъ Іисусъ Христомъ: никто же возложивъ руку свою на рало и зря вспять, управленъ будетъ во Царство Небесное [1]); и паки: аще кто любитъ отца, или матерь паче Мене, не можетъ быти Мой ученикъ, и аще не отречется человѣкъ всего своего имѣнія въ житіи семъ, не можетъ быти Мой ученикъ; и аще кто не возметъ креста своего и вслѣдъ Мене грядетъ, не можетъ быти Мой ученикъ [2]): и аще кто хощетъ душу свою спасти, погубитъ ю, а иже погубитъ душу свою Мене ради и Евангелія, той спасетъ ю [3]). Въ толкованіи же глаголетъ: не душевное (л. 4) погубленіе, но тѣлесное насилованіе и нужду наричетъ, еже Христа ради въ душевныхъ подвизѣхъ страданіе. И паки воспомяну: нуждно есть царство небесное, (и нужницы восхищаютъ е, сіи есть [4]) и нудящіися Бога ради восхищаютъ е [5]). И сими Божественными словесы утвердивъ свое душевное око, еже есть умъ, и возступи умными степенми на камень вѣры, и невозвратно поиде въ путь, и пріиде въ пречестную и великую обитель Пречистыя Богородицы, Честнаго и Славнаго Ея Успенія на Тиюину, и припадаетъ къ ногама настоятелю честныя обители тоя и къ сущимъ съ нимъ еже о Христѣ братства, еже бы сподобитися ему облещися отъ [н]ихъ во мнишескій чинъ. И вскорѣ получи желаемое,

---

[1]) На полѣ: „Лук., глава 9, ст. 68“ (читай: 62).

[2]) На полѣ: „Лук., гл. 14“.

[3]) На полѣ: „Лук., гл. 9, ст. 24.

[4]) Тутъ скобки стоятъ и въ рукописи.

[5]) На полѣ: „Матѳ. гл. 11, ст. 12“.

[ка]коже и Апостолъ рече, яко любящимъ Бога вся поспѣ[ш[1]]ествуютъ во благое [2]). И облече его настояй тог[д]а [3]) преждереченныя обители во святый ангельскій об[р]азъ, и нарече имя ему Евфросинъ, и причте его къ свое[м]у избранному еже о Христѣ словесному стаду. (И [4]) положи преподобный старецъ Евфросинъ сердечнаго сво[ег]о желанія основаніе на камени вѣры, и взыде нань, утвердивъ на немъ умныя своя стопы, и крѣп[ц[5]]ѣ ста, и храбрски ополчися къ боренію врага. И нача препо[до]бный той отецъ Евфросинъ во обители Пре[чист[6]]ыя Богородицы подвизатися многострадальнымъ (**л. 4 об.**) постническимъ житіемъ, удручая плоть свою воздержаніемъ, повинуяся игумену и всему еже о Христѣ братству, и со усердіемъ труждаяся въ заповѣданныхъ ему службахъ, и работая не яко человѣкомъ, но яко Богу, съ чистою совѣстію и сердечною нелицемѣрною любовію, повсегда во умѣ имѣя исходъ души своея отъ тѣла и страшный и нелицемѣрный Судъ Христовъ и воздаяніе по дѣломъ. И пребысть ту старецъ Евфросинъ во обители Пречистыя Богородицы на Тиюинѣ нѣколико время въ послушаніи и въ повиновеніи у игумена и у всей еже о Христѣ братіи, и пріиде ему желаніе велико, несытно, еже итти въ пустыню во уединеніе и поработати Богу жестокимъ постническимъ житіемъ въ безмолвіи. И приходитъ старецъ Евфросинъ ко отцу игумену, и припадаетъ къ честнымъ ногама его, исповѣдуетъ ему помышленіе сердца своего и проситъ у отца игумена благословенія, еже отпустити его изъ обители на таковое боголюбезное дѣло, еже смысляше въ сердцы своемъ. Настояй же тогда во обители Пресвятыя Богородицы еже на Тиюинѣ подаетъ старцу Евфросину

---

[1]) Возстановитель вмѣсто „ш“ написалъ „пеш“.

[2]) На полѣ: „Римл., гл. 8, ст. 28“.

[3]) Возстановитель исправилъ порванное мѣсто такъ: „тогда въ“, причемъ послѣдній „ъ“ передѣлалъ изъ сохранившагося яснаго „а“.

[4]) Заключенное въ простыя скобки ( ) возстановляется редакторомъ по догадкѣ въ мѣстахъ, гдѣ рукопись прорвана и заклеена. Такъ и ниже.

[5]) Возстановитель вмѣсто „ц“ написалъ „к“.

[6]) Возстановитель вмѣсто „чист“ написалъ „славн“, между тѣмъ изъ подъ наклейки видна часть буквы „т“ и титла.

благословеніе съ поученіемъ слова Божія, наказавъ его и о душевней пользѣ, како ему пребывати въ пустыни, и сотворивъ молитву (**л. 5**) и миръ давъ, отпущаетъ его изъ обители, рече ему: иди, чадо, Богъ съ тобою.

О [1]) отшествіи въ пустыню преподобнаго старца Евфросина.

И егда тако пріятъ старецъ Евфросинъ у отца игумена благословеніе и молитвы вземъ, и по нѣкоемъ времени изыде изъ обители Пречистыя Богородицы съ Тихфины и, яко крилатъ, поиде въ пустыню, полетѣ духомъ, аки птищъ во гнѣздо свое, якоже и прежде рѣхъ, не имый съ собою ничто же, развѣ душу и тѣло. И проиде многая непроходимая мѣста, и пріиде въ преждепомянутую въ Бѣжецкую пятину, въ непроходимую пустыню, облежащую великими и страшными дебри, и многими лѣсы, и зыбучими мхами, и непроходимыми блаты. Огражено же мѣсто то отвсюду, яко оградою, рѣками и езерами,—бѣ бо мѣсто то весма пусто и непроходно, и отъ окрестныхъ весей далече. И обрѣте мѣсто близъ рѣки Чагодощи на дикомъ томъ бору у Синичья озера, ко уединенію угодно и на вмѣщеніе обители доволно, и возлюби е зѣло, и начатъ славити и благодарити Бога, глаголя: благодарю Тя, Господи Боже мой, яко не презрѣ моленія моего, но приведе мя на святое мѣсто сіе; и Давидово слово глаголя: се покой мой въ вѣкъ вѣка, здѣ вселюся, яко возлюби душа моя [2]); и паки [3]): коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ; желаетъ и скончавается душа моя во дворы Господни, сердце мое и плоть моя возрадовастася о Бозѣ живѣ: (**л. 5 об.**), ибо птица обрѣте себѣ храмину, и горлица гнѣздо себѣ, идѣже положитъ птенцы своя. Господи Боже силъ, Царю мой и Боже мой! Блажени живущіи въ дому Твоемъ, въ вѣки вѣковъ восхвалятъ Тя. Блаженъ мужъ, ему же есть заступленіе его отъ Тебе, восхожденіе въ сердцы своемъ

---

[1]) Въ рукописи по ошибкѣ: „отъ“.

[2]) На полѣ: „Псал. 132 (читай: 131), ст. 14“.

[3]) На полѣ: „Псал. 83, ст. 1“ (чит.: ст. 2—6, 13).

положи, Господи Боже силъ. Блаженъ человѣкъ уповай на Тя. И паки начатъ Преподобный старецъ Евфросинъ молити Всемилостиваго Бога, сице глаголя.

Молитва.

Господи Боже Вседержителю, Боже отецъ нашихъ, Авраамовъ, Исааковъ и Іаковль, спасый Израиля отъ работы и три отроки отъ пещи горящи, и призрѣвый въ послѣдняя времена великимъ своимъ милосердіемъ и человѣколюбіемъ на свое достояніе, Христоименитое стадо новаго Израиля, и спасе его посланіемъ Возлюбленнаго Своего Отрока отъ работы злаго и невидимаго Фараона. Такожде призри на мѣсто сіе, и благослови е, и сподоби мене на семъ мѣстѣ работати Тебѣ во вся дни живота моего. На се бо и пріидохъ сѣмо, да Тебѣ присно работаю, яко да и о мнѣ прославится Трисвятое Имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь.

И по молитвѣ постави на мѣстѣ томъ Честный Крестъ, ископа себѣ пещеру и нача жити въ ней многострадальнымъ своимъ постническимъ житіемъ. И глаголаше въ себѣ: се удалихся, бѣгая, и водворихся въ пустыни; чаяхъ Бога спасающаго мя. Отстояше же (л. 6) мѣсто то отъ преждепомянутыя веси Долосскія поприщъ пятьнадесять, или вящши. Пріиде же старецъ Евфросинъ въ непроходимую ту пустыню въ лѣто по седми тысящахъ 108-го [1]), и вселися ту, и многъ подвигъ показа, и зѣло подвизася въ пустыни той на страсти пагубныя, и крѣпцѣ ста противу невидимаго врага кознемъ, раздирая подвигомъ своимъ еже къ Богу злохитростныя и многокозненныя сѣти его, и со благодареніемъ терпя напасти, наносимыя отъ него. И сице преподобный старецъ Евфросинъ въ пустыни пребывая, простираяся на многія добродѣтели и на великіе подвиги, и живяше жизнь свою, во всемъ угождаше своему Владыцѣ, всеношнымъ бдѣніемъ, и непрестанными молитвами, и постомъ, и всякими добродѣтелми побѣждаше врага. Труды же и жестокое пребываніе имяше преподобный зѣло, и попремногу велико терпѣніе и злострадание въ пустыни сей до конца имый, и

[1]) На полѣ: „Отъ Рождест. Христова 1600-го года“.

во всемъ страхомъ Божіимъ востягнуя себе и всѣхъ сущихъ еже къ Богу, разсудивъ сожителницу поученіе смертное, въ лѣпоту житіе препровождая, и плотскія страсти воздержанія крѣпостми обла(дая), и Божественнаго поученія закономъ неработенъ душевный санъ соблюдая, добродѣтели богатствомъ все плотское мудрованіе повинуя Духу, Его же ради плоть и миръ возненавидѣвъ, и миродержца (л. 6 об.) всегда поминая, вселенскаго учителя великаго Апостола Павла слово: братіе терпѣніемъ да течемъ на предлежащій намъ подвигъ, взирающе на начальника вѣры и совершителя Іисуса [1]); и паки: не имамы бо здѣ въ пребываніе града, но будущаго взыщемъ [2]). И во всемъ преподобный сей отецъ авва Евфросинъ, ревнуя житію древнихъ святыхъ великихъ и преподобныхъ отецъ, поучаяся присно во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ [3]), и отъ своего труда питашеся, и въ потѣ лица, по глаголющему, снѣдаше хлѣбъ свой. Богъ бо бѣ питая его. Глаголаху убо о немъ, яко за два лѣта не вкуси хлѣба, пища же его бысть пустынная быліа, многи различныя губы, грибы, грузды, рыжики, волнянки, такожде многоразличніи, еже есть сія ягодичія, брусница, черемха, смородина, черница, ледуница, комаиица, рябина, многады (sic) же ядяше ягодникъ, сиречь боровой бѣлой мохъ. Бысть же ему ручное дѣло: плетяше бо [4]) сѣти, яже угодны суть на ловитву рыбную. И поживе преподобный отецъ Евфросинъ въ пещерѣ той лѣто едино, никому же вѣдущу о немъ его ту пребыванія, и потомъ постави себѣ келійку малу, и нача къ трудомъ труды прилагати, и подвигъ къ подвигу, непрестанно къ небеснымъ умъ свой вперяя, во дни труждаяся въ рукодѣліи, въ нощи же бдя въ молитвахъ. Многажды же и безъ сна пребываше. И сице преподобный отецъ нашъ Евфросинъ (л. 7) въ пустыни той живяше и многими добродѣтелми, душевными же вкупѣ и тѣлесными, обогащая себе. И добродѣтельнаго его ради житія, пройде слава о немъ во окрестныя веси, прилежащія мѣсту тому, и начаша къ нему мнозіи православніи христіане приходити душевныя ради ползы, и, аки отъ источника, почерпаху отъ

[1]) На полѣ: „Евреемъ, гл. 12, ст. 1“ (чит.: ст. 1—2).

[2]) На полѣ: „Евреемъ, гл. 13“.

[3]) На полѣ: „Къ Кол., гл. 3, ст. 16.“

[4]) „Плетяще бо“. На полѣ поправка: „Вязаше бо“.

него святое ученіе. Нніи же Боголюбивіи мужіе, ревнующе добродѣтелному его житію и великому его еже по Бозѣ тщанію, приходяще въ пустыню къ нему, и сожителствоваху съ нимъ. И видѣ преподобный отецъ Евфросинъ собирающеся къ себѣ стадо Христово словесныхъ овецъ, и нача молити Бога и Пречистую Богородицу, яко да исполнитъ желаніе его. И подщася самъ на дѣло и вся сущія съ нимъ, и нача сѣщи и готовить лѣсъ на домъ Божію церковь, идѣже соборнѣ молитвы возсылати къ Богу [1]). И въ третіе лѣто по пришествіи своемъ въ пустыню ту преподобный старецъ Евфросинъ созда церковь прекрасну во имя Пресвятыя Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія, и освяти ту священноинокъ [Гу]рій, игуменъ Шалоцкаго монастыря. Поживе же преподобный старецъ Ефросинъ многострадалнымъ своимъ постническимъ и жестокимъ житіемъ въ непроходимой той пустыни десятерицу лѣтъ со единемъ, славя и благодаря Бога, и пріятъ отъ Него мздовоздаяніе веліе, даръ прозорливый. И многихъ (л. 7 об.) ради грѣхъ нашихъ, еже согрѣшихомъ предъ всѣхъ содѣтелемъ Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, воздвигоша бо ся тогда темніи облацы, шумяще и скрегчюще не дождевными пролитіи, но кровными. И въ лѣто по седми тысящахъ во 113-мъ году [2]), во царство благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя Бориса Ѳеодоровича, по прозванію Годунова, грѣхъ ради нашихъ [3]), пріиде исъ Полскія земли лютъ плотоядный звѣрь и кровопійца Гришка Отрепьевъ, той же и рострига, нарицая себе именемъ благовѣрнаго царевича князя Димитрія Ивановича Углецкаго. И пріиде на Великую Россію, аки буря свирѣпая, и возмути окаянный всею Великою Руссіею, и приведе съ собою злонравный тотъ несъ много неправовѣрныхъ и проклятыхъ Ляховъ. И бысть отъ того лютаго и кроволаскателнаго зрѣря, рекомаго ростриги, и отъ пришедшихъ съ нимъ проклятыхъ Полскихъ и Литовскихъ людей великое гоненіе всему православному христіанству. Попущеніемъ бо Божіимъ и многихъ ради грѣхъ нашихъ, зліи тіи противніи сынове Великія Рускія обимаху и доброту ихъ, рекше красованіе, опровергаху и подъ свою

[1]) На полѣ заглавіе: „О созданіи церкви".

[2]) На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1605".

[3]) На полѣ заглавіе: „О нашествіи иноплеменныхъ".

власть покаряху, и честныя обители разоряху, и достояніе ихъ восхищаху, и великія домы сильныхъ и славныхъ (низ)лагаху, и огню предаваху. Рускія же сыновы мечемъ тогда Литовскаго плеча губяху, аки класы серпомъ гнѣва Господня пожинаху: юноши и дѣвы, старцы и ссущіи младенцы (л. 8), и всякъ возрастъ. Зло же бысть всему православію время то. Мнози бо тогда и отъ православныхъ съ праваго пути совратишася и вмѣсто истины возлаголаша лукавое, и вмѣсто правды похвалиша лжу, яко всѣмъ тогда сыновомъ Рускимъ отчаятися надежды кроткаго и немятежнаго житія, блаженныя тишины, и вси вкупѣ горе и увы глаголаху. И умножися гнѣвъ Божій, и продолжашеся время не мало обхожденіемъ супостатныхъ сыновъ, лѣтъ зъ десять и вящши. Русті(и же) сынове супостатныхъ ради нашествія, паче же рещи, ...же нашедшаго на ны гнѣва Божія, не смѣяху изъ лѣсовъ (в)ыницать и крыяхуся отъ супоста(тн)ыхъ меча въ горахъ, и (въ л)ѣсѣхъ, и въ блатѣхъ, и въ непроходимыхъ мѣстахъ. При(л)учижеся въ то время многимъ сыновомъ Рускимъ (не т)очію поселяномъ, но и отъ болярска рода меншыя че(сти) укрыватися отъ супостатныхъ во обители Пречистыя (Богороди)цы, въ той пустыни, идѣже старецъ Евфросинъ живя(ш)е. Бѣ бо мѣсто то непроходно и пусто, облежаху бо[1]) мѣ(с)то то, якоже прежде рѣхъ, болшіе болота и зыбучіе (м)хи, и езера, и рѣки, и отъ окрестныхъ весей далече. И егда (п)ріиде лѣто по семи тысящахъ 120 [2]), мѣсяца Марта въ 19 день..., преподобный отецъ авва Евфросинъ [3]), по благодати, да(нн)ей ему отъ Святаго Духа, прозрѣ внутреннима очима и нача пророчествовати о пришествіи въ пустыню ратныхъ супо(ста)тъ. И рече ту сущимъ прилучившимся въ обители (Пре)чистыя Богородицы православнымъ христіаномъ, забѣгшимъ (л.8 об.) отъ супостатныхъ, великаго ихъ ради гоненіа, глаголя имъ сице: братіе моя и чада возлюбленная о Христѣ! Аще хто хощетъ избыти напрасныя смерти, то изъидите изъ обители Пречистыя Богородицы, и спасетеся отъ великія бѣды. Тако бо изволися праведному суду Божію: вскорѣ бо пріидутъ злыи супостаты до

[1]) „Бо“. На полѣ поправка: „же“.

[2]) На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

[3]) На полѣ заглавіе: „О даннѣй благодати отъ Святаго Духа преподобному старцу Евфросину.

сего святаго мѣста. Они же, суще невѣгласы и омраченніи умомъ, отвѣщаша ему: почто ты не изыдеши отъ святаго мѣста сего? Старецъ же рече имъ: азъ бо Христа ради пріидохъ умрети на святое мѣсто сіе. Они же непщеваху въ разумѣ своемъ, яко ненавидя ихъ старецъ таковая имъ глаголетъ. Мысляху бо въ сердцѣхъ (сво)ихъ, яко старецъ хощетъ единъ себѣ отъ супост(ат)ныхъ мечъ спасеніе (по)лучити. И елицы послуша(ша) преподобнаго старца аввы Евфросина, отъ супостатны(хъ) меча бѣгствомъ спасеніе себѣ получиша и напр(ас)ныя смерти избыша, а елицы не послушаша (преподо)бнаго старца Евфросина, вси побіени быша отъ злыхъ окаянныхъ Поляковъ. Единъ же отъ (бра)тіи, инокъ Іона, яко человѣкъ страхомъ объятъ, тако же восхотѣ отъити отъ обители Пречистыя Богородицы [1]), супостатныхъ ради нашествія. Вѣдяше (бо) старца Евфросина не просто рекша, но по благода(ти), данные ему отъ Святаго Духа, рече, яко будетъ въ (пу)стыню пришествіе ратныхъ супостатъ. И поку(си)вся бѣжать, старецъ же Евфросинъ не попус(ти се)му тако быти, но поучивъ его отъ божествен(ныхъ) писаній доволно. Бѣ же преподобный отецъ Евфро(синъ) великъ разумъ имѣя въ Божественныхъ догматѣхъ, зане отъ младыхъ ногтей прилежа о немъ и попремног(у) (л. 9) изъобрѣте глубину Божественнаго Писанія. И рече ему: брате Іона, егда настоитъ брань, тогда потреба и подвигъ показати, по Апостолу: се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія [2]). И паки той же великій вселенскій учитель Апостолъ Павелъ поучаетъ ны, глаголя [3]): братіе, не отложите убо дерзновенія вашего, еже имать мздовоздаянія велико, терпѣнія бо имате потребу, да волю Божію сотворше, пріимѣте обѣтованіе, и (ещ)е бо мало елико [4]) грядый прійдетъ (и не у)коснитъ, и праведный отъ вѣры живъ (б)удетъ, безъ вѣры же невозможно, по реченно(му, у)годити Богу; вѣровати же подобаетъ (приход)ящимъ къ Богу, яко есть и взыска(ю)щимъ Его мздовоздатель бываетъ. И паки (ч)то убо речемъ къ симъ: аще Богъ по насъ, кто (н)а ны? Иже убо Своего Сына не пощадѣ, но за ны вся предалъ есть его, како

---

[1]) Позднѣйшимъ почеркомъ вписано: „отъ“.

[2]) На полѣ: „Корин. 2, гл. 6, ст. 2.

[3]) На полѣ: „Евреомъ, гл. 10, ст. 35“ (чит.: ст. 35—38).

[4]) „Елико“ повторено дважды, но второе заключено въ скобки.

убо не и съ (с)нмъ ли вся дарствуетъ? Кто поемлетъ на избранныя Божія? Богъ оправдая, кто осуждая? Христосъ Іисусъ умерый, паче же и воскресъ, Иже есть одесную Бога, Иже и ходатайствуетъ (за) ны, кто ны разлучитъ отъ любве Божія, скор(бь), или тѣснота, или гоненіе, или гладъ, или . . . та, или бѣда, или мечь, яко же есть (пис)ано, яко Тебе ради умершвляеми е(см)и, весь день вменихомся, яко овцы (л. 9 об.) заколенію, но о сихъ всѣхъ препобѣждаемъ за возлюбльшаго ны, извѣстихъ бо ся, яко ни смерть, ни животъ, ни ангелъ, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь кая возможетъ насъ разлучити отъ любве Божія. Ты же убо, брате Іоно, почто страшливу мысль имаши? Зане ничто же отъ нашедшихъ люто; почто бо есть люто—смерть ли, но нѣсть люто, вскорѣ бо въ пристанище отходимъ; но или грабленіе—нагъ изъидохъ, нагъ и отъиду; но или заточеніе—Господня земля и исполненіе ея; но оболганія ли (бои)теся,—егда рекутъ всякъ золъ глаголъ н(а вы), яко мзда ваша многа на небесѣхъ. Зрѣхъ меча, и небо въ млняхъ, чаяхъ смерти и смертство вмышляхъ, зрѣхъ долняя ст(рас)ти и исчитахъ вышнія по чести . . . . . ты, и помышляхъ горній вѣнецъ, прелож(е)ніе бо подвигомъ, довольно ми бѣ въ уми(ле)ніе и утѣшеніе. И сицевыми Божественными (сло)весы преподобный старецъ Евфросинъ поучивъ старца Іону, и обрати умъ его весь къ Богу, и къ симъ прирече: воля Божія да будетъ, но мы не устрашимся маловременнаго страха, л(юб)ве ради Христовы. На се бо и звани есмы, сиречь обѣты своя Господеви возложили, еже (у)мрети на мѣстѣ семъ, имене Его ради с(вятаго). Воспомяну же ему Самого Спасителя нашего Іисуса Христа реченныя глаголы [1]): не убойтеся (л. 10) отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убити. Убойте же ся паче имущаго власть по убіеніи воврещи въ дебрь огненную, идѣже будетъ плачь и скрежетъ зубомъ; и паки [2]): претерпѣвый бо до конца, рече, той спасенъ будетъ [3]). И отъ сихъ Божественныхъ Писаній и сладкихъ поученій отъ преподобнаго отца Евфросина старецъ Іона утвердився, и возгорѣся по Бозѣ

[1]) На полѣ: „Матѳ., гл. 10, ст. 28“.

[2]) На полѣ: „Матѳ., гл. 10, ст. 25“ (читай: ст. 22).

[3]) „Будетъ“. Въ рукописи ошибка: „буденъ“.

укрѣпився, ни ма(ло) [усу]мнѣвся, ни поскорбѣ, весь ограженъ си(лою) Святаго Духа.

(Л. 11) [1]) И посемъ преподобный отецъ Евфросинъ изыде изъ келіи своея противу супостатовъ во всемъ своемъ мнишескомъ одѣяніи и въ схимѣ, показуя имъ свое еже къ Богу сердечное желаніе и еже по Бозѣ твердостное ревнованіе. И приведе самъ себе, яко овча на заколеніе, и пріиде на мѣсто, и ста у Честнаго Креста, Егоже самъ водрузи, надѣяся на помощъ Животворящаго Креста Господня, еже не погрѣшить ему отъ Него искомыхъ вѣчныхъ благъ. Противніи же сынове къ преподобному (стар)цу прискочивше, аки бѣсніи пси, и рѣша е(му): старче, даждь намъ имѣніе монастыря сего. Ста(рецъ ж)е Евфросинъ не имѣяше ни злата, ни сребра, (ни ин)ыхъ тлѣемыхъ вещей, кромѣ нужныхъ потребъ, (рече) супостатомъ: все имѣніе монастыря сего и мое въ церкви Пречистыя Богородицы,—показуя имъ свое некрадомое богатство, яко всю свою надежду во всемъ возлагаше на Бога. Они же окаяннїи порадовашася и вознепшеваша, яко о тлѣномъ имъ имѣніи повѣда. Единъ же окаянный кровопійца напрасно удари мечемъ по выи преподобнаго отца Евфросина и пересече ю до полу. Старецъ же (па)де на землю мертвъ. Они же окаяннїи вско(чи)вше во церковь, и ничтоже обрѣтоша. И паки (той) окаянный пріиде къ тѣлеси преподобнаго Евфро(с)ина, нося оружіе, наричемый чеканъ, и разби (л. 11 об.) честную главу преподобнаго отца Евфросина даже и до мозгу. И сице пострада новый сей страдалецъ и предаде душу свою въ руцѣ Г'осподеви. И бѣ видѣти позоръ страшенъ и плача исполнь зѣло, такова честна мужа лежаща на земли. Бѣ бо преподобный старецъ Евфросинъ естествомъ плоти средняго возраста, рама же и перси имѣяше велики, брада ему бысть продолга, раздвоеніе имущи, отъ нея же имѣяше двѣ пленицы, власы русы, сѣдинами украшенъ, и въ постничествѣ совершенъ. И сице пострада преподобный отецъ нашъ авва Евфросинъ во обители Пречистыя Богородицы въ пустыни, (ей) же и началникъ бысть. И збыстся на не(мъ) Апостолское слово, глаголющее: дѣло соверш(и и) соблюде, и теченіе сконча [2]),

---

[1]) На полѣ заглавіе: „О дерзости къ супостатомъ преподобнаго старца Евфросина, о блаженней многострадалной кончинѣ его“.

[2]) На полѣ: „2 Тим., гл. 4, ст. 7“.

и дошедъ въ (мѣру) возраста совершенна, исполненія Христова [1]). Убіенъ же бысть преподобный сей отецъ авва Евфросинъ на мѣстѣ у Честнаго и Животворящаго Креста Господня, егоже самъ водрузи, въ лѣто 7120-го [2]) мѣсяца Марта въ 20 день, на память (преподоб)ныхъ отецъ нашихъ, иже во обители святаго Саввы убіенныхъ, и святыя мученицы Ѳот(иніи) Самаряныни. Убиша же съ нимъ и другаго (старца), именемъ Іону, о немъ же прежде рѣхъ, (яко) покусився отъ ратныхъ меча бѣгствомъ (спасе)ніе себѣ улучити и напрасныя смерти из(бавитися), сему же старецъ Евфросинъ не попусти тако бы(ти). (л. 12) Сошедше же ся боголюбивіи мужіе, новаго сего страдалца постническое тѣло скутавше, якоже бѣ лѣпо, и соборнѣ надъ мощми пѣвше, и погребоша его съ подоболѣпною честію въ той же святѣй обители Пречистыя Богородицы въ нарочитомъ мѣстѣ того же мѣсяца въ 28 день, на память преподобнаго отца нашего Иларіона Новаго и святаго Стефана Чудотворца. Въ то же время погребоша и сподруга его, старца Іону. Се убо есть преводобнаго отца нашего Евфросина труды и терпѣнія, такова страданія, такова по Бозѣ исправленія, такова пребыванія. Мы же убо на всякъ день и часъ, держаще въ рукахъ своихъ, почитаемъ житіе его, возревнуемъ его добродѣтелемъ, написующе въ сердцахъ своихъ святое его еже по Бозѣ жителство, еже есть пустынная озлобленія, и многострадалныя постническія скорби, и боренія противу невидимыхъ враг, и стрестотерпческія крѣпкія подвиги противу видимыхъ сустатовъ. Образъ бо бысть благъ всѣмъ намъ въ жизни сей. Мы же убо, отцы и братія, сія слышавше, и елико возмогохомъ, то и написахомъ, въ славу Божію и въ похвалу великаго подвижника, новаго страдальца, преподобнаго отца нашего начальника авва Евфросина. Се убо святое по Бозѣ жителство, молитвы, и труды, и подвиги святаго, и постное пребываніе, и зданіе церкви, и нестрашливое къ сустатомъ (л. 12 об.) дерзновеніе. Мы же, братіе, преподобнаго сего отца аввы Евфросина житіе слышавше, прославимъ Бога и возопіемъ со Псалмопѣвцемъ Давидомъ [3]): дивенъ

---

[1]) На полѣ: „Ефес., гл. 4, ст. 13“.

[2]) На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612-го“.

[3]) На полѣ: „Псал. 67, ст. 36“.

Богъ во святыхъ Своихъ, Богъ Израилевъ, творяй чудеса Единъ, Ему же слава со Отцемъ и со Святымъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, Аминь.

Оглавленіе повѣсти.

Повѣмъ же вашему преподобію и о семъ, како, и въ которыя времена и лѣта, и при которомъ государѣ написана вкратцѣ повѣсть сія о житіи преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, началника Синозерскія пустыни, и како, и кто повѣда намъ о житіи и подвизехъ преподобнаго сего отца Евфросина, пожившаго блаженную свою жизнь въ непроходимой сей пустыни.

Написана убо бысть повѣсть сія вкратцѣ о житіи и подвизѣхъ преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, началника Сунозерскія пустыни, во времена и лѣта Богомъ вѣнчаннаго, благовѣрнаго и благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Россіи Самодержца, въ пятое лѣто благочестивыя державы царства его, и при святѣйшемъ Іосифѣ, патріархѣ Московскомъ и всея Россіи, во осмое лѣто патріаршества его, и при преосвященномъ Никонѣ, митрополитѣ Великаго Новограда и Великихъ Лукъ, отъ созданія же всея твари въ лѣто по седми тысящахъ 158-ое [1]), по убіеніи же его въ 38-е лѣто, (л. 13) во обители Живоначальныя Троицы и Пречистыя Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія, что у Синичья озера, ейже Евфросинъ начальникъ бысть, въ нейже и пострада отъ противныхъ сыновъ, при настоятелѣ же обители тоя священноинокѣ Моисеи, иже бысть послѣди Евфросина вторый икономъ обители Живоначальныя Троицы. Повѣдано же бысть о преподобномъ отцѣ Евфросинѣ сице. Человѣкъ нѣкто Боголюбивъ, именемъ Иванъ, по прозванію же простыхъ человѣкъ зовяшеся Сума, якоже простіи человѣцы обычай имутъ нарицати своими имены самозванными; у сего Ивана бысть сынъ, именемъ Емеліанъ, той такожде по прозванію тѣхже простецъ зовящеся Суминъ; сожителіе же бяху веси Долосскія. Сіи же Боголюбцы, Иванъ съ сыномъ

[1]) На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1650“.

[illegible] Емеліаномъ, во время еже въ та лѣта нашедшаго на ны гнѣва Божія, еже попусти иноплеменники на расхищеніе Своего достоянія, еже есть новаго Израиля, въ то время быша спожители во обители Пречистыя Богородицы, въ пустыни, идѣже старець Евфросинъ житіе имяше, отъ нахожденія иноплеменныхъ сыновъ крыяхуся. Сей же Иванъ съ сыномъ своимъ Емеліаномъ велію вѣру имяху до Пречистой Богородицы въ пустыню и велику любовь стяжаху къ начальнику обители, преподобному старцу Евфросину. Великія же ради ихъ вѣры къ Пречистей Богородицы, любяше ихъ и старецъ Евфросинъ. Сіи же боголюбцы—истинніи самовидцы и неложніи свидѣтеліе крѣпкихъ постническихъ и страстотерпческихъ великихъ подвигъ добраго дѣлателя (преподобнаго) старца Евфросина, великаго его еже къ Богу (подви)га и премногаго его твердостнаго еже къ любви . . . . . тщанія. Прилучи же ся Иванъ, зовомый Сума, (въ то) время у старца Евфросина, егда противніи (сын)ове пріидоша во обитель Пречистыя Богородицы въ пустыню, (л. 13 об.) и той Иванъ зѣло сострада съ преподобнымъ старцемъ Евфросиномъ во обители Пречистыя Богородицы отъ меча противныхъ иноплеменныхъ [illegible], злыхъ и окаянныхъ Поляковъ. Пріяше бо Иванъ [illegible] ту во обители прилучившимися православными [illegible] горькую и прелютую смертнаго [illegible] еще полна смертоноснаго питія: [illegible] противніи сынове на десное рамо его мечную [illegible], и паде Иванъ между трупія мертвыхъ [illegible], и вмалѣ душевный его видъ [illegible]. [illegible] окаянніи тіи иноплеменницы, иже [illegible] Пречистыя Богородицы тѣлесныхъ [illegible], и паки пришедъ отъ нихъ [illegible] надъ тѣлеса убіенныхъ [illegible] христіанъ, [illegible] и Иванъ, сообщився съ мертвыми, [illegible] ради теченій крови своея. [illegible] кто въ трупіи живъ есть, [illegible], яко живъ есть Иванъ, [illegible] яко умре; и не прележася [illegible], положи ему вторую язву мечемъ, [illegible] подвижеся нимало, и [illegible] душевный видъ, и той въ [illegible] отъ него, и обумре Иванъ отъ прелютыхъ тѣхъ

и смертоносныхъ язвъ. Уже ему совершенно сочетавшуся съ мертвыми, и промысломъ иже вся (изъ не)бытія въ бытіе приведшаго всѣхъ Содѣтел(я Ве)ликаго Бога, якоже Ему годѣ, тако и бысть, (и) Иже изъ мертвыхъ воскрешаяй Свое созданіе, так(о) и сего Ивана яко изъ мертвыхъ воскреси, во сви(дѣтельство) (л. 14) раба Своего преподобнаго отца Евфросина. Егда же отъидоша иноплеменницы изъ обители Пречистыя Богородицы, и тогда Иванъ, аки отъ сна убуждся и мало отдохнувъ, и пріиде во умъ своего свойства, и устроися умъ его, яко же и прежде бысть, и мало восклонся, и узрѣвъ пустыннаго гражданина, преподобнаго старца Евфросина тѣло у Честнаго Креста на земли лежащо убіенно скверныма рукама, и честную его главу разбіену до мозгу, и многъ трепетъ вниде во Ивана, и зѣло воздрогнувся, видѣвъ великій его подвигъ и презѣлное страданіе. Такоже и позрѣвъ на всѣхъ ту сущихъ убіенныхъ православныхъ, очи его многихъ исполнишася слезъ, и восплакася горцѣ, и возстена, и воздохну сердечнымъ воздыханіемъ. Двѣ печали ему пріидоша, и два плача ему приключиша(с)я вкупѣ: плачася зѣло ста(рца) ради Евфросина (и с)подругъ своихъ, и сосѣдъ, плача же ся зѣло и скорбя ра(ди) своихъ великихъ язвъ и своея прелютыя болѣзни; (ма)лу бо надежду имѣяше житію своему въ сердцы своемъ, зря смерть свою предъ очима си. Бѣ бо мѣсто уже пусто, и руку помощи пріяти ни у когоже не мощно, кромѣ всѣмъ животъ дающаго Бога. И не можаше Иванъ болши того восклонитися. И паки зря тѣлеса сподругъ своихъ и сосѣдъ убіенны не милостивными и скверными ру(ка)ми противныхъ сыновъ, самъ же между ихъ возлежаше (и х)отяше что сотворити, и не можаше великихъ ради сво(ихъ) и тяжкихъ язвъ: бѣ бо рамо его мечемъ уяз(влен)о и вмалѣ не отпадеся отъ общихъ составъ мѣста (своег)о, тако же и нога его вмалѣ держашеся мѣста сво(его). Но едва съ великимъ трудомъ Иванъ самъ своя язвы (по ма)лу обвяза. Сыну же его Емеліану въ то время (не при)лучившуся во обители Пречистыя Богородицы, но инамо (л. 14 об.) нѣкамо отшедшу, нѣкія ради потребы или, рещи, тако Богу изволися, яко въ то время не прилучившуся ему въ пустыни. И вскорѣ Иванъ устрабися отъ великихъ тѣхъ и прелютыхъ мечныхъ язвъ, елики пріятъ противныхъ сыновъ, и весма исцѣлѣ, якоже здѣ лѣпо рещи словеси Пророческому: наказуя, наказа мя Господь, смерти же не

него святое ученіе. Иніи же Боголюбивіи мужіе, ревнующе добродѣтелному его житію и великому его еже по Бозѣ тщанію, приходяще въ пустыню къ нему, и сожителствоваху съ нимъ. И видѣ преподобный отецъ Евфросинъ собирающеся къ себѣ стадо Христово словесныхъ овецъ, и нача молити Бога и Пречистую Богородицу, яко да исполнитъ желаніе его. И подщася самъ на дѣло и вси сущіи съ нимъ, и нача сѣщи и готовить лѣсъ на домъ Божію церковь, идѣже соборнѣ молитвы возсылати къ Богу [1]). И въ третіе лѣто по пришествіи своемъ въ пустыню ту преподобный старецъ Евфросинъ созда церковь прекрасну во имя Пресвятыя Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія, и освяти ту священноинокъ [Гу]рій, игуменъ Шалоцкаго монастыря. Поживе же преподобный старецъ Ефросинъ многострадалнымъ своимъ постническимъ и жестокимъ житіемъ въ непроходимой той пустыни десятерицу лѣтъ со единемъ, славя и благодаря Бога, и пріятъ отъ Него мздовоздаяніе веліе, даръ прозорливый. И многихъ (**л. 7 об.**) ради грѣхъ нашихъ, еже согрѣшихомъ предъ всѣхъ содѣтелемъ Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, воздвигоша бо ся тогда темніи облацы, шумяще и скрегчюще не дождевными пролитіи, но кровными. И въ лѣто по седми тысящахъ во 113-мъ году [2]), во царство благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя Бориса Ѳеодоровича, по прозванію Годунова, грѣхъ ради нашихъ [3]), пріиде исъ Полскія земли лютъ плотоядный звѣрь и кровопійца Гришка Отрепьевъ, той же и рострига, нарицая себе именемъ благовѣрнаго царевича князя Димитрія Ивановича Углецкаго. И пріиде на Великую Россію, аки буря свирѣпая, и возмути окаянный всею Великою Руссіею, и приведе съ собою злонравный тотъ несъ много неправовѣрныхъ и проклятыхъ Ляховъ. И бысть отъ того лютаго и кроволаскателнаго зрѣря, рекомаго ростриги, и отъ пришедшихъ съ нимъ проклятыхъ Полскихъ и Литовскихъ людей великое гоненіе всему православному христіанству. Попущеніемъ бо Божіимъ и многихъ ради грѣхъ нашихъ, зліи тіи противніи сынове Великія Рускія обимаху и доброту ихъ, рекше красованіе, опровергаху и подъ свою

[1]) На полѣ заглавіе: „О созданіи церкви“.

[2]) На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1605“.

[3]) На полѣ заглавіе: „О нашествіи иноплеменныхъ“.

власть покаряху, и честныя обители разоряху, и достояніе ихъ восхищаху, и великія домы сильныхъ и славныхъ (низ)лагаху, и огню предаваху. Рускія же сыновы мечемъ тогда Литовскаго плеча губяху, аки класы серпомъ гнѣва Господня пожинаху: юноши и дѣвы, старцы и ссущіи младенцы (*л.* 8), и всякъ возрастъ. Зло же бысть всему православію время то. Мнози бо тогда и отъ православныхъ съ праваго пути совратишася и вмѣсто истины возлаголаша лукавое, и вмѣсто правды похвалиша лжу, яко всѣмъ тогда сыновомъ Рускимъ отчаятися надежды кроткаго и немятежнаго житія, блаженныя тишины, и вси вкупѣ горе и увы глаголаху. И умножися гнѣвъ Божій, и продолжашеся время не мало обхожденіемъ супостатныхъ сыновъ, лѣтъ зъ десять и вящши. Русті(и же) сынове супостатныхъ ради нашествія, паче же рещи, ...же нашедшаго на ны гнѣва Божія, не смѣяху изъ лѣсовъ (в)ыницать и крыяхуся отъ супоста(тн)ыхъ меча въ горахъ, и (въ л)ѣсѣхъ, и въ блатѣхъ, и въ непроходимыхъ мѣстахъ. При(л)учижеся въ то время многимъ сыновомъ Рускимъ (не т)очію поселяномъ, но и отъ болярска рода меншыя че(сти) укрыватися отъ супостатныхъ во обители Пречистыя (Богороди)цы, въ той пустыни, идѣже старецъ Евфросинъ живя(ш)е. Бѣ бо мѣсто то непроходно и пусто, облежаху бо[1]) мѣ(с)то то, якоже прежде рѣхъ, болшіе болота и зыбучіе (м)хи, и езера, и рѣки, и отъ окрестныхъ весей далече. И егда (п)ріиде лѣто по семи тысящахъ 120 [2]), мѣсяца Марта въ 19 день..., преподобный отецъ авва Евфросинъ [3]), по благодати, да(нн)ей ему отъ Святаго Духа, прозрѣ внутреннима очима и нача пророчествовати о пришествіи въ пустыню ратныхъ супо(ста)тъ. И рече ту сущимъ прилучившимся въ обители (Пре)чистыя Богородицы православнымъ христіаномъ, забѣгшимъ (**л.8 об.**) отъ супостатныхъ, великаго ихъ ради гоненіа, глаголя имъ сице: братіе моя и чада возлюбленная о Христѣ! Аще хто хощетъ избыти напрасныя смерти, то изъидите изъ обители Пречистыя Богородицы, и спасетеся отъ великія бѣды. Тако бо изволися праведному суду Божію: вскорѣ бо пріидутъ злыи супостаты до

---

[1]) „Бо“. На полѣ поправка: „же“.

[2]) На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

[3]) На полѣ заглавіе: „О даннѣй благодати отъ Святаго Духа преподобному старцу Евфросину.

сего святаго мѣста. Они же, суще невѣгласы и омраченніи умомъ, отвѣщаша ему: почто ты не изыдеши отъ святаго мѣста сего? Старецъ же рече имъ: азъ бо Христа ради пріидохъ умрети на святое мѣсто сіе. Они же непщеваху въ разумѣ своемъ, яко ненавидя ихъ старецъ таковая имъ глаголетъ. Мысляху бо въ сердцѣхъ (сво)ихъ, яко старецъ хощетъ единъ себѣ отъ супост(ат)ныхъ мечъ спасеніе (по)лучити. И елицы послуша(ша) преподобнаго старца аввы Евфросина, отъ супостатны(хъ) меча бѣгствомъ спасеніе себѣ получиша и напр(ас)ныя смерти избыша, а елицы не послушаша (преподо)бнаго старца Евфросина, вси побіени быша отъ злыхъ окаянныхъ Поляковъ. Единъ же отъ (бра)тіи, инокъ Іона, яко человѣкъ страхомъ объятъ, тако же восхотѣ отъити отъ обители Пречистыя Богородицы [1]), супостатныхъ ради нашествія. Вѣдяше (бо) старца Евфросина не просто рекша, но по благода(ти), данные ему отъ Святаго Духа, рече, яко будетъ въ (пу)стыню пришествіе ратныхъ супостатъ. И поку(си)вся бѣжать, старецъ же Евфросинъ не попус(ти се)му тако быти, но поучивъ его отъ божественн(ыхъ) писаній доволно. Бѣ же преподобный отецъ Евфро(синъ) великъ разумъ имѣя въ Божественныхъ догматѣхъ, зане отъ младыхъ ногтей прилежа о немъ и попремног(у) (л. 9) изъобрѣте глубину Божественнаго Писанія. И рече ему: брате Іона, егда настоитъ брань, тогда потреба и подвигъ показатя, по Апостолу: се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія [2]). И паки той же великій вселенскій учитель Апостолъ Павелъ поучаетъ ны, глаголя [3]): братіе, не отложите убо дерзновенія вашего, еже имать мздовоздаянія велико, терпѣнія бо имате потребу, да волю Божію сотворше, пріимѣте обѣтованіе, и (ещ)е бо мало елико [4]) грядый прійдетъ (и не у)коснитъ, и праведный отъ вѣры живъ (б)удетъ, безъ вѣры же невозможно, по реченно(му, у)годити Богу; вѣровати же подобаетъ (приход)ящимъ къ Богу, яко есть и взыска(ю)щимъ Его мздовоздатель бываетъ. И паки (ч)то убо речемъ къ симъ: аще Богъ по насъ, кто (н)а ны? Иже убо Своего Сына не пощадѣ, но за ны вся предалъ есть его, как

---

[1]) Позднѣйшимъ почеркомъ вписано: „отъ“.

[2]) На полѣ: „Корин. 2, гл. 6, ст. 2.

[3]) На полѣ: „Евреомъ, гл. 10, ст. 35“ (чит.: ст. 35—38).

[4]) „Елико“ повторено дважды, но второе заключено въ скобки.

убо не и съ (с)имъ ли вся дарствуетъ? Кто поемлетъ на избранныя Божія? Богъ оправдая, кто осуждая? Христосъ Іисусъ умерый, паче же и воскресъ, Иже есть одесную Бога, Иже и ходатайствуетъ (за) ны, кто ны разлучитъ отъ любве Божія, скор(бь), или тѣснота, или гоненіе, или гладъ, или . . . та, или бѣда, или мечь, яко же есть (пис)ано, яко Тебе ради умерщвляеми е(см)и, весь день вменихомся, яко овцы (л. 9 об.) заколенію, но о сихъ всѣхъ препобѣждаемъ за возлюбльшаго ны, извѣстихъ бо ся, яко ни смерть, ни животъ, ни ангелъ, ни начала, ниже силы, ни настоящая, ни грядущая, ни высота, ни глубина, ни ина тварь кая возможетъ насъ разлучити отъ любве Божія. Ты же убо, брате Іоно, почто страшливу мысль имаши? Зане ничто же отъ нашедшихъ люто; почто бо есть люто—смерть ли, но нѣсть люто, вскорѣ бо въ пристанище отходимъ; но или грабленіе—нагъ изъидохъ, нагъ и отъиду; но или заточеніе—Господня земля и исполненіе ея; но оболганія ли (бои)теся,—егда рекутъ всякъ золъ глаголъ н(а вы), яко мзда ваша многа на небесѣхъ. Зрѣхъ меча, и небо въ млняхъ, чаяхъ смерти и смертство вмышляхъ, зрѣхъ долняя ст(рас)ти и исчитахъ вышнія по чести . . . . . ты, и помышляхъ горній вѣнецъ, прелож(е)ніе бо подвигомъ, довольно ми бѣ въ уми(ле)ніе и утѣшеніе. И сицевыми Божественными (сло)весы преподобный старецъ Евфросинъ поучивъ старца Іону, и обрати умъ его весь къ Богу, и къ симъ прирече: воля Божія да будетъ, но мы не устрашимся маловременнаго страха, л(юб)ве ради Христовы. На се бо и звани есмы, сиречь обѣты своя Господеви возложили, еже (у)мрети на мѣстѣ семъ, имене Его ради с(вятаго). Воспомяну же ему Самого Спасителя нашего Іисуса Христа реченныя глаголы [1]): не убойтеся (л. 10) отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убити. Убойте же ся паче имущаго власть по убіеніи воврещи въ дебрь огненную, идѣже будетъ плачь и скрежетъ зубомъ; и паки [2]): претерпѣвый бо до конца, рече, той спасенъ будетъ [3]). И отъ сихъ Божественныхъ Писаній и сладкихъ поученій отъ преподобнаго отца Евфросина старецъ Іона утвердився, и возгорѣся по Бозѣ

---

[1]) На полѣ: „Матѳ., гл. 10, ст. 28“.

[2]) На полѣ: „Матѳ., гл. 10, ст. 25“ (читай: ст. 22).

[3]) „Будетъ“. Въ рукописи ошибка: „буденъ“.

духомъ, и всю свою надежду возложи къ Богу, еже не изыти ему изъ обители Пречистыя Богородицы, но ту умрети въ пустыни со старцемъ Евфросиномъ. Зрите же ми, отцы и братія, како Боголюбивый сей мужъ, преподобный отецъ Евфросинъ спомогаше и подкрѣпляше къ подвигу брата, и печашеся о спасеніи души его, яко же и о своей, яко же и Григорій Богословъ рече: другъ вѣренъ покровъ крѣпокъ. И паки: друга вѣрна нѣсть измѣны, и братъ братомъ помогаемъ, яко градъ твердъ и высокъ и непреборимъ. Сія же оздѣ, мы же на предлежащее возвратимся. И по пророченіи преподобнаго отца Евфросина пребыша ту людіе день единъ и нощъ едину. Старецъ же Евфросинъ, егда возвѣсти ту сущимъ прилучившимся людемъ о происшествіи противныхъ (супостатъ), и отъ того часа урядився во все иноческое (одѣян)іе и въ схиму, бѣ бо старецъ Евфросинъ въ (ангелсте)мъ образѣ, и нача молити и благодарити Бога и Пречистую Богородицу, яко да сподобитъ его [1]) (л. 11) деснаго Ему предстоянія. И пребысть преподобный весь день и всю нощь безъ сна, поя и славя Бога со слезами. И Марта въ 20 день, по невѣдомымъ судбамъ Божіимъ, не вѣмъ како или откуду, окаянніи тіи кровоядныя псы, злыя Поляки, во обитель Пречистыя Богородицы прискочиша и обитель обступиша. И бѣ видѣти позоръ страшенъ и умиленъ зѣло: злыя и богомерскія треклятыя Поляки сущихъ ту во обители прилучившихся сыновъ Рускихъ всѣхъ побиша мечемъ. Преподобный же старецъ Евфросинъ пребысть бе(зъ) страха, презирая вся злая нашедшая на . . . , и естественный долгъ временнаго страха забывъ, и пребысть непреклоненъ и нестрашливъ, и маловременнаго житія весь страхъ ни во чтоже вмѣнихъ [2]), взирая умныма очима къ Богу и утѣшаяся надеждою вѣчныхъ благъ, по реченному: ихъ же око не виде, и ухо не слыша, и на сердце человѣку не взыде, яже уготова Богъ любящимъ Его; повсегда поминая реченное въ Божественныхъ Писаніихъ: аще маловременныя горести не вкусити, то вѣчныя сладости не пріяти; и паки: на страхъ не дерзнути, то вѣчнаго желаемаго покоя не получить. И таковымъ крѣпкимъ упованіемъ

---

[1]) Ошибочно повторенъ первый слогъ слѣдующаго слова: „де“.

[2]) На полѣ поправка къ послѣднимъ двумъ буквамъ: „въ“.

укрѣпився, ни ма(ло) [усу]мнѣвся, ни поскорбѣ, весь ограженъ си(лою) Святаго Духа.

(Л. 11) [1]) И посемъ преподобный отецъ Евфросинъ изыде изъ келіи своея противу супостатовъ во всемъ своемъ мнишескомъ одѣяніи и въ схимѣ, показуя имъ свое еже къ Богу сердечное желаніе и еже по Бозѣ твердостное ревнованіе. И приведе самъ себе, яко овча на заколеніе, и пріиде на мѣсто, и ста у Честнаго Креста, Егоже самъ водрузи, надѣяся на помощъ Животворящаго Креста Господня, еже не погрѣшить ему отъ Него искомыхъ вѣчныхъ благъ. Противніи же сынове къ преподобному (стар)цу прискочивше, аки бѣсніи пси, и рѣша е(му): старче, даждь намъ имѣніе монастыря сего. Ста(рецъ ж)е Евфросинъ не имѣяше ни злата, ни сребра, (ни ин)ыхъ тлѣемыхъ вещей, кромѣ нужныхъ потребъ, (рече) супостатомъ: все имѣніе монастыря сего и мое въ церкви Пречистыя Богородицы,—показуя имъ свое некрадомое богатство, яко всю свою надежду во всемъ возлагаше на Бога. Они же окаяннїи порадовашася и вознепшеваша, яко о тлѣнномъ имъ имѣніи повѣда. Единъ же окаянный кровопійца напрасно удари мечемъ по выи преподобнаго отца Евфросина и пересече ю до полу. Старецъ же (па)де на землю мертвъ. Они же окаянніи вско(чи)вше во церковь, и ничтоже обрѣтоша. И паки (той) окаянный пріиде къ тѣлеси преподобнаго Евфро(с)ина, нося оружіе, наричемый чеканъ, и разби (л. 11 об.) честную главу преподобнаго отца Евфросина даже и до мозгу. И сице пострада новый сей страдалецъ и предаде душу свою въ руцѣ Господеви. И бѣ видѣти позоръ страшенъ и плача исполнь зѣло, такова честна мужа лежаща на земли. Бѣ бо преподобный старецъ Евфросинъ естествомъ плоти средняго возраста, рама же и перси имѣяше велики, брада ему бысть продолга, раздвоеніе имущи, отъ нея же имѣяше двѣ пленицы, власы русы, сѣдинами украшенъ, и въ постничествѣ совершенъ. И сице пострада преподобный отецъ нашъ авва Евфросинъ во обители Пречистыя Богородицы въ пустыни, (ей) же и началникъ бысть. И збысться на не(мъ) Апостолское слово, глаголющее: дѣло соверш(и и) соблюде, и теченіе скончa [2]),

---

[1]) На полѣ заглавіе: „О дерзости къ супостатомъ преподобнаго старца Евфросина, о блаженней многострадалной кончинѣ его“.

[2]) На полѣ: „2 Тим., гл. 4, ст. 7“.

и дошедъ въ (мѣру) возраста совершенна, исполненія Христова [1]). Убіенъ же бысть преподобный сей отецъ авва Евфросинъ на мѣстѣ у Честнаго и Животворящаго Креста Господня, егоже самъ водрузи, въ лѣто 7120-го [2]) мѣсяца Марта въ 20 день, на память (преподоб)ныхъ отецъ нашихъ, иже во обители святаго Саввы убіенныхъ, и святыя мученицы Ѳот(ніи) Самаряныни. Убиша же съ нимъ и другаго (старца), именемъ Іону, о немъ же прежде рѣхъ, (яко) покусився отъ ратныхъ меча бѣгствомъ (спасе)ніе себѣ улучити и напрасныя смерти из(бавитися), сему же старецъ Евфросинъ не попусти тако бы(ти). (л. 12) Сошедше же ся боголюбивіи мужіе, новаго сего страдальца постническое тѣло скутавше, яковже бѣ лѣпо, и соборнѣ надъ мощми пѣвше, и погребоша его съ подобающею честію въ той же святѣй обители Пречистыя Богородицы въ нарочитомъ мѣстѣ того же мѣсяца въ 28 день, на память преподобнаго отца нашего Иларіона Новаго и святаго Стефана Чудотворца. Въ то же время погребоша и сподруга его, старца Іону. Се убо есть преподобнаго отца нашего Евфросина труды и терпѣнія, такова страданія, такова по Богѣ исправленія, такова пребыванія. Мы же убо на всякъ день и часъ, держаще въ рукахъ своихъ, почитаемъ житіе его, возревнуемъ его добродѣтелемъ, написующе въ сердцахъ своихъ святое его еже по Богѣ жителство, еже есть пустынная озлобленія, и многострадалныя постническія скорби, и боренія противу невидимыхъ враговъ, и страстотерпческія крѣпкія подвиги противу видимыхъ супостатовъ. Образъ бо бысть благъ всѣмъ намъ въ жизни сей. Мы же убо, отцы и братіа, сія слышавше, и елико возмогохомъ, то и написахомъ, въ славу Божію и въ похвалу великаго подвижника, новаго страдальца, преподобнаго отца нашего начальника авввы Евфросина. Се убо святое по Богѣ жителство, молитвы, и труды, и подвиги святаго, и постное пребываніе, и зданіе церкви, и нестрашливое къ супостатомъ (л. 12 об.) державленіе. Мы же, братіе, преподобнаго сего отца аввы Евфросина житіе слышавше, прославимъ Бога и возопіемъ со Псалмопѣвцемъ Давидомъ [3]): дивенъ

---

[1]) На worb: „Ефес., гл. 4, ст. 13".

[2]) На worb: „Отъ Рождества Христова 1612-го".

[3]) На worb: „Псал. 67, ст. 36".

Богъ во святыхъ Своихъ, Богъ Израилевъ, творяй чудеса Единъ, Ему же слава со Отцемъ и со Святымъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, Аминь.

Оглавленіе повѣсти.

Повѣмъ же вашему преподобію и о семъ, како, и въ которыя времена и лѣта, и при которомъ государѣ написана вкратцѣ повѣсть сія о житіи преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, начальника Синозерскія пустыни, и како, и кто повѣда намъ о житіи и подвизехъ преподобнаго сего отца Евфросина, пожившаго благоугодно свою жизнь въ непроходимой сей пустыни.

Написана убо бысть повѣсть сія вкратцѣ о житіи и подвизѣхъ преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, начальника Синозерскія пустыни, во времена и лѣта Богомъ вѣнчаннаго, благовѣрнаго и благочестиваго Государя Царя и Великаго Князя Алексѣя Михайловича, всея Россіи Самодержца, въ пятое лѣто благочестивыя державы царства его, и при святѣйшемъ Іосифѣ, патріархѣ Московскомъ и всея Россіи, во осмое лѣто патріаршества его, и при преосвященномъ Никонѣ, митрополитѣ Великаго Новограда и Великихъ Лукъ, отъ созданія же всея твари въ лѣто по седми тысящахъ 158-ое [1]), по убіеніи же его въ 38-е лѣто, л. 13) во обители Живоначальныя Троицы и Пречистыя Богородицы Честнаго и Славнаго Ея Благовѣщенія, что у Синичья озера, ейже Евфросинъ начальникъ бысть, въ нейже и пострада отъ противныхъ сыновъ, при настоятелѣ же обители тоя священноинокѣ Моисеи, иже бысть послѣди Евфросина вторый иконом обители Живоначальныя Троицы. Повѣдано же бысть о преподобномъ отцѣ Евфросинѣ сице. Человѣкъ нѣкто Боголюбивъ, именемъ Иванъ, по прозванію же простыхъ человѣкъ зовяшеся Сума, якоже простіи человѣцы обычай имутъ нарицати своими имены самованными; у сего Ивана бысть сынъ, именемъ Емеліанъ, той такожде по прозванію тѣхже простецъ зовящеся Суминъ; сожитіе же бяху веси Долосскія. Сіи же Боголюбцы, Иванъ съ сыномъ

[1]) На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1650“.

своимъ Емеліаномъ, во время иже въ та лѣта нашедшаго на ны гнѣва Божія, еже попусти иноплеменники на расхищеніе Своего достоянія, еже есть новаго Израиля, въ то время быша спожителе во обители Пречистыя Богородицы, въ пустыни, идѣже старецъ Евфросинъ житіе имяше, отъ нахожденія иноплеменныхъ сыновъ крыяхуся. Сей же Иванъ съ сыномъ своимъ Емеліаномъ велію вѣру имяху ко Пречистой Богородицы въ пустыню и велику любовь стяжаху къ начальнику обители, преподобному старцу Евфросину. Великія же ради ихъ вѣры къ Пречистей Богородицы, любяше ихъ и старецъ Евфросинъ. Сіи же боголюбцы—истиннія самовидцы и неложніи свидѣтеліе крѣпкихъ постническихъ и страстотерпческихъ великихъ подвигъ добраго дѣлателя (преподобнаго) старца Евфросина, великаго его еже къ Богу (подви)га и премногаго его твердостнаго еже къ любви . . . . тщанія. Прилучи же ся Иванъ, зовомый Сума, (въ то) время у старца Евфросина, егда противніи (сын)ове пріидоша во обитель Пречистыя Богородицы въ пустыню. (л. 13 об.) и той Иванъ зѣло спострада съ преподобнымъ старцемъ Евфросиномъ во обители Пречистыя Богородицы отъ меча противныхъ иноплеменныхъ сыновъ, злыхъ и окаянныхъ Поляковъ. Шіяше бо Иванъ со всѣми ту во обители прилучившимися православными христіаны общую мечную горькую и прелютую смертнаго питія чашу, но не бѣ чаша его еще полна смертоноснаго питія: наложиша бо ему противніи сынове на десное рамо его мечную язву и уязвиша его зѣло, и паде Иванъ между трупіи мертвыхъ тѣлесъ, струи кровь изливая. и вмалѣ душевный его видъ обрѣташеся въ немъ. Егда же окаяннїи тіи иноплеменницы, якоже прежде рѣхъ, хожаху въ церковь Пречистыя Богородицы тлѣемыхъ ради имѣній, и ничтоже обрѣтоша, и паки пришедъ отъ нихъ единъ окаянный кровоядный звѣрь надъ тѣлеса убіенныхъ православныхъ христіанъ; ту же лежащи и Иванъ, сообщився съ мертвыми, яко ему обезумѣвшу великихъ ради теченій крове своея, и размышляше окаянный той, егда кто въ трупіи живъ есть, и позрѣ на Ивана, и непщуя окаянный, яко живъ есть Иванъ, другая же ему мысль прихождаше, яко умре; и не преложися на милость окаянный, наложи ему вторую язву мечемъ, по бедрѣ десныя ноги его. Иванъ же не подвижеся нимало, и иже бывый въ немъ малый и краткій душевный видъ, и той въ то время отъиде отъ него, и обумре Иванъ отъ прелютыхъ тѣхъ

смертоносныхъ язвъ. Уже ему совершенно сочетавшуся съ
ертвыми, и промысломъ иже вся (изъ не)бытія въ бытіе при-
едшаго всѣхъ Содѣтел(я Ве)ликаго Бога, якоже Ему годѣ, тако
бысть, (и) Иже изъ мертвыхъ воскрешаяй Свое созданіе, так(о)
сего Ивана яко изъ мертвыхъ воскреси, во сви(дѣтельство)
л. 14) раба Своего преподобнаго отца Евфросина. Егда же отъидоша
иноплеменницы изъ обители Пречистыя Богородицы, и тогда Иванъ,
ки отъ сна убуждся и мало отдохнувъ, и пріиде во умъ своего
ойства, и устроися умъ его, яко же и прежде бысть, и мало
осклонся, и узрѣвъ пустыннаго гражданина, преподобнаго старца
Евфросина тѣло у Честнаго Креста на земли лежащо убіенно
скверныма рукама, и честную его главу разбіену до мозгу, и
ногъ трепеть вниде во Ивана, и зѣло воздрогнувся, видѣвъ ве-
икій его подвигъ и презѣлное страданіе. Такоже и позрѣвъ на
всѣхъ ту сущихъ убіенныхъ православныхъ, очи его многихъ
исполнишася слезъ, и восплакася горцѣ, и возстена, и воздохну
сердечнымъ воздыханіемъ. Двѣ печали ему пріидоша, и два плача
ему приключиша(с)я вкупѣ: плачася зѣло ста(рца) ради Евфросина
и с)подругъ своихъ, и сосѣдъ, плача же ся зѣло и скорбя ра(ди)
своихъ великихъ язвъ и своея прелютыя болѣзни; (ма)лу бо
надежду имѣяше житію своему въ сердцы своемъ, зря смерть
свою предъ очима си. Бѣ бо мѣсто уже пусто, и руку помощи
пріяти ни у когоже не мощно, кромѣ всѣмъ животъ дающаго
Бога. И не можаше Иванъ болши того восклонитися. И паки зря
тѣлеса сподругъ своихъ и сосѣдъ убіенны не милостивными и
скверными ру(ка)ми противныхъ сыновъ, самъ же между ихъ
возлежаше (и х)отяше что сотворити, и не можаше великихъ
ради сво(ихъ) и тяжкихъ язвъ: бѣ бо рамо его мечемъ уяз(влен)о
и вмалѣ не отпадеся отъ общихъ составъ мѣста (своег)о, тако
же и нога его вмалѣ держашеся мѣста сво(его). Но едва съ ве-
ликимъ трудомъ Иванъ самъ своя язвы (по ма)лу обвяза. Сыну
же его Емеліану въ то время (не при)лучившуся во обители Пре-
чистыя Богородицы, но инамо (л. 14 об.) нѣкамо отшедшу, нѣкія
ради потребы или, рещи, тако Богу изволися, яко въ то время
не прилучившуся ему въ пустыни. И вскорѣ Иванъ устрабися
отъ великихъ тѣхъ и прелютыхъ мечныхъ язвъ, елики прія отъ
противныхъ сыновъ, и весма исцѣлѣ, якоже здѣ лѣпо рещи сло-
веси Пророческому: наказуя, наказа мя Господь, смерти же не

ніе: каковъ источникъ, такова отъ него и истеканія. Сице же, каковъ умъ, таково отъ него раждашеся и слово: грубъ умъ, грубо отъ него раждашеся и слово. Сице же къ симъ моимъ великимъ недостаткомъ грубаго ума моего приключися великое ненена(и)исновеніе Божественныхъ догматъ. Азъ же малый и гру(б)ый разумомъ принужденіемъ отецъ къ сей повѣсти хотя (по)двигнутися, зболѣзновахъ и сострадахъ, яко вещи при(кл)ючившейся величѣй. Азъ же ума нищетою одержимъ, (ни)же риторики навыкъ, ни философіи учився когда, (но н)а единаго Всемогущаго Бога надежду возложихъ, Могущаго и немудрыя умудрити, и на молитвы преподобнаго отца Евфросина надѣяхся, отеческому повелѣнію повинухся, и пріяхъ хартію, чернило и трость во грубую мою десницу, и дѣлу коснухся, и понудихъ ся написати отъ многихъ малая, ползы ради чтущимъ и послушающимъ, яко да и тіи возревнуютъ житію преподобнаго отца Евфросина, и негли преложатъ душевное око, еже есть умъ, и сердечное желаніе къ любви Божіей, и яко да небезпамятіемъ подавлена будутъ крѣпкая натриженія (муче)ническая и страстотерпческія великія подвиги святаго (преподо)бнаго отца нашего Евфросина, прешествіемъ многихъ лѣтъ. (Повѣ)да же ми о житіи преподобнаго отца Евфросина истин(ный) самовидецъ и неложный свидѣтель, Емеліанъ Ивановъ (сынъ), иже отъ простецъ зовяшеся Суминъ. Азъ же грубый (л. 15 об.) елико слышахъ, то и написахъ въ славу Божію и святому угоднику Его преподобномученнику Евфросину. О сихъ же всѣхъ слава Совершителю въ Троицы славимому Истинному Богу. Аминь.

Списана же бысть вкратцѣ повѣсть о житіи и подвизѣхъ преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, началника Синозерскія пустыни, многогрѣшного инока рукою; аще хощеши увѣдати имя мое, и ты сія счетъ, увѣдаеши имя мое: двое пятерицею сугубо и два десятицею трегубо со единою десятью, и два десятицею сугубо со единою же десятью, послѣдиже самодержавнымъ числомъ, еже есть ы, навершается имя сіе; таково (нари)цается имя мое, (Фи)липова сына, по прозванію (Суров)цына, постриженика Соловецкаго монастыря; въ семъ (име)ни предлежатъ прежде двѣ души, едина же плоть, и потомъ паки душа, обще же всѣхъ три души, едина же плоть.

А написана краткосложная повѣсть сія о жит(іи и по)двизѣхъ преподобнаго отца нашего Евфросина, нача(лника) Синозерскія пустыни, по благословленію тоя же ч(естныя) обители настоятеля, священноинока Моисея зъ бра(тіе)ю, иже бысть по Евфросинѣ въ той обители (в)торый икономъ.

Лѣта 7120-го [1]) мѣсяца Марта въ 20 день убіен(ъ) отъ Полскихъ и Литовскихъ людей началникъ, (пер)вый строитель святыя обители сея Б(лаго)вѣщенія Пречистыя Богородицы, что у Синичья о(зера), (л. 16), рабъ Божій преподобный отецъ нашъ старецъ Евфросинъ, на память преподобныхъ отецъ нашихъ иже въ обители святаго Саввы избіенныхъ отъ Срацынъ и святыя мученицы Фотыніи Самаряныни. И по убіеніи его въ 9 день того же мѣсяца въ 28 число сошедшеся священныхъ соборъ и боголюбивіи мужіе, новаго сего страдалца постническое и многострадалное тѣло его скутавше, якоже бѣ лѣпо, съ подобающею честію, якоже угодно Богу, со свѣщами и кандилы, со псалмы и пѣніи и пѣсни духовными, погребоша его честно въ тойже святѣй обители, еи же началникъ бысть, на память преподобныхъ отецъ нашихъ Иларіона Новаго и Стефана Чюдотворца. Потруди же ся новый сей страдалецъ, преподобный отецъ нашъ старецъ Евфросинъ жестокимъ постническимъ житіемъ въ непроходимой пустыни той десять лѣтъ со единѣмъ, и пріятъ отъ Бога даръ пророческій, и мнози свидѣтельствоваху о немъ, яко прорече о пришествіи ратныхъ супостатъ. По убіеніи же сего преподобнаго отца Евфросина въ 34-е лѣто, въ той пустынной обители строитель священноинокъ Моисей зъ братіею церковь прекрасну воздвиже во имя Единосущныя и Животворящыя и Нераздѣлимыя Троицы, и колоколню съ преходы. И въ лѣто 7163-го Августа 25 день, по благословенію Макарія, митрополита Новгородскаго, при строители черномъ священни(кѣ) Іовѣ зъ братіею, пренесены мощи преподобнаго сего отца Евфросина подъ колоколню, и положиша его на десной странѣ, въ восточномъ углу, на память святыхъ Апостолъ Варѳоломея и Тита, а по убіеніи его въ 44-е лѣто.

---

[1]) На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

(*Л.* 17) Тропарь Преподобному Евфросину начальнику Синозерскія пустыни.

Гласъ 1.

Отъ юности воперивъ умъ свой ко Богу, блаженне Евфросине, и бѣгая суеты мира сего, достиглъ еси въ пустыню непроходимую, идѣже, Богу тя укрѣпляющу, Ангелское житіе стяжавъ, поработалъ еси доволно Владыцѣ своему Христу въ пощеніи и въ молитвахъ и во всенощныхъ бдѣніихъ, и сподобился еси дара Духа Пресвятаго, еже прорицати будущая, наставляя на стезю покаянія притекающихъ къ тебѣ и послушающихъ тя. Тѣмже Всеблагій Богъ, видя великую твою къ Себѣ вѣру, нелицемѣрную любовь и несумѣнную надежду, дарова тебѣ, не точію еже вѣровати въ Него, но и еже страдати по Немъ, егда отъ противныхъ сыновъ въ тойже пустыни кровь твоя нещадно изліяся, и доселѣ, якоже Авелева, вопіетъ ко Богу, свидѣтельствующу о семъ нетлѣніемъ мощей твоихъ: на няже взирающе, умилно вопіемъ: Слава Христу, даровавшему тебѣ благодать толику, Егоже и моли о насъ.

Кондакъ, Гласъ 8.

Подражая житію древнихъ отецъ, Богомудре Евфросине, возненавидѣвъ міра сего красоту, вселился еси въ пустыню, и вѣру Христову, якоже щитъ, въ серце свое пріемъ, изшелъ еси, яко добръ воинъ Царя Небеснаго, не на брань противу плоти и крови, но на брань противу кознемъ невидимаго врага. Тѣмже, даровавшейся тебѣ Духа Святаго благодати глубокимъ смиреніемъ твоимъ, низложилъ еси вознесенную того гордыню, и пріялъ еси отъ Небеснаго Дародателя (*л.* 17 *об.*) неувядаемый вѣнецъ побѣды. Сего ради сошедшеся любовію вопіемъ ти: радуйся, отче Евфросине, пустынное украшеніе.

Инъ тропарь, гласъ 4.

Отъ юности твоея вперивъ умъ свой къ Богу, блаженне Евфросине, отверженіемъ міра, и вселился еси въ непроходимую пустыню, въ нейже постнически, укрѣпленіемъ Божіимъ, въ

молитвахъ и въ пощеніихъ доблественнѣ, якоже достоитъ, пожилъ еси, и жизнь свою страдальчески неповиннѣ убіеніемъ отъ сопротивныхъ сыновъ скончалъ. Сего ради со преподобными и со мученики вѣнчался еси, съ нимиже и предстоя Престолу Пресвятыя Троицы, Юже моли, молимъ тя, оставленіе подати согрѣшеніямъ нашимъ, и даро(вати на)мъ велію милость.

А. А. ШАХМАТОВЪ

О СУПРАСЛЬСКОМЪ СПИСКѢ

ЗАПАДНО-РУССКОЙ ЛѢТОПИСИ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Печатано по определению Археографической Комиссии.

О СУПРАСЛЬСКОМЪ СПИСКѢ ЗАПАДНОРУССКОЙ ЛѢТОПИСИ.

Этотъ списокъ, хорошо извѣстный въ исторической литературѣ, благодаря описаніямъ и изданіямъ его, сдѣланнымъ въ двадцатыхъ годахъ XIX столѣтія проф. Даниловичемъ, находится въ настоящее время въ Археографической Коммиссіи. Въ архивѣ Коммиссіи имѣется дѣло 1838 года за № 63 (начатое 2 ноября «По отношенію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, о вытребованіи принадлежащаго Супрасльскому монастырю *Лѣтописца Подоля*»). Изъ него видно, что Коммиссія получила первыя свѣдѣнія о названной лѣтописи изъ отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Министру Народнаго Просвѣщенія отъ 30 октября 1838 года: въ этомъ отношеніи сообщалось, что самая важная рукопись Супрасльскаго монастыря подъ заглавіемъ *Лѣтописецъ Подоля* отдана была около 1823 года протоіереемъ Сосновскимъ профессору бывшаго Виленскаго университета Даниловичу, а попечитель того университета, гр. Новосильцовъ, передалъ ее Варшавскому литератору Линде. Изъ послѣдовавшей затѣмъ переписки, длившейся болѣе года, выяснилось, что въ 1822 году Даниловичъ взялъ эту лѣтопись (которую онъ рѣшительно не находилъ возможнымъ назвать *Лѣтописцемъ Подоля*) изъ Супрасльскаго монастыря, но вернулъ ее монастырю «посредствомъ Виленскаго Консисторіальнаго Уніятскаго Начальства» еще въ 1824 году. Между тѣмъ рукопись эта была вновь взята изъ монастыря, попала къ Линде, а имъ передана служившему въ Польскомъ Банкѣ Якову Будзиловичу для доставленія ксендзу Сосновскому, а потомъ, согласно назначенію г. Линде, передана тѣмъ же Будзиловичемъ бывшему

рядъ разновременныхъ приписокъ по-русски, по-польски и по-латыни, приписокъ, излагающихъ большею частью содержаніе текста. Приписки карандашомъ сдѣланы Даниловичемъ, какъ видно изъ того, что онѣ относятся къ его изданію. Слова «Stąd drukowano» на полѣ 225-й стр. относятся къ изданію кс. Сосновскаго (см. ниже). Нѣсколько приписокъ Русскихъ и Польскихъ сдѣлано также' на послѣднемъ листѣ рукописи. Двѣ, повидимому, любопытныя приписки имѣются и на оборотѣ предпослѣдняго листа, но онѣ замараны, очевидно, умышленно чернилами, и возстановить ихъ содержаніе весьма трудно.

Содержаніе рукописи. Остановлюсь сначала на основныхъ статьяхъ, а затѣмъ уже разсмотрю приписки и дополненія.

Большая часть основныхъ статей писана, какъ указано, одной рукой, полууставомъ XVI вѣка. На стр. 341-й тою же рукой написано послѣсловіе писца: «какъ заець ра҃ изъбегалъ тенета такъ же всяки мистръ ра҃уется свое дѣлцо исконьчавъ написанъ сии лѣтописець в лѣто ӡ҃. к҃. и҃ лоуна ӡі҃ индиі҃ д҃ ѿ҃ ѕ҃ на паметь ст҃го апл҃а фомы замышленіемь. бл҃говѣр-ного и х҃толюбивого кн҃зя симиюна ивановича. ѡдинцевича его м҃ати на здрове и на щастье и на жизнь вечноую на ѿпоущеніе грехо҃ бж҃е м҃тивы и҃ м҃ати дан его м҃ати кн҃гни екатерине и҃ м҃ати чадомь роуко.делхе много-грешного. раба бж҃иего григориа ивановича бо҃у в҃ честь и во славоу во вѣкы ами». Ниже за своеобразной виньеткой читаемъ: «преставлхшего помени гн҃ ерѣи Івана». Трудно сомнѣваться въ томъ, что мы имѣемъ дѣло съ автографомъ Григорія Ивановича, служившаго у князя Одинцевича и бывшаго сыномъ іерея Ивана. Такимъ образомъ время написанія рукописи опредѣляется октябремъ 7028 или 1519 года.

Рукою Григорія Ивановича переписаны лѣтопись, патерикъ и часть находящагося между лѣтописью и патерикомъ перевода статута Вислицкаго. Другой рукой написана только вторая часть этого перевода. Григорій Ивановичъ назвалъ переписанную имъ рукопись Лѣтописцемъ. Отсюда можно съ вѣроятностью заключить, что нашъ сборникъ составленъ не Григоріемъ Ивановичемъ, и не въ 1519 году, а раньше, причемъ по первой, главной части своей онъ носилъ названіе Лѣтописца. Содержаніе лѣтописи, древняя редакція патерика, самый переводъ Вислицкаго статута наводятъ на мысль, что сборникъ, переписанный въ 1519 году для князя Одинцевича, составленъ въ серединѣ XV столѣтія. Сравни-

предаде мя [1]). Вскорѣ же пріиде и сынъ его Емеліанъ, Иванъ же повѣда сыну своему по ряду вся бывшая во обители отъ противныхъ сыновъ; Емеліанъ же повѣда во окрестныхъ весѣхъ о разореніи обители и о убіеніи началника преподобнаго Евфросина и о всѣхъ ту бывшихъ и убіенныхъ православныхъ христіанѣхъ. И собра священническій чинъ, съ нимъ же пріидоша мнози боголюбивіи мужи, и соборнѣ пѣвше надгробная пѣнія, погребоша на(чални)ка Евфросина, и старца Іону, и всѣхъ тѣлеса уби(енныхъ) православныхъ христіанъ. Сице повѣдано бысть (о) житіи преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, (нача)лника обители Пречистыя Богородицы, что у Синичья о(зера). Мы же сія слышавше, написахомъ въ славу Божію (и въ) память великаго подвижника новаго страдалца (преподоб)наго отца нашего началника Евфросина. Иванъ же, (зово)мы Сума, по язвахъ тѣхъ и по оздравленіи поживе два лѣта и успе обшимъ сномъ. И погребоша его въ той же обители Пречистыя Богородицы Благовѣщенія, въ Синозерскія пустыни, близъ гроба преподобнаго отца Евфросина. Доздѣ конецъ повѣсти сея оглавленію. По сихъ же предла(гаю) моленіе, вкупѣ же прошу и прощенія.

Моленіе.

Молю же убо васъ о Христѣ, преподобніи отцы и братія и весь Богоизбранный новый Израиль, Христово достояніе, и колѣни преклоняю съ поклоненіемъ главы моея, (смирен)но припадаю къ честнымъ степенемъ ногъ вашихъ (съ) великимъ моленіемъ. Азъ грубый прощенія п(рошу), аще кто проникнувъ въ малую сію и краткословную книжицу, еже прочести повѣсть о житіи преподобнаго (л. 15) отца нашего Евфросина, и вперитъ умъ свой, и услышитъ и уразумѣетъ о глаголемыхъ въ ней, и да вѣси, Богособранный словесный соборе, православная чета, яко уста моя доволна быша нѣмованія, и языкъ имѣхъ косноглаголателенъ, и душевное око, еже есть разумъ, стяжахъ грубъ, такоже и краткая сія писмена, еже въ малѣ реченна, о житіи преподобнаго отца Евфросина, имѣяху сложенія груба. Вѣсте бо и сами, отцы и братія, якоже рече Божественное Писа-

[1]) На полѣ: „Псал. 117, ст. 18.

ніе: каковъ источникъ, такова отъ него и истеканія. Сице же, каковъ умъ, таково отъ него раждашеся и слово: грубъ умъ, грубо отъ него раждашеся и слово. Сице же къ симъ моимъ великимъ недостаткомъ грубаго ума моего приключися великое ненена(п)исновеніе Божественныхъ догматъ. Азъ же малый и гру(б)ый разумомъ принужденіемъ отецъ къ сей повѣсти хотя (по)двигнутися, зболѣзновахъ и состадахъ, яко вещи при(кл)ючившейся велицѣй. Азъ же ума нищетою одержимъ, (ни)же риторики навыкъ, ни философіи учився когда, (но н)а единаго Всемогущаго Бога надежду возложихъ, Могущаго и немудрыя умудрити, и на молитвы преподобнаго отца Евфросина надѣяхся, отеческому повелѣнію повинухся, и пріяхъ хартію, чернило и трость во грубую мою десницу, и дѣлу коснухся, и понудихъ ся написати отъ многихъ малая, ползы ради чтущимъ и послушающимъ, яко да и тіи возревнуютъ житію преподобнаго отца Евфросина, и негли преложатъ душевное око, еже есть умъ, и сердечное желаніе къ любви Божіей, и яко да небезпамятіемъ подавлена будутъ крѣпкая натрижденія (муче)ническая и страстотерпческія великія подвиги святаго (преподо)бнаго отца нашего Евфросина, прешествіемъ многихъ лѣтъ. (Повѣ)да же ми о житіи преподобнаго отца Евфросина истин(ный) самовидецъ и неложный свидѣтель, Емеліанъ Ивановъ (сынъ), иже отъ простецъ зовяшеся Суминъ. Азъ же грубый (л. 15 об.) елико слышахъ, то и написахъ въ славу Божію и святому угоднику Его преподобномученнику Евфросину. О сихъ же всѣхъ слава Совершителю въ Троицы славимому Истинному Богу. Аминь.

Списана же бысть вкратцѣ повѣсть о житіи и подвизѣхъ преподобнаго отца нашего аввы Евфросина, началника Синозерскія пустыни, многогрѣшного инока рукою; аще хощеши увѣдати имя мое, и ты сія счетъ, увѣдаеши имя мое: двое пятерицею сугубо и два десятицею трегубо со единою десятью, и два десятицею сугубо со единою же десятью, послѣдиже самодержавнымъ числомъ, еже есть ы, навершается имя сіе; таково (нари)дается имя мое, (Фи)липова сына, по прозванію (Суров)цына, постриженика Соловецкаго монастыря; въ семъ (име)ни предлежатъ прежде двѣ души, едина же плоть, и потомъ паки душа, обще же всѣхъ три души, едина же плоть.

А написана краткосложная повѣсть сія о жит(іи и по)двизѣхъ преподобнаго отца нашего Евфросина, нача(лника) Синозерскія пустыни, по благословленію тоя же ч(естныя) обители настоятеля, священноинока Моисея зъ бра(тіе)ю, иже бысть по Евфросинѣ въ той обители (в)торый икономъ.

Лѣта 7120-го [1]) мѣсяца Марта въ 20 день убіен(ъ) отъ Полскихъ и Литовскихъ людей началникъ, (пер)вый строитель святыя обители сея Б(лаго)вѣщенія Пречистыя Богородицы, что у Синичья о(зера), (л. 16), рабъ Божій преподобный отецъ нашъ старецъ Евфросинъ, на память преподобныхъ отецъ нашихъ иже въ обители святаго Саввы избіенныхъ отъ Срацынъ и святыя мученицы Фотыніи Самаряныни. И по убіеніи его въ 9 день того же мѣсяца въ 28 число сошедшеся священныхъ соборъ и боголюбивіи мужіе, новаго сего страдалца постническое и многострадалное тѣло его скутавше, якоже бѣ лѣпо, съ подобающею честію, якоже угодно Богу, со свѣщами и кандилы, со псалмы и пѣніи и пѣснми духовными, погребоша его честно въ тойже святѣй обители, ей же началникъ бысть, на память преподобныхъ отецъ нашихъ Иларіона Новаго и Стефана Чюдотворца. Потруди же ся новый сей страдалецъ, преподобный отецъ нашъ старецъ Евфросинъ жестокимъ постническимъ житіемъ въ непроходимой пустыни той десять лѣтъ со единѣмъ, и пріятъ отъ Бога даръ пророческій, и мнози свидѣтельствоваху о немъ, яко прорече о пришествіи ратныхъ супостатъ. По убіеніи же сего преподобнаго отца Евфросина въ 34-е лѣто, въ той пустынной обители строитель священноинокъ Моисей зъ братіею церковь прекрасну воздвиже во имя Единосущныя и Животворящыя и Нераздѣлимыя Троицы, и колоколню съ преходы. И въ лѣто 7163-го Августа 25 день, по благословенію Макарія, митрополита Новгородскаго, при строители черномъ священни(кѣ) Іовѣ зъ братіею, пренесены мощи преподобнаго сего отца Евфросина подъ колоколню, и положиша его на десной странѣ, въ восточномъ углу, на память святыхъ Апостолъ Варѳоломея и Тита, а по убіеніи его въ 44-е лѣто.

---

[1]) На полѣ: „Отъ Рождества Христова 1612“.

(Л. 17) Тропарь Преподобному Евфросину начальнику Синозерскія пустыни.

Гласъ 1.

Отъ юности воперивъ умъ свой ко Богу, блаженне Евфросине, и бѣгая суеты мира сего, достиглъ еси въ пустыню непроходимую, идѣже, Богу тя укрѣпляющу, Ангелское житіе стяжавъ, поработалъ еси доволно Владыцѣ своему Христу въ пощеніи и въ молитвахъ и во всенощныхъ бдѣніихъ, и сподобился еси дара Духа Пресвятаго, еже прорицати будущая, наставляя на стезю покаянія притекающихъ къ тебѣ и послушающихъ тя. Тѣмже Всеблагій Богъ, видя великую твою къ Себѣ вѣру, нелицемѣрную любовь и несумѣнную надежду, дарова тебѣ, не точію еже вѣровати въ Него, но и еже страдати по Немъ, егда отъ противныхъ сыновъ въ тойже пустыни кровь твоя нещадно изліяся, и доселѣ, якоже Авелева, вопіетъ ко Богу, свидѣтельствующу о семъ нетлѣніемъ мощей твоихъ: на няже взирающе, умилно вопіемъ: Слава Христу, даровавшему тебѣ благодать толику, Егоже и моли о насъ.

Кондакъ, Гласъ 8.

Подражая житію древнихъ отецъ, Богомудре Евфросине, возненавидѣвъ міра сего красоту, вселился еси въ пустыню, и вѣру Христову, якоже щитъ, въ серце свое пріемъ, изшелъ еси, яко добръ воинъ Царя Небеснаго, не на брань противу плоти и крови, но на брань противу кознемъ невидимаго врага. Тѣмже, даровавшейся тебѣ Духа Святаго благодати глубокимъ смиреніемъ твоимъ, низложилъ еси вознесенную того гордыню, и пріялъ еси отъ Небеснаго Дародателя (л. 17 об.) неувядаемый вѣнецъ побѣды. Сего ради сошедшеся любовію вопіемъ ти: радуйся, отче Евфросине, пустынное украшеніе.

Инъ тропарь, гласъ 4.

Отъ юности твоея вперивъ умъ свой къ Богу, блаженне Евфросине, отверженіемъ міра, и вселился еси въ непроходимую пустыню, въ нейже постнически, укрѣпленіемъ Божіимъ, въ

молитвахъ и въ пощеніихъ доблественнѣ, якоже достоитъ, пожилъ еси, и жизнь свою страдальчески неповиннѣ убіеніемъ отъ сопротивныхъ сыновъ скончалъ. Сего ради со преподобными и со мученики вѣнчался еси, съ нимиже и предстоя Престолу Пресвятыя Троицы, Юже моли, молимъ тя, оставленіе подати согрѣшеніямъ нашимъ, и даро(вати на)мъ велію милость.

А. А. ШАХМАТОВЪ

О СУПРАСЛЬСКОМЪ СПИСКѢ

ЗАПАДНО-РУССКОЙ ЛѢТОПИСИ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Печатано по распоряжению Археографической Коммиссіи.

О СУПРАСЛЬСКОМЪ СПИСКѢ ЗАПАДНОРУССКОЙ ЛѢТОПИСИ.

Этотъ списокъ, хорошо извѣстный въ исторической литературѣ, благодаря описаніямъ и изданіямъ его, сдѣланнымъ въ двадцатыхъ годахъ XIX столѣтія проф. Даниловичемъ, находится въ настоящее время въ Археографической Коммиссіи. Въ архивѣ Коммиссіи имѣется дѣло 1838 года за № 63 (начатое 2 ноября «По отношенію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, о вытребованіи принадлежащаго Супрасльскому монастырю *Лѣтописца Подоля*»). Изъ него видно, что Коммиссія получила первыя свѣдѣнія о названной лѣтописи изъ отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Министру Народнаго Просвѣщенія отъ 30 октября 1838 года: въ этомъ отношеніи сообщалось, что самая важная рукопись Супрасльскаго монастыря подъ заглавіемъ *Лѣтописецъ Подоля* отдана была около 1823 года протоіереемъ Сосновскимъ профессору бывшаго Виленскаго университета Даниловичу, а попечитель того университета, гр. Новосильцовъ, передалъ ее Варшавскому литератору Линде. Изъ послѣдовавшей затѣмъ переписки, длившейся болѣе года, выяснилось, что въ 1822 году Даниловичъ взялъ эту лѣтопись (которую онъ рѣшительно не находилъ возможнымъ называть *Лѣтописцемъ Подоля*) изъ Супрасльскаго монастыря, но вернулъ ее монастырю «посредствомъ Виленскаго Консисторіальнаго Уніятскаго Начальства» еще въ 1824 году. Между тѣмъ рукопись эта была вновь взята изъ монастыря, попала къ Линде, а имъ передана служившему въ Польскомъ Банкѣ Якову Будзиловичу для доставленія ксендзу Сосновскому, а потомъ, согласно назначенію г. Линде, передана тѣмъ же Будзиловичемъ бывшему

профессору Виленскаго университета канонику Бобровскому. 14 января 1840 года рукопись была доставлена Коммиссіи при отношеніи Оберъ-Прокурора Св. Синода гр. Протасова къ Министру Народнаго Просвѣщенія Уварову.

Внѣшній видъ рукописи. Старинный переплетъ, въ который заключена рукопись (въ четверку), восходитъ, быть можетъ, къ XVI вѣку, такъ какъ внутреннія доски его оклеены указателями евангельскихъ чтеній, писанными рукою XVI вѣка. Сохранились мѣдная застежка переплета и двѣ мѣдныя пластки (жуки) въ серединѣ и наверху съ правой стороны; остальныя три пластки, бывшія наверху съ лѣвой стороны, а также внизу, оторваны. Пластки, бывшія на нижней доскѣ переплета, исчезли. Доски переплета, а также корешокъ обтянуты кожей. На верхней доскѣ поверхъ кожи наклеена бумажка, на которой почеркомъ начала XIX ст. написано: «Лѣтописецъ подоли и князей литовскі҃ въ немъ патерикъ кіевопечерскій въ краткѣ . . . . писанъ 152(0)». Рукопись содержитъ 2 ненумерованныхъ и 170 листовъ нумерованныхъ съ обѣихъ сторонъ, что составляетъ 341 пронумерованныя страницы; въ концѣ еще одинъ ненумер. листъ. Писана на бумагѣ, которая по водянымъ ея знакамъ (тіара) относится къ первой половинѣ XVI вѣка (на 341-й стр. находимъ указаніе, что рукопись писана въ 1519 году). Въ рукописи можно отличить два главныхъ почерка: первымъ (полууставомъ) писаны стр. 1—227 и 245—341; вторымъ (скорописью) стр. 227—245 (сомнительно, чтобы оба почерка принадлежали одному лицу, писавшему полууставомъ и скорописью). Нѣсколько другихъ почерковъ обнаруживается въ приписках и позднѣйшихъ добавленіяхъ къ рукописи. Рукою XVI вѣка заполнены два ненумерованныхъ листа въ началѣ рукописи; приписки къ основному тексту, содержащемуся на этихъ листахъ, сдѣланы также въ XVI вѣкѣ. Стр. 245 (кромѣ шести строкъ на верху), 245—248 были оставлены пустыми, но въ XVII вѣкѣ заполнены: 245—246 стр. родословной статьей, а 247-я прошеніемъ на имя Польскаго короля. Незаписанною оставалась и 166 страница: но въ XVIII ст. она заполнена Латинскимъ и Польскимъ текстомъ (перечнемъ Московскихъ великихъ князей и царей); тою же рукою XVIII в. вписанъ вложенный въ рукопись листокъ. Кромѣ того на поляхъ рукописи имѣется

дъ разновременныхъ приписокъ по-русски, по-польски и по-тыни, приписокъ, излагающихъ большею частью содержаніе тек-а. Приписки карандашомъ сдѣланы Даниловичемъ, какъ видно ъ того, что онѣ относятся къ его изданію. Слова «Stąd drukowano» полѣ 225-й стр. относятся къ изданію кс. Сосновскаго (см. иже). Нѣсколько приписокъ Русскихъ и Польскихъ сдѣлано так-' на послѣднемъ листѣ рукописи. Двѣ, повидимому, любопыт-я приписки имѣются и на оборотѣ предпослѣдняго листа, но ѣ замараны, очевидно, умышленно чернилами, и возстановить ъ содержаніе весьма трудно.

Содержаніе рукописи. Остановлюсь сначала на основныхъ атьяхъ, а затѣмъ уже разсмотрю приписки и дополненія.

Большая часть основныхъ статей писана, какъ указано, одной кой, полууставомъ XVI вѣка. На стр. 341-й тою же рукой написано слѣсловіе писца: «какъ заець ра избегалъ тенета такъ же всяки мистръ етсѧ свое дѣлцо искончавъ исписанъ сии лѣтописець в лѣто з҃. к҃. и на зі индк а ѿ s на память ст҃го апл҃а фомы замышлениемь. блговѣр-о и хтолюбивого кнзѧ симушна ивановича. ѡдинцевича его мати на ове и на щастье и на жизнь вечноую на ѿпоущение грехов бже мтивы мати дан его мати кнгини екатерине и мати чадомь роуко.делье много-шного. раба бжнего григориа ивановича боу к честь и во славоу во вѣкы ». Ниже за своеобразной виньеткой читаемъ: «преставлъшего помени ерѣя Івана». Трудно сомнѣваться въ томъ, что мы имѣемъ дѣло автографомъ Григорія Ивановича, служившаго у князя Один-вича и бывшаго сыномъ іерея Ивана. Такимъ образомъ время писанія рукописи опредѣляется октябремъ 7028 или 1519 года.

Рукою Григорія Ивановича переписаны лѣтопись, патерикъ часть находящагося между лѣтописью и патерикомъ перевода тута Вислицкаго. Другой рукой написана только вторая часть го перевода. Григорій Ивановичъ назвалъ переписанную имъ копись Лѣтописцемъ. Отсюда можно съ вѣроятностью заключить, нашъ сборникъ составленъ не Григоріемъ Ивановичемъ, и въ 1519 году, а раньше, причемъ по первой, главной части ей онъ носилъ названіе Лѣтописца. Содержаніе лѣтописи, древ-я редакція патерика, самый переводъ Вислицкаго статута на-дятъ на мысль, что сборникъ, переписанный въ 1519 году для нязя Одинцевича, составленъ въ серединѣ XV столѣтія. Сравни-

побѣду царя Махмета надъ Москвичами; подъ 1444 походъ Бориса Тверского на Новгородъ; подъ 1445 битву великаго князя Московскаго съ царемъ Махметомъ и Мамутякомъ (подъ Суздалемъ), пожаръ Московскій, землетрясеніе въ Москвѣ, освобожденіе Василія Васильевича изъ Татарскаго плѣна; подъ 1446 ослѣпленіе его Шемякой. Отсюда, кажется, необходимо заключить о существованіи особой краткой Смоленской лѣтописи, вставленной вмѣстѣ со статьями хроники въ конецъ первой части Супрасльскаго списка, т. е. въ лѣтопись, имѣвшую характеръ общерусскій. Дѣйствительно, эта лѣтопись оказывается сокращеніемъ одного изъ списковъ Новгородской 4-й лѣтописи, сокращеніемъ, въ которое сдѣланъ однако рядъ вставокъ изъ другой—очевидно, Московской, по мѣсту возникновенія, лѣтописи: послѣднюю лѣтопись есть основаніе признать митрополичьимъ сводомъ. Выборка изъ него вошла въ составъ сокращеннаго списка Новгородской 4-й лѣтописи, которая также въ не-Новгородской своей части восходитъ къ митрополичьему своду. Вотъ почему новый сводъ названъ избраніемъ лѣтописанія, изложеннымъ вкратцѣ.

Подводя итогъ всему вышеизложенному, дѣлаемъ слѣдующій выводъ. Въ историческомъ сборникѣ XV вѣка различались три части: 1) общерусская по характеру своему лѣтопись, составленная изъ соединенія Новгородской 4-й лѣтописи съ выборками изъ митрополичьяго свода, начинавшаяся со Сказанія о вѣрныхъ святыхъ князехъ Русскихъ и оканчивавшаяся нѣсколькими нелѣтописными статьями, слѣдовавшими за 1446 годомъ (перечнемъ рѣкъ, городовъ, князей и т. п.); 2) краткая Смоленская лѣтопись; 3) Западно-Русская хроника. Если принять въ расчетъ списокъ Никифорова, изданный Бѣлокуровымъ въ «Чтеніяхъ общ. ист. и др.», можно допустить, что еще въ XV вѣкѣ явилась такая переработка историческаго сборника, при которой конецъ первой части (послѣ 1427 г.) опущенъ совсѣмъ и замѣненъ сводомъ, образовавшимся изъ статей, заимствованныхъ изъ хроники и соединенныхъ съ лѣтописными извѣстіями Смоленской и (опущенной части) общерусской лѣтописей. Засимъ, вслѣдъ за извѣстіемъ 1446 года, переписана Западно-Русская хроника съ опущеніемъ однако тѣхъ статей ея, которыя вошли въ составъ лѣтописи. Подобная редакція легла въ основаніе и Уваровскаго списка, но редакторъ его помѣстилъ въ начало не

лѣтопись, а хронику, которую и дополнилъ вставками изъ лѣтописи (событія 1395—1413 гг.), а въ концѣ копіей (неполной, доведенной въ дошедшемъ спискѣ только до середины XIII в.) съ первой части, т. е. съ общерусской лѣтописи.

Григорій Ивановичъ, очевидно, былъ простымъ переписчикомъ, не позволившимъ себѣ никакихъ редакторскихъ перемѣнъ въ своемъ оригиналѣ.

Совершенно особый вопросъ представляютъ составъ и содержаніе западнорусской хроники, Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ. Въ этомъ Лѣтописцѣ несомнѣнно должно различать нѣсколько составныхъ частей, составленныхъ въ разное время и разными лицами (ср. изслѣдованіе Смольки въ VIII т. Pamiętnika wydziału filozof.-hist. Akademii Umiejętności).

Конецъ 211-й страницы, послѣ фразы: «и ісе тое забрали што подольской земли держать» остался недописаннымъ, а на слѣдующей страницѣ начинается новая статья.

Стр. 212—245 содержатъ Русскій переводъ Вислицкаго статута Казимира Великаго. Часть этого перевода и предшествующаго ему любопытнаго предисловія изданы въ Dziennik Wileński за 1822-й годъ (т. II, стр. 277—292) кс. А. Сосновскимъ, подписавшимъ свою статью, озаглавленную Wiadomość o prawach Kazimierza wielkiego, przełożonych na język czerwono-ruski, za czasow Władysława Iagiełły, 1821-мъ годомъ. Это изданіе, снабженное редакціей Виленскаго журнала нѣкоторыми важными примѣчаніями, вызвало въ 1884 году любопытную замѣтку проф. І. І. Первольфа, озаглавленную «Червонорусскій переводъ Вислицкаго статута» (напечатана въ Трудахъ VI Археологическаго Съѣзда въ Одессѣ, т. I, стр. 307—309). Указавъ на то, что отрывки перевода изданы Сосновскимъ со многими ошибками, Первольфъ продолжаетъ: «Даниловичъ обѣщалъ издать всю рукопись (гдѣ находились «Латинско-Русская лѣтопись» и переводъ статута), но не сдѣлалъ этого. Гдѣ находится теперь эта рукопись—неизвѣстно; въ Вильнѣ ея нѣтъ, какъ мнѣ сообщилъ Я. Головацкій, и въ Императорской Публичной Библіотекѣ я искалъ ее тоже напрасно». Отмѣтивъ вліяніе Чешскаго языка на языкъ Русскаго перевода Вислицкаго статута, Первольфъ, на основаніи этого, а также того, что въ предисловіи говорится о родствѣ Русскихъ съ Чехами,

заключилъ, что авторомъ предисловія и переводчикомъ былъ Чехъ. «Въ предисловіи,—продолжаетъ Первольфъ,—упоминается князь Казимиръ а панъ король Польска роду, по всей вѣроятности, братъ Польскаго короля Владислава III; этого королевича Казимира выбрала Славянская партія въ Чехіи въ Чешскіе короли, противъ Австрійскаго Альбрехта, въ 1438 году. Къ этому времени можно отнести предисловіе и вообще Русскій переводъ статута». Дѣйствительно, около этого именно времени было введено Польское право въ Червоной и Подольской Руси Владиславомъ Ягайломъ и его преемникомъ Владиславомъ (1430—1434 гг.). Въ концѣ своей замѣтки Первольфъ замѣчаетъ, что «если найдется эта Супрасльская рукопись, можно будетъ на разные вопросы отвѣтить болѣе положительнымъ образомъ».

Интересъ, представляемый Русскимъ переводомъ Вислицкаго статута, можетъ быть теперь отчасти удовлетворенъ, говорю отчасти потому, что въ Супрасльской рукописи сохранились только отрывки его и притомъ въ искаженномъ переписчиками видѣ. Я не стану останавливаться болѣе подробно на этой части описываемой рукописи, такъ какъ увѣренъ, что она будетъ издана и комментирована въ самомъ непродолжительномъ времени. Отмѣчу только, что догадка Первольфа о Чешскомъ происхожденіи переводчика подтверждается цѣлымъ рядомъ чехизмовъ на протяженіи длиннаго предисловія и самого перевода. Предисловіе къ переводу занимаетъ стр. 212—232 и оканчивается словомъ «аминь» (Сосновскій издалъ только часть предисловія, читающуюся на стр. 225—228). Переводъ начинается на стр. 232 статьей, соотвѣтствующей статьѣ De sententia inique per judicem lata et impugnata (Vol. legum, I, изд. Конарскаго, стр. 42; изд. Огрызки, стр. 18). Непосредственно за нею слѣдуетъ переводъ устава архіепископа Гнѣзненскаго Ярослава, составленнаго по соглашенію съ королемъ Казимиромъ и съ Краковскимъ епископомъ Бодзантомъ (Vol. legum, I, изд. Конарскаго, стр. 96; изд. Огрызки, стр. 43). Но уже на стр. 237 начинаются опять статьи Вислицкаго статута, прерываемыя, впрочемъ, на стр. 238—239 таксой, установленной для земскаго писаря. Переводъ оканчивается на 245-й стр. недописаннымъ заглавіемъ статьи De advocatis, procuratoribus et proloquutoribus in judiciis habendis cui expedit (Vol. leg. I, 6 и I, 3) — о прокуратари...

Стр. 245—340 содержатъ часть Кіево-Печерскаго патерика „Патерикъ печерскы ѿ бзе починаемь слово ѿ создании цркви" и т. д. За Словомъ о созданіи церкви, оканчивающимся на стр. 304, слѣдуютъ Посланіе Симона къ Поликарпу и его сказанія о подвижникахъ Печерскихъ (Онисифорѣ, Евстратіи, Никонѣ, Кукшѣ и Пименѣ, Аѳанасіи затворникѣ, Святошѣ): сказаніе о преподобномъ князѣ Святошѣ Черниговскомъ не окончено и прерывается на словахъ: «и болезни гоизноути хотѧ мало живота не порешн. растворениꙑ вкоуси млтвою же сего исцеливъ»; этими словами прерывается нашъ списокъ Патерика. Сопоставленіе его со списками Кассіановскихъ редакцій показываетъ, что онъ по составу своему старше ихъ. Такъ Слово о пoкованіи раки преп. Ѳеодосія слѣдуетъ здѣсь за разсказомъ о погребеніи Шимона въ Печерской лаврѣ, ср. то же въ Берсеневскомъ спискѣ 1406 года, между тѣмъ какъ въ обѣихъ Кассіановскихъ редакціяхъ это Слово перенесено за Слово о перенесеніи мощей Ѳеодосія, т. е. выдѣлено изъ Симонова сказанія о созданіи церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ текстъ нашего списка оказывается первоначальнѣе текста Берсеневскаго списка (и вообще такъ называемой Арсеньевской редакціи): такъ передъ статьей О пришествіи писцевъ мы находимъ здѣсь благочестивыя разсужденія, опущенныя въ Арсеньевской редакціи, но сохранившіяся въ Кассіановскихъ (изд. Яковлева, стр. CXX: долженъ есмь похвалити преже ѿшедшиⷯ блговѣрныⷯ кнзеи и хтолюбивыⷯ бояръ...а преселение рабомь своимь). Отдѣльныя чтенія Супрасльскаго списка также доказываютъ, что онъ занимаетъ отдѣльное мѣсто между редакціями Патерика, извѣстными подъ названіями Арсеньевской и Кассіановскихъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ немъ отразилась та первоначальная редакція, къ которой возводятся эти редакціи XV вѣка, и что такимъ образомъ онъ ближайшимъ образомъ сходится со списками Синодальными №№ 552 и 945, Новгородско-Софійскими №№ 1388 и 1389 и др. [1]) Еслибъ нашъ списокъ былъ полонъ, онъ несомнѣнно заслуживалъ бы изданія.

Разсмотрю приписки и дополненія къ основнымъ статьямъ Супрасльскаго списка. На первыхъ двухъ ненумерованныхъ

---

[1]) Ср. статью «Кіевопечерскій патерикъ и Печерская лѣтопись» въ Извѣстіяхъ Отд. Русск. яз. и слов. Имп. Ак. Наукъ, т. II (1897), кн. 3-я, стр. 795—844 и въ особенности стр. 798 и слѣд.

листахъ рукописи содержатся двѣ весьма любопытныя статьи, относящіяся къ генеалогіи князей Одинцевичей: мы видѣли выше, что Григорій Ивановичъ предпринялъ трудъ переписки Лѣтописца по порученію князя Семена Ивановича Одинцевича. Очевидно, рукопись осталась въ родѣ этого князя; генеалогическія статьи написаны рукою XVI-же вѣка. Онѣ извѣстны по изданію Даниловича, напечатавшаго ихъ въ примѣчаніи къ своему предисловію изданія Лѣтописца (стр. 12—13). Такимъ образомъ эти статьи уже обратили на себя вниманіе Польскихъ историковъ. Вольфъ въ своемъ прекрасномъ трудѣ Kniazowie Litewsko-ruscy (Warsz. 1895) перевелъ обѣ статьи на Польскій языкъ и въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи о родѣ кн. Одинцевичей далъ комментарій къ нимъ (стр. 280 и сл.). Родословіе Одинцевичей начинается съ князя Михаила Черниговскаго, родоначальника ихъ по женской линіи; другой рукой, чѣмъ та, которою писанъ самый текстъ, первая статья родословія надписана: князя михаила грамота. Отъ Михаила Черниговскаго родословная ведетъ къ Оксиніи, дочери Андрея Всеволодовича Шутихи. Перечисливъ трехъ представителей рода, пошедшаго отъ старшаго сына Андреева—самого Александра (Боратынскаго), сына его Льва и внука Ивана, составитель родословія переходитъ къ потомству Оксиніи и мужа ея Өедора Андреевича Одинцевича и доходитъ до Семена Богдановича, называя его жену и дѣтей. Засимъ въ рукописи пропускъ, отчасти лишь заполненный позднѣйшими приписками (6370 нача княжыти руси кх руско земли ѿ ро ука и ниже: нача княжыти ру): послѣ этого идетъ генеалогія Одинцевичей отъ родоначальника ихъ по мужской линіи, отъ князя Ивана, пріѣхавшаго изъ Нѣмецъ. Өедоръ Андреевичъ, мужъ Оксиніи Андреевны, оказывается правнукомъ этого Ивана. Не касаясь потомства Өедора Андреевича, какъ уже перечисленнаго выше, родословіе разсматриваетъ потомство брата и сестры Өедоровыхъ—Александра, отъѣхавшаго въ Москву, и сестры, вышедшей замужъ за в. кн. Сигизмунда Кейстутьевича, имѣвшаго отъ нея сына Михаила („то есть родъ нашь“, замѣчаетъ составитель родословія). Названъ ли въ родословной кн. Одинцевичей Семенъ Ивановичъ, бывшій владѣтель нашей рукописи? Онъ въ ней не названъ. Вольфъ считаетъ его сыномъ Ивана Григорьевича, внукомъ Григорія Ивановича, правнукомъ Ивана Өедоровича, праправнукомъ

Печатано по опредѣленію Археографической Коммиссіи.

О СУПРАСЛЬСКОМЪ СПИСКѢ ЗАПАДНОРУССКОЙ ЛѢТОПИСИ.

Этотъ списокъ, хорошо извѣстный въ исторической литературѣ, благодаря описаніямъ и изданіямъ его, сдѣланнымъ въ двадцатыхъ годахъ XIX столѣтія проф. Даниловичемъ, находится въ настоящее время въ Археографической Коммиссіи. Въ архивѣ Коммиссіи имѣется дѣло 1838 года за № 63 (начатое 2 ноября «По отношенію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, о вытребованіи принадлежащаго Супрасльскому монастырю *Лѣтописца Подоля*»). Изъ него видно, что Коммиссія получила первыя свѣдѣнія о названной лѣтописи изъ отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Министру Народнаго Просвѣщенія отъ 30 октября 1838 года: въ этомъ отношеніи сообщалось, что самая важная рукопись Супрасльскаго монастыря подъ заглавіемъ *Лѣтописецъ Подоля* отдана была около 1823 года протоіереемъ Сосновскимъ профессору бывшаго Виленскаго университета Даниловичу, а попечитель того университета, гр. Новосильцовъ, передалъ ее Варшавскому литератору Линде. Изъ послѣдовавшей затѣмъ переписки, длившейся болѣе года, выяснилось, что въ 1822 году Даниловичъ взялъ эту лѣтопись (которую онъ рѣшительно не находилъ возможнымъ назвать *Лѣтописцемъ Подоля*) изъ Супрасльскаго монастыря, но вернулъ ее монастырю «посредствомъ Виленскаго Консисторіальнаго Уніятскаго Начальства» еще въ 1824 году. Между тѣмъ рукопись эта была вновь взята изъ монастыря, попала къ Линде, а имъ передана служившему въ Польскомъ Банкѣ Якову Будзиловичу для доставленія ксендзу Сосновскому, а потомъ, согласно назначенію г. Линде, передана тѣмъ же Будзиловичемъ бывшему

профессору Виленскаго университета канонику Бобровскому. 14 января 1840 года рукопись была доставлена Коммиссіи при отношеніи Оберъ-Прокурора Св. Синода гр. Протасова къ Министру Народнаго Просвѣщенія Уварову.

Внѣшній видъ рукописи. Старинный переплетъ, въ который заключена рукопись (въ четверку), восходитъ, быть можетъ, къ XVI вѣку, такъ какъ внутреннія доски его оклеены указателями евангельскихъ чтеній, писанными рукою XVI вѣка. Сохранились мѣдная застежка переплета и двѣ мѣдныя шляпки (жуки) въ серединѣ и наверху съ правой стороны; остальныя три шляпки, бывшія наверху съ лѣвой стороны, а также внизу, оторваны. Шляпки, бывшія на нижней доскѣ переплета, исчезли. Доски переплета, а также корешокъ обтянуты кожей. На верхней доскѣ поверхъ кожи налѣплена бумажка, на которой почеркомъ начала XIX ст. написано: «Лѣтописецъ подоля и князей литовскій въ немъ патерикъ кіевопечерскій въ кратцѣ . . . писанъ 152(0)». Рукопись содержитъ 2 ненумерованныхъ и 170 листовъ нумерованныхъ съ обѣихъ сторонъ, что составляетъ 341 пронумерованныя страницы; въ концѣ еще одинъ ненумер. листъ. Писана на бумагѣ, которая по водянымъ ея знакамъ (тіара) относится къ первой половинѣ XVI вѣка (на 341-й стр. находимъ указаніе, что рукопись писана въ 1519 году). Въ рукописи можно отличить два главныхъ почерка: первымъ (полууставомъ) писаны стр. 1—227 и 245—341; вторымъ (скорописью) стр. 227—245 (сомнительно, чтобы оба почерка принадлежали одному лицу, писавшему полууставомъ и скорописью). Нѣсколько другихъ почерковъ обнаруживается въ припискахъ и позднѣйшихъ добавленіяхъ къ рукописи. Рукою XVI вѣка заполнены два ненумерованныхъ листа въ началѣ рукописи; приписки къ основному тексту, содержащемуся на этихъ листахъ, сдѣланы также въ XVI вѣкѣ. Стр. 245 (кромѣ шести строкъ на верху), 245—248 были оставлены пустыми, но въ XVII вѣкѣ заполнены: 245—246 стр. родословной статьей, а 247-я прошеніемъ на имя Польскаго короля. Незаписанною оставалась и 166 страница: но въ XVIII ст. она заполнена Латинскимъ и Польскимъ текстомъ (перечнемъ Московскихъ великихъ князей и царей); тою же рукою XVIII в. исписанъ вложенный въ рукопись листокъ. Кромѣ того на поляхъ рукописи имѣется

рядъ разновременныхъ приписокъ по-русски, по-польски и по-латыни, приписокъ, излагающихъ большею частью содержаніе текста. Приписки карандашомъ сдѣланы Даниловичемъ, какъ видно изъ того, что онѣ относятся къ его изданію. Слова «Stąd drukowano» на полѣ 225-й стр. относятся къ изданію кс. Сосновскаго (см. ниже). Нѣсколько приписокъ Русскихъ и Польскихъ сдѣлано также' на послѣднемъ листѣ рукописи. Двѣ, повидимому, любопытныя приписки имѣются и на оборотѣ предпослѣдняго листа, но онѣ замараны, очевидно, умышленно чернилами, и возстановить ихъ содержаніе весьма трудно.

Содержаніе рукописи. Остановлюсь сначала на основныхъ статьяхъ, а затѣмъ уже разсмотрю приписки и дополненія.

Большая часть основныхъ статей писана, какъ указано, одной рукой, полууставомъ XVI вѣка. На стр. 341-й тою же рукой написано послѣсловіе писца: «какъ заєць ра҃ изъбегалъ тенета такъ же всѧки мистръ ра҃уетсѧ своє дѣлцо искончавъ исписанъ сии лѣтописець в лѣто ҂з҃. к҃. и҃ лоуна з҃і индӣ а҃ ѿ ѕ҃ на памеׅть ст҃го апл҃а фомы замышлениемь. бл҃говѣрного и х҃толюбивого кн҃зѧ симꙋѡна ивановича. ѡдинцевича єго м҃ти на здровє и на щастьє и на жизнь вечноую на ѿпоущение грехо҃ бж҃е м҃тивы и м҃ти дли єго м҃ти кнгини екатерине и м҃ти чадомь роуко.делаѣ многогрешного. раба бж҃иего григориꙗ ивановича б҃оу к честь и во славоу во вѣкы ами». Ниже за своеобразной виньеткой читаемъ: «преставлъшего помени г҃и ерѣꙗ іѡана». Трудно сомнѣваться въ томъ, что мы имѣемъ дѣло съ автографомъ Григорія Ивановича, служившаго у князя Одинцевича и бывшаго сыномъ іерея Ивана. Такимъ образомъ время написанія рукописи опредѣляется октябремъ 7028 или 1519 года.

Рукою Григорія Ивановича переписаны лѣтопись, патерикъ и часть находящагося между лѣтописью и патерикомъ перевода статута Вислицкаго. Другой рукой написана только вторая часть этого перевода. Григорій Ивановичъ назвалъ переписанную имъ рукопись Лѣтописцемъ. Отсюда можно съ вѣроятностью заключить, что нашъ сборникъ составленъ не Григоріемъ Ивановичемъ, и не въ 1519 году, а раньше, причемъ по первой, главной части своей онъ носилъ названіе Лѣтописца. Содержаніе лѣтописи, древняя редакція патерика, самый переводъ Вислицкаго статута наводятъ на мысль, что сборникъ, переписанный въ 1519 году для князя Одинцевича, составленъ въ серединѣ XV столѣтія. Сравни-

тельное изученіе лѣтописей по настоящему списку и по списку XV в. гр. Уварова (Описаніе Леонида, № 1381) доказываетъ, что тотъ и другой списокъ составлены на основаніи одного общаго историческаго сборника, очевидно восходящаго къ серединѣ XV вѣка. Разсмотрю отдѣльно каждую изъ трехъ частей нашего сборника.

Стр. 1—211 содержатъ первую часть сборника—лѣтопись. Вся эта часть издана дважды проф. Даниловичемъ: сначала въ журналѣ Dziennik Wileński за 1823 и 1824 гг. (1823 г., т. III, стр. 241—265 и 369—413; 1824 г., т. I, стр. 37—60, 158—187, 283—312, 447—476; т. II, стр. 23—59 и 403—433; т. III, стр. 29—57 и 166—184), а потомъ отдѣльнымъ оттискомъ изъ этого журнала подъ заглавіемъ «Latopisiec Litwy i Kronika Ruska» (w Wilnie 1827). Благодаря этимъ изданіямъ, Супрасльскій списокъ вызвалъ уже рядъ изслѣдованій въ исторической литературѣ. Лѣтопись по Супрасльскому списку содержитъ два памятника, изъ которыхъ второй вошелъ частью и въ первый въ видѣ вставокъ въ концѣ его. Первый памятникъ озаглавленъ «Избрание лѣтописаниꙗ ізложено вкратце»: начинаясь на 1-й стр., онъ оканчивается на 169-й. Второй памятникъ обнимаетъ стр. 169—211 и озаглавленъ «Лѣтописець великы кнзе литовьскы». Главнымъ отличіемъ обоихъ памятниковъ оказывается погодное изложеніе въ первомъ изъ нихъ, отсутствіе хронологическихъ данныхъ во второмъ. Первый памятникъ—это лѣтопись, второй—хроника. Но хроника повліяла на лѣтопись: изъ нея вставлено въ лѣтопись подъ 6939 (1431) годомъ обширный отрывокъ, по способу изложенія и по содержанію своему сходный съ другими статьями хроники: мы читаемъ здѣсь о неудавшейся коронаціи и смерти Витовта, о вокняженіи Швидригайла, междоусобіяхъ Швидригайла и брата его Сигизмунда и о вокняженіи послѣдняго на Руси Литовской; засимъ слѣдуетъ обширная похвала Витовту. Но кромѣ того, начиная съ 1432 года въ лѣтописи попадаются нѣкоторыя Смоленскія извѣстія, мѣстный характеръ которыхъ совершенно ясенъ: такихъ извѣстій нѣтъ въ части до 1427-го года включительно. Вмѣстѣ со Смоленскими записями находимъ здѣсь, т. е. въ части отъ 1432 до 1446 года (которымъ оканчивается лѣтопись), и Московскія извѣстія, которыя врядъ ли могли быть записаны въ Смоленскѣ: ср. подъ 1438

побѣду царя Махмета надъ Москвичами; подъ 1444 походъ Бориса Тверского на Новгородъ; подъ 1445 битву великаго князя Московскаго съ царемъ Махметомъ и Мамутякомъ (подъ Суздалемъ), пожаръ Московскій, землетрясеніе въ Москвѣ, освобожденіе Василія Васильевича изъ Татарскаго плѣна; подъ 1446 ослѣпленіе его Шемякой. Отсюда, кажется, необходимо заключить о существованіи особой краткой Смоленской лѣтописи, вставленной вмѣстѣ со статьями хроники въ конецъ первой части Супрасльскаго списка, т. е. въ лѣтопись, имѣвшую характеръ общерусскій. Дѣйствительно, эта лѣтопись оказывается сокращеніемъ одного изъ списковъ Новгородской 4-й лѣтописи, сокращеніемъ, въ которое сдѣланъ однако рядъ вставокъ изъ другой—очевидно, Московской, по мѣсту возникновенія, лѣтописи: послѣднюю лѣтопись есть основаніе признать митрополичьимъ сводомъ. Выборка изъ него вошла въ составъ сокращеннаго списка Новгородской 4-й лѣтописи, которая также въ не-Новгородской своей части восходитъ къ митрополичьему своду. Вотъ почему новый сводъ названъ избраніемъ лѣтописанія, изложеннымъ вкратцѣ.

Подводя итогъ всему вышеизложенному, дѣлаемъ слѣдующій выводъ. Въ историческомъ сборникѣ XV вѣка различались три части: 1) общерусская по характеру своему лѣтопись, составленная изъ соединенія Новгородской 4-й лѣтописи съ выборками изъ митрополичьяго свода, начинавшаяся со Сказанія о вѣрныхъ святыхъ князехъ Русскихъ и оканчивавшаяся нѣсколькими нелѣтописными статьями, слѣдовавшими за 1446 годомъ (перечнемъ рѣкъ, городовъ, князей и т. п.); 2) краткая Смоленская лѣтопись; 3) Западно-Русская хроника. Если принять въ расчетъ списокъ Никифорова, изданный Бѣлокуровымъ въ «Чтеніяхъ общ. ист. и др.», можно допустить, что еще въ XV вѣкѣ явилась такая переработка историческаго сборника, при которой конецъ первой части (послѣ 1427 г.) опущенъ совсѣмъ и замѣненъ сводомъ, образовавшимся изъ статей, заимствованныхъ изъ хроники и соединенныхъ съ лѣтописными извѣстіями Смоленской и (опущенной части) общерусской лѣтописей. Засимъ, вслѣдъ за извѣстіемъ 1446 года, переписана Западно-Русская хроника съ опущеніемъ однако тѣхъ статей ея, которыя вошли въ составъ лѣтописи. Подобная редакція легла въ основаніе и Уваровскаго списка, но редакторъ его помѣстилъ въ начало не

лѣтопись, а хронику, которую и дополнилъ вставками изъ лѣтописи (событія 1395—1413 гг.), а въ концѣ копіей (неполной, доведенной въ дошедшемъ спискѣ только до середины XIII в.) съ первой части, т. е. съ общерусской лѣтописи.

Григорій Ивановичъ, очевидно, былъ простымъ переписчикомъ, не позволившимъ себѣ никакихъ редакторскихъ перемѣнъ въ своемъ оригиналѣ.

Совершенно особый вопросъ представляютъ составъ и содержаніе западнорусской хроники, Лѣтописца великихъ князей Литовскихъ. Въ этомъ Лѣтописцѣ несомнѣнно должно различать нѣсколько составныхъ частей, составленныхъ въ разное время и разными лицами (ср. изслѣдованіе Смольки въ VIII т. Pamiętnika wydziału filozof.-hist. Akademii Umiejętności).

Конецъ 211-й страницы, послѣ фразы: «и ѥсе тоє забрали што подолъской земли держать» остался недописаннымъ, а на слѣдующей страницѣ начинается новая статья.

Стр. 212—245 содержатъ Русскій переводъ Вислицкаго статута Казимира Великаго. Часть этого перевода и предшествующаго ему любопытнаго предисловія изданы въ Dziennik Wileński за 1822-й годъ (т. II, стр. 277—292) кс. А. Сосновскимъ, подписавшимъ свою статью, озаглавленную Wiadomość o prawach Kazimierza wielkiego, przełożonych na język czerwono-ruski, za czasow Władysława Iagiełły, 1821-мъ годомъ. Это изданіе, снабженное редакціей Виленскаго журнала нѣкоторыми важными примѣчаніями, вызвало въ 1884 году любопытную замѣтку проф. I. I. Первольфа, озаглавленную «Червонорусскій переводъ Вислицкаго статута» (напечатана въ Трудахъ VI Археологическаго Съѣзда въ Одессѣ, т. I, стр. 307—309). Указавъ на то, что отрывки перевода изданы Сосновскимъ со многими ошибками, Первольфъ продолжаетъ: «Даниловичъ обѣщалъ издать всю рукопись (гдѣ находились «Латинско-Русская лѣтопись» и переводъ статута), но не сдѣлалъ этого. Гдѣ находится теперь эта рукопись—неизвѣстно; въ Вильнѣ ея нѣтъ, какъ мнѣ сообщилъ Я. Головацкій, и въ Императорской Публичной Библіотекѣ я искалъ ее тоже напрасно». Отмѣтивъ вліяніе Чешскаго языка на языкъ Русскаго перевода Вислицкаго статута, Первольфъ, на основаніи этого, а также того, что въ предисловіи говорится о родствѣ Русскихъ съ Чехами,

заключилъ, что авторомъ предисловія и переводчикомъ былъ Чехъ. «Въ предисловіи,—продолжаетъ Первольфъ,—упоминается князь Казимиръ а панъ король Польска роду, по всей вѣроятности, братъ Польскаго короля Владислава III; этого королевича Казимира выбрала Славянская партія въ Чехіи въ Чешскіе короли, противъ Австрійскаго Альбрехта, въ 1438 году. Къ этому времени можно отнести предисловіе и вообще Русскій переводъ статута». Дѣйствительно, около этого именно времени было введено Польское право въ Червоной и Подольской Руси Владиславомъ Ягайломъ и его преемникомъ Владиславомъ (1430—1434 гг.). Въ концѣ своей замѣтки Первольфъ замѣчаетъ, что «если найдется эта Супрасльская рукопись, можно будетъ на разные вопросы отвѣтить болѣе положительнымъ образомъ».

Интересъ, представляемый Русскимъ переводомъ Вислицкаго статута, можетъ быть теперь отчасти удовлетворенъ, говорю отчасти потому, что въ Супрасльской рукописи сохранились только отрывки его и притомъ въ искаженномъ переписчиками видѣ. Я не стану останавливаться болѣе подробно на этой части описываемой рукописи, такъ какъ увѣренъ, что она будетъ издана и комментирована въ самомъ непродолжительномъ времени. Отмѣчу только, что догадка Первольфа о Чешскомъ происхожденіи переводчика подтверждается цѣлымъ рядомъ чехизмовъ на протяженіи длиннаго предисловія и самого перевода. Предисловіе къ переводу занимаетъ стр. 212—232 и оканчивается словомъ «аминь» (Сосновскій издалъ только часть предисловія, читающуюся на стр. 225—228). Переводъ начинается на стр. 232 статьей, соотвѣтствующей статьѣ De sententia inique per judicem lata et impugnata (Vol. legum, I, изд. Конарскаго, стр. 42; изд. Огрызки, стр. 18). Непосредственно за нею слѣдуетъ переводъ устава архіепископа Гнѣзненскаго Ярослава, составленнаго по соглашенію съ королемъ Казимиромъ и съ Краковскимъ епископомъ Бодзантомъ (Vol. legum, I, изд. Конарскаго, стр. 96; изд. Огрызки, стр. 43). Но уже на стр. 237 начинаются опять статьи Вислицкаго статута, прерываемыя, впрочемъ, на стр. 238—239 таксой, установленной для земскаго писаря. Переводъ оканчивается на 245-й стр. недописаннымъ заглавіемъ статьи De advocatis, procuratoribus et proloquutoribus in judiciis habendis cui expedit (Vol. leg. I, 6 и I, 3) — о прокуратари...

Стр. 245—340 содержатъ часть Кіево-Печерскаго патерика „Патерикъ печерьскы ѡ бѕѣ починаемь слово ѡ создани цр̃кви“ и т. д. За Словомъ о созданіи церкви, оканчивающимся на стр. 304, слѣдуютъ Посланіе Симона къ Поликарпу и его сказанія о подвижникахъ Печерскихъ (Онисифорѣ, Евстратіи, Никонѣ, Кукшѣ и Пименѣ, Аѳанасіи затворникѣ, Святошѣ): сказаніе о преподобномъ князѣ Святошѣ Черниговскомъ не окончено и прерывается на словахъ: «и болѣзни гоѕ̃нути хотѧ мало живота не порешн. растворенны вкуси млч̃кою же сего исцеливъ»; этими словами прерывается нашъ списокъ Патерика. Сопоставленіе его со списками Кассіановскихъ редакцій показываетъ, что онъ по составу своему старше ихъ. Такъ Слово о покованіи раки преп. Ѳеодосія слѣдуетъ здѣсь за разсказомъ о погребеніи Шимона въ Печерской лаврѣ, ср. то же въ Берсеневскомъ спискѣ 1406 года, между тѣмъ какъ въ обѣихъ Кассіановскихъ редакціяхъ это Слово перенесено за Слово о перенесеніи мощей Ѳеодосія, т. е. выдѣлено изъ Симонова сказанія о созданіи церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ текстъ нашего списка оказывается первоначальнѣе текста Берсеневскаго списка (и вообще такъ называемой Арсеньевской редакціи): такъ передъ статьей О пришествіи писцевъ мы находимъ здѣсь благочестивыя разсужденія, опущенныя въ Арсеньевской редакціи, но сохранившіяся въ Кассіановскихъ (изд. Яковлева, стр. CXX: долженъ есмь похвалити преже ѿшедшихъ благовѣрныѧ кн̃зи и хр̃толюбивыѧ боляри...а пресѣление рабомь своимь). Отдѣльныя чтенія Супрасльскаго списка также доказываютъ, что онъ занимаетъ отдѣльное мѣсто между редакціями Патерика, извѣстными подъ названіями Арсеньевской и Кассіановскихъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ немъ отразилась та первоначальная редакція, къ которой возводятся эти редакціи XV вѣка, и что такимъ образомъ онъ ближайшимъ образомъ сходится со списками Синодальными №№ 552 и 945, Новгородско-Софійскими №№ 1388 и 1389 и др. [1]) Еслибъ нашъ списокъ былъ полонъ, онъ несомнѣнно заслуживалъ бы изданія.

Разсмотрю приписки и дополненія къ основнымъ статьямъ Супрасльскаго списка. На первыхъ двухъ ненумерованныхъ

---

[1]) Ср. статью «Кіевопечерскій патерикъ и Печерская лѣтопись» въ Извѣстіяхъ Отд. Русск. яз. и слов. Имп. Ак. Наукъ, т. II (1897), кн. 3-я, стр. 795—844 и въ особенности стр. 798 и слѣд.

листахъ рукописи содержатся двѣ весьма любопытныя статьи, относящіяся къ генеалогіи князей Одинцевичей: мы видѣли выше, что Григорій Ивановичъ предпринялъ трудъ переписки Лѣтописца по порученію князя Семена Ивановича Одинцевича. Очевидно, рукопись осталась въ родѣ этого князя; генеалогическія статьи написаны рукою XVI-же вѣка. Онѣ извѣстны по изданію Даниловича, напечатавшаго ихъ въ примѣчаніи къ своему предисловію изданія Лѣтописца (стр. 12—13). Такимъ образомъ эти статьи уже обратили на себя вниманіе Польскихъ историковъ. Вольфъ въ своемъ прекрасномъ трудѣ Kniazowie Litewsko-ruscy (Warsz. 1895) перевелъ обѣ статьи на Польскій языкъ и въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи о родѣ кн. Одинцевичей далъ комментарій къ нимъ (стр. 280 и сл.). Родословіе Одинцевичей начинается съ князя Михаила Черниговскаго, родоначальника ихъ по женской линіи; другой рукой, чѣмъ та, которою писанъ самый текстъ, первая статья родословія надписана: княꙁѧ михаила грамота. Отъ Михаила Черниговскаго родословная ведетъ къ Оксиніи, дочери Андрея Всеволодовича Шутихи. Перечисливъ трехъ представителей рода, пошедшаго отъ старшаго сына Андреева—самого Александра (Боратынскаго), сына его Льва и внука Ивана, составитель родословія переходитъ къ потомству Оксиніи и мужа ея Ѳедора Андреевича Одинцевича и доходитъ до Семена Богдановича, называя его жену и дѣтей. Засимъ въ рукописи пропускъ, отчасти лишь заполненный позднѣйшими приписками (6370 нача кнѧжыти рѹрик къ рѹской земли ѿ рожства хва и ниже: нача кнѧжыти рѹ): послѣ этого идетъ генеалогія Одинцевичей отъ родоначальника ихъ по мужской линіи, отъ князя Ивана, пріѣхавшаго изъ Нѣмецъ. Ѳедоръ Андреевичъ, мужъ Оксиніи Андреевны, оказывается правнукомъ этого Ивана. Не касаясь потомства Ѳедора Андреевича, какъ уже перечисленнаго выше, родословіе разсматриваетъ потомство брата и сестры Ѳедоровыхъ—Александра, отъѣхавшаго въ Москву, и сестры, вышедшей замужъ за в. кн. Сигизмунда Кейстутьевича, имѣвшаго отъ нея сына Михаила („то есть родъ нашь“, замѣчаетъ составитель родословія). Названъ ли въ родословной кн. Одинцевичей Семенъ Ивановичъ, бывшій владѣтель нашей рукописи? Онъ въ ней не названъ. Вольфъ считаетъ его сыномъ Ивана Григорьевича, внукомъ Григорія Ивановича, правнукомъ Ивана Ѳедоровича, праправнукомъ

Стр. 245—340 содержатъ часть Кіево-Печерскаго патерика „Патерикъ печерскы ѡ бз҃е починаемь слово ѡ создании цр҃кви" и т. д. За Словомъ о созданіи церкви, оканчивающимся на стр. 304, слѣдуютъ Посланіе Симона къ Поликарпу и его сказанія о подвижникахъ Печерскихъ (Онисифорѣ, Евстратіи, Никонѣ, Кукшѣ и Пименѣ, Аѳанасіи затворникѣ, Святошѣ): сказаніе о преподобномъ князѣ Святошѣ Черниговскомъ не окончено и прерывается на словахъ: «и болезни гонѣзноути хотѧ мало живота не порешн. растворенныа вкоуси мл҃твою же сего исцеливъ»; этими словами прерывается нашъ списокъ Патерика. Сопоставленіе его со списками Кассіановскихъ редакцій показываетъ, что онъ по составу своему старше ихъ. Такъ Слово о поковании раки преп. Ѳеодосія слѣдуетъ здѣсь за разсказомъ о погребеніи Шимона въ Печерской лаврѣ, ср. то же въ Берсеневскомъ спискѣ 1406 года, между тѣмъ какъ въ обѣихъ Кассіановскихъ редакціяхъ это Слово перенесено за Слово о перенесеніи мощей Ѳеодосія, т. е. выдѣлено изъ Симонова сказанія о созданіи церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ текстъ нашего списка оказывается первоначальнѣе текста Берсеневскаго списка (и вообще такъ называемой Арсеньевской редакціи): такъ передъ статьей О пришествіи писцевъ мы находимъ здѣсь благочестивыя разсужденія, опущенныя въ Арсеньевской редакціи, но сохранившіяся въ Кассіановскихъ (изд. Яковлева, стр. CXX: должен есмь поусвалити преже ѿшедшї благовѣрны кнѧзи и хтолюбивы боꙗрьи...а преселение рабомь своимь). Отдѣльныя чтенія Супрасльскаго списка также доказываютъ, что онъ занимаетъ отдѣльное мѣсто между редакціями Патерика, извѣстными подъ названіями Арсеньевской и Кассіановскихъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ немъ отразилась та первоначальная редакція, къ которой возводятся эти редакціи XV вѣка, и что такимъ образомъ онъ ближайшимъ образомъ сходится со списками Синодальными №№ 552 и 945, Новгородско-Софійскими №№ 1388 и 1389 и др. [1]) Еслибъ нашъ списокъ былъ полонъ, онъ несомнѣнно заслуживалъ бы изданія.

Разсмотрю приписки и дополненія къ основнымъ статьямъ Супрасльскаго списка. На первыхъ двухъ ненумерованныхъ

---

[1]) Ср. статью «Кіевопечерскій патерикъ и Печерская лѣтопись» въ Извѣстіяхъ Отд. Русск. яз. и слов. Имп. Ак. Наукъ, т. II (1897), кн. 3-я, стр. 795—844 и въ особенности стр. 798 и слѣд.

листахъ рукописи содержатся двѣ весьма любопытныя статьи, относящіяся къ генеалогіи князей Одинцевичей: мы видѣли выше, что Григорій Ивановичъ предпринялъ трудъ переписки Лѣтописца по порученію князя Семена Ивановича Одинцевича. Очевидно, рукопись осталась въ родѣ этого князя; генеалогическія статьи написаны рукою XVI-же вѣка. Онѣ извѣстны по изданію Даниловича, напечатавшаго ихъ въ примѣчаніи къ своему предисловію изданія Лѣтописца (стр. 12—13). Такимъ образомъ эти статьи уже обратили на себя вниманіе Польскихъ историковъ. Вольфъ въ своемъ прекрасномъ трудѣ Kniazowie Litewsko-ruscy (Warsz. 1895) перевелъ обѣ статьи на Польскій языкъ и въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи о родѣ кн. Одинцевичей далъ комментарій къ нимъ (стр. 280 и сл.). Родословіе Одинцевичей начинается съ князя Михаила Черниговскаго, родоначальника ихъ по женской линіи; другой рукой, чѣмъ та, которою писанъ самый текстъ, первая статья родословія надписана: князя михаила грамота. Отъ Михаила Черниговскаго родословная ведетъ къ Оксиніи, дочери Андрея Всеволодовича Шутихи. Перечисливъ трехъ представителей рода, пошедшаго отъ старшаго сына Андреева—самого Александра (Боратынскаго), сына его Льва и внука Ивана, составитель родословія переходитъ къ потомству Оксиніи и мужа ея Ѳедора Андреевича Одинцевича и доходитъ до Семена Богдановича, называя его жену и дѣтей. Засимъ въ рукописи пропускъ, отчасти лишь заполненный позднѣйшими приписками (6370 нача княжити р҃ꙋри̃ въ рꙋско̀ зе̃мли ѿ ро̀ х҃ва и ниже: нача княжити рꙋ): послѣ этого идетъ генеалогія Одинцевичей отъ родоначальника ихъ по мужской линіи, отъ князя Ивана, пріѣхавшаго изъ Нѣмецъ. Ѳедоръ Андреевичъ, мужъ Оксиніи Андреевны, оказывается правнукомъ этого Ивана. Не касаясь потомства Ѳедора Андреевича, какъ уже перечисленнаго выше, родословіе разсматриваетъ потомство брата и сестры Ѳедоровыхъ—Александра, отъѣхавшаго въ Москву, и сестры, вышедшей замужъ за в. кн. Сигизмунда Кейстутьевича, имѣвшаго отъ нея сына Михаила („то есть родъ нашъ“, замѣчаетъ составитель родословія). Названъ ли въ родословной кн. Одинцевичей Семенъ Ивановичъ, бывшій владѣтель нашей рукописи? Онъ въ ней не названъ. Вольфъ считаетъ его сыномъ Ивана Григорьевича, внукомъ Григорія Ивановича, правнукомъ Ивана Ѳедоровича, праправнукомъ

Өедора Андреевича. Но быть можетъ, онъ былъ сыномъ Ивана Григорьевича, внукомъ Григорія Өедоровича (показаннаго Вольфомъ бездѣтнымъ), правнукомъ Өедора Андреевича. То обстоятельство, что въ 1519 году онъ уже женатъ и очевидно уже отдѣленъ отъ отца, дѣлаетъ сомнительнымъ предположеніе Вольфа, будто онъ сынъ Ивана Григорьевича Багриновскаго, внукъ Григорія Ивановича, умершаго въ 1559 году. Кромѣ того, признавъ существованіе двухъ Ивановъ Григорьевичей въ родѣ Одинцевичей, мы избѣгнемъ необходимости предположенія, будто Иванъ Григорьевичъ Багриновскій былъ женатъ два раза: на кн. Соколинской и на Аннѣ Есманъ: мужемъ княжны Соколинской, дочери Андрея Бабича, могъ быть другой Иванъ Григорьевичъ, внукъ Өедора Андреевича. Важное значеніе родословной Одинцевичей побудило меня издать ее въ приложеніи къ настоящему описанію. За родословной на оборотѣ второго ненумерованнаго листа рукописи находится приписка, сдѣланная, какъ кажется, тою же рукою, что надпись князя михаила грамота: „володимерх“ и ниже: „Спси гди люди своя и блгослови достоянию твоемоу побѣды дару гдрю нашему“.

Стр. 166 заполнена почеркомъ XVIII или начала XIX вѣка. Сначала читаемъ три Польскихъ стиха:

Juž się žegnam moy namilszy synu Jezusię
Serca mego ochłodą, sliczny chrystusię
Coż ia mam począć białagłowa

Далѣе слѣдуетъ латинская статья Series ducum Moschouiae (нач. S. Vladiminus, конч. Alexius Filius Petrus) [1].

На стр. 245—246, страницахъ, оставшихся незаполненными тѣмъ писцомъ, который помогъ Григорію Ивановичу въ перепискѣ русскаго перевода Вислицкаго статута, находимъ родословную статью князей Мазовецкихъ, написанную, какъ кажется, до 1534-го года. Эту статью я тоже издаю въ приложеніи, такъ какъ она содержитъ цѣнныя генеалогическія данныя. Вопреки

---

[1]) Та же статья повторена на вложенномъ въ рукопись листочкѣ, писаннымъ тою же рукою, что 166-я стр.; озаглавлена: Series Ducum Moschouiae infallibilis (здѣсь Латинскій текстъ смѣшанъ съ Польскимъ). Series оканчивается словами Huius Filii Theodorus Joannes extremus. За первой статьей слѣдуетъ другая, озаглавленная Alia notata, гдѣ содержится нѣсколько хронологическихъ данныхъ по Русской исторіи.

всѣмъ другимъ свидѣтельствамъ, Анна, дочь Конрада Мазовецкаго, названа старшею сестрою Софіи, между тѣмъ какъ она была младшей. Такое утвержденіе основано просто на смѣшеніи обѣихъ сестеръ: это видно и изъ того, что обстоятельства жизни Анны перенесены на Софію и наоборотъ. Дѣйствительно, не Анна, а Софія вышла замужъ за Венгерскаго магната (Людовига Пекри), названнаго здѣсь Надрышпаномъ (ср. Naderpanus, какъ прозваніе рода Пекри); напротивъ, долго оставалась въ дѣвушкахъ не Софія (и маеть мешкати поки за мужь поидеть), а Анна, жившая въ отцовскихъ владѣніяхъ по смерти брата Януша до выхода своего замужъ (1534, когда ей было болѣе тридцати шести лѣтъ). Во время составленія родословной статьи Анна еще не была замужемъ: вотъ почему я думаю, что запись сдѣлана до 1534 года, но послѣ 1526 года, такъ какъ Станиславъ (1524) и Янушъ (1526), братья Софіи и Анны, уже не были въ живыхъ («ихъ окормили Мазовшане»). Впрочемъ, можно еще сузить хронологическіе предѣлы, когда писана наша статья: Софія вышла замужъ за Надрышпана послѣ 1530 года: слѣдовательно, родословная относится къ 1530—1534 гг. (ср. Osw. Balzer, Genealogia Piastów, tablica XII).

Стр. 247 заполнена почеркомъ XVI вѣка какимъ-то прошеніемъ на имя короля по поводу жалобы старосты Жемоитскаго, принесенной имъ королю на просителя. Это прошеніе не дописано (нач. Наіяснеишии а милостивыи кролю слышали есми ꙋчорашнего дня пред маестатом вашеи кролевское мсти жалобꙋ старосты жомоитъцкого; кон. ѡ которые ся ж дано перед вашою милостью ꙋпоминаю).

На стр. 342-й, какъ указано выше, находятся двѣ записи, въ большей части затертыя чернилами. Вторая изъ нихъ это запись о рожденіи сына, сдѣланная, вѣроятно, въ XVII в.: Лѣта бож . . . . пѣво . . . . мца апреля втор(ого на десять) на ден светого василья . . . . календарꙋ с пятницы на сꙋботꙋ в нощ третее годины пос . . . веконо . . . родился нам сын которомꙋ . . . . ѿцовское андрей панъ . . . . иоанном ꙋкры

На лицевой сторонѣ послѣдняго ненумерованнаго листа содержится нѣсколько разновременныхъ приписокъ: покостовати пера ли добое—Iuz cie zegnam moy naymilszy synie Iezusię sie—покостовати пера и чернила — Iż cie żegnam moy namilszy synu Iezusię

serca mego ochłodą sliczny chrystysię—рокꙋ ҂ахⷬ҃г мⷭ҇ца ноябра. ӗ҃ днѧ рано в нⷣлю ꙋ витебскꙋ владыкꙋ полоⷰ: иосафа кꙋнцевиⷱ҇ в домꙋ его власноⷨ до смеⷬ҇ти забили мещане тамеⷤшне за што волноⷭ҇ ⷨи ѡтнато и на голе покⷶрⷪ҇. На оборотѣ этого листа Iuz cie zegnam moy namilczy

> Już cie żegnam moy namilszy synu Iezusie
> Serca mego ochłodą sliczny chrystusie
> Coż ia mam począc uboga żecię
> tracę . . . . droga, z wielką żałobą

и наконецъ: ты прⷭ҇лавенꙋю невⷭ҇ту.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Родословная Одинцевичей [1]).

(1-й ненум. листъ) [2]) Кнѧзи [3]) михаила чеⷬ҇ниговскии егоⷤ замꙋчиⷧ цр҃ь батыи за вѣрꙋ хр҃тьѧнскꙋю, и с ниⷨ замучиⷧ боѧрина ѳеⷣ҇ѡра, а тоⷨ кнѧзь михало созаⷧ храⷨ в чеⷬ҇нигове ст҃го спⷭ҇а што и нынече стоиⷮ, а кнѧзѧ михалоⷡ сн҃ъ, кнѧзь юрьи, шсталсѧ. и шставиⷧ ѡтчинꙋ свою пꙋсто и пришоⷧ в тарꙋсѧ и в тарꙋсе гдⷭ҇рьⷭ҇ и родиⷧ сн҃вѣ пѧⷮ. сташаⷢ звали шреⷭ҇ва. а прозвищо емꙋ быⷧ҇ всеволоⷣ. а дрꙋгии быⷧ семеⷩ. а третии михало а четвеⷬ҇тыи. иваⷩ. а пѧтыи. костѧнтиⷩ. и роздилиⷧ иⷨ после своеⷢ живота. ѡтчинꙋ. сташомꙋ всеволоⷣꙋ тарꙋсꙋ. семенꙋ канинь. михалꙋ мышагꙋ а иванꙋ вокона, а костѧнтинꙋ шволенескь. всеволодоⷡ сн҃ъ кнѧзь аⷩдреи шꙋтиха а браⷮ ѥгⷪ быⷧ кнѧзь дмитреⷤ. кнѧзѧ ѡндреевы дѣти. шꙋтихины. кнѧзь шлексадро. а дрꙋгии кн(зь) иваⷩ слеⷫ ѿ порожеⷡ. ролсѧ. а третии кнз(ь) (об. 1-го листа) хведоⷬ. четвеⷬ҇тыи кнѧзь ромаⷩ. пѧтыи кнѧзь иваⷩ. а доки быⷧ҇ три певаѧ маⷬѧ. дрꙋгаѧ ѡсиньѧ. а третѧѧ шкдоⷭѧ. была. коноплина [4]). ваⷭка. кнѧзѧ хвеⷣ҇рова маⷭка. а кнѧзѧ шлеⷦсадроⷡ сн҃ъ. кнѧзь леⷡ. а кнѧзѧ лвоⷡ сн҃ъ кнѧзь иваⷩ. а кнѧзѧ хвеⷣ҇ровы деⷮ҇ шдинцовы. да ѡснинины. кнѧзь дмитреⷤ. кнѧзь иваⷩ. кнѧзь богдаⷩ. а кнѧзь григореⷤ, а кнѧзѧ богданоⷡ сн҃ъ. кнѧзь семенъ. кнѧзѧ хведорова сн҃а сташаⷢ. ꙋ кнѧзѧ ивана. ꙋ ѥⷢ дѣтеⷤ было. кнѧⷥ григореⷤ. а кнѧⷥ василеⷤ. ꙋ кнѧзѧ иванова брата. ꙋ кнѧзѧ дмитрѣѧ. сн҃оⷡ было. чотыри. а двѣ доки. кнѧзь василеⷤ а кнѧзь иваⷩ. кнѧзь шреⷭ҇ва а

---

[1]) Печатаю безъ соблюденія надстрочныхъ знаковъ (точекъ, придыханій) надъ гласными.

[2]) На верхнемъ полѣ приписано: кнѧзѧ михала грамота.

[3]) Кнѧзи передѣлано, кажется, изъ кнѧзь.

[4]) Чит. коноплина.

кнзь андрей. а дока была отна. кнна хвеска. а другая анна у кнзя григоя. сн҃х. кнзь (и)ва и понѧ собе жону у кнзя андрея соколеско. вабича доку. а кнзь дмитрей понѧ у кнзя (2-й ненум. листъ) семена коломѣровича сестру. а кнзь богда понѧ оу пана сенка григоевича доку. а кнзь ива понѧ и смоленска плюковы доку. а у кнзя семена сн҃х андрей. а доки две отна маа. а другаа анна. а кнзь семе собе понѧ жону кнзя михаила сендюковича докоу настаю. [1])

Кнзь ива щднне приехал з неме. подаваны ему имения. у во друкоу. кнзя ивано сн҃х. кнзь михало. у кнзя михаила вы сн҃х. кнѧ щдрей. у кнзя андрея вы сн҃х кнзь дедо а кнзь алекса(дрх)а у кнзя щлексадра вы сн҃х кнзь григорей. тщ кн(зь) (об. 2-го листа) щлексадро и з сно свои поеха до велико кнзя московско служи. а щчизну свою репухово и села иншии щставил уво друку тепе очизну е держи па инии. сестра и рожаная. пошла за кнзя велико жикгимота. кнзь великы приврекл [2]) с нею. сна михалука. то е ро на. а ка кнзя велико жикгимота забили четорыские. та велико кнзя сн҃х михалоуко втекх до москвы. и там щкомале и вме [3]).

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Родословная князей Мазовецкихъ.

(стр. 245) Пршшвица место к куевско земли щ гнезна се ми в то месте вы вотии пята то вотника поляци собе зароля щвора и то кроля роду е шло не мало которые кромн посвими вы с того роду вышли княжта мазовецкие которые шли а до сии часо щтановные вы два браты кнѧ кондра кнзь енушь кнѧ ену ве плоду вме а кнѧ кондра понѧ вы собѣ жону з литвы пана ми олая радивилшвича воеводы виленско и ме с нею два сыны а две дочки сташо сына зва кнѧ станила а молошо кнѧ ену кторы же ты щвею княжа мозовшане щкоми и помели то то ся ро зве а которыи же две княжне сестры щталися сташая княжа гана пола дого заму загоско пана которо зва ярышпано а молошая княжна зоѳея щталася в мозоша которая мешкае на

---

[1]) За этимъ пробѣлъ, на которомъ приписано: 6370 нача княжи рурык в руско земли щ ро хва и ниже кнзя вхпса (?), послѣ чего: нача княжыти ру

[2]) Передѣлано изъ привк.

[3]) Оставшаяся свободною часть страницы заполнена припиской, приведенною выше, въ описаніи.

ОПИСАНІЕ ДОКУМЕНТОВЪ

СОБРАНІЯ ХОДОРОВИЧА

ПРИНАДЛЕЖАЩИХЪ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

Составилъ Сотрудникъ Коммиссіи

Н. Ф. ЧУРИЛОВСКІЙ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

1901

Печатано по опредѣленію Археографической Коммиссіи.

Въ половинѣ 1866 года было напечатано въ газетахъ, ъ имени Археографической Коммиссіи, приглашеніе къ адѣльцамъ разныхъ старинныхъ актовъ и рукописей—доавлять ихъ на разсмотрѣніе или въ собственность Коммис-. Изъ числа нѣсколькихъ лицъ, отозвавшихся на это приашеніе, дворянинъ Ковенской губерніи Доминикъ Эзекіель нифаціевъ съ Ходорова Ходоровичъ прислалъ въ собственсть Коммиссіи, при письмѣ отъ 17-го сентября того же да, двѣ подлинныя, на Западно-Русскомъ языкѣ, выписи изодскихъ книгъ воеводства Виленскаго, 31-го марта 1587 г., ъ отдачѣ въ даръ Василіемъ Гильвицкимъ своего движиго и недвижимаго имущества Яну Одаховскому и Станиаву Бартошевичу Жуку [1]. Получивъ отъ Коммиссіи благорность за свое приношеніе, Ходоровичъ въ слѣдующемъ ду прислалъ на разсмотрѣніе Коммиссіи, при письмѣ отъ -го января, еще сто двадцать пять старинныхъ актовъ и кументовъ, которые, по опредѣленію Коммиссіи, были перены на разсмотрѣніе члену ея М. О. Кояловичу [2]. Изъ

[1] См. печатные «Протоколы засѣданій Археографической Коммис-», вып. III, стран. 450—451. Объ выписи описаны здѣсь подъ №№ 29 30.

[2] См. «Лѣтопись Занятій Археогр. Комм.», вып. V, отд. IV, стран. -4. Срвн. печатные «Протоколы», вып. III, стран. 460—461.

этого числа Коммиссія пріобрѣла въ свою собственность 31 документъ, а прочіе возвратила. 20-го марта того же 1867 г. Ходоровичъ прислалъ въ даръ Коммиссіи еще 31 документъ и опять получилъ благодарность Коммиссіи за свое пожертвованіе [1]. При письмѣ отъ 28-го апрѣля того же года Ходоровичъ снова прислалъ на разсмотрѣніе Коммиссіи семнадцать древнихъ документовъ и при этомъ спрашивалъ Коммиссію, не будутъ ли ей полезны имѣющіеся у него въ значительномъ количествѣ древніе документы, писанные не на Русскомъ, а на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ. Коммиссія постановила передать присланные Ходоровичемъ документы на разсмотрѣніе своему члену Н. И. Костомарову, а г. Ходоровича увѣдомить, что изъ актовъ на языкахъ Польскомъ и Латинскомъ могутъ быть полезны Коммиссіи только тѣ, которые писаны не позже половины XVI столѣтія и которые не касаются имущественныхъ отношеній между частными лицами [2]. Въ половинѣ іюня всѣ 17 документовъ послѣдняго присыла были возвращены Ходоровичу «за ненадобностью» [3], и никакихъ свѣдѣній о дальнѣйшихъ сношеніяхъ съ нимъ Коммиссіи по пріобрѣтенію отъ него древнихъ документовъ въ напечатанныхъ доселѣ протоколахъ Коммиссіи не сохранилось; впрочемъ, судя по количеству и языку имѣющихся теперь въ Коммиссіи на лицо документовъ собранія Ходоровича, послѣдній доставлялъ въ Коммиссію документы и впослѣдствіи.

Изъ представленныхъ выше данныхъ, заимствованныхъ изъ печатныхъ протоколовъ Коммиссіи, видно, что всего поступило отъ Ходоровича въ Коммиссію 64 документа, и

---

[1] «Лѣтопись Занятій», вып. XI, отд. IV, стран. 135.

[2] «Лѣтопись Занятій», вып. V, отд. IV, стран. 7. «Протоколы», вып. III, стран. 463—464.

[3] «Лѣтопись Занятій», вып. XI, отд. IV, стран. 135.

при томъ писанныхъ исключительно на Западно-Русскомъ языкѣ. Въ дѣйствительности же, въ ней имѣется на лицо 86 документовъ собранія Ходоровича; но изъ нихъ только 45 писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, остальные же 41 писаны на Польскомъ и частью Латинскомъ языкахъ, и при томъ— не въ XVI-мъ вѣкѣ, а въ XVII-мъ и XVIII-мъ вв.

Со стороны своего содержанія, Западно-Русскіе документы собранія Ходоровича, относящіеся по времени написанія къ 1527—1644 годамъ, касаются бытовыхъ и юридическихъ отношеній преимущественно обитателей «Жомоитской земли» за обнимаемый документами періодъ времени. Главными предметами при составленіи ихъ послужили: а) продажа имѣній и земельныхъ участковъ (№№ 2, 11, 14, 20, 23, 26, 38); б) передача имѣній и земель за долги и по другимъ причинамъ (№№ 12, 39, 44); в) отдача земель въ закладъ (№№ 4, 5, 7); г) отдача имѣній въ даръ (№№ 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 43); д) награжденіе имѣніемъ за службу (№№ 17, 18); е) обмѣнъ земельными участками (№№ 9, 10); ж) продажа и передача крѣпостныхъ людей (№№ 3, 35); з) постройка и содержаніе корчмы (№№ 15, 19); и) свободный проѣздъ по чужой дорогѣ (№ 1); і) выдѣленіе приданаго (№ 25); к) денежный долгъ (№№ 22, 40); л) взаимныя тяжбы и обиды (№№ 13, 21); м) нанесеніе побоевъ (№№ 27, 42, 45); н) захватъ и задержаніе чужой земли (№№ 8, 16, 36, 37); о) снятіе сѣна и жита съ чужой земли (№ 6); п) отнятіе, задержаніе и укрывательство чужихъ крѣпостныхъ людей (№№ 8, 24, 41). На почвѣ этихъ главныхъ событій и обстоятельствъ, въ Западно-Русскихъ документахъ изображается много отдѣльныхъ чертъ, характеризующихъ бытъ и юридическія отношенія того времени и мѣста, къ которымъ документы относятся. Изъ нихъ видно, какъ юридическія отношенія между частными лицами

(№ 66); е) пожертвованіе фундуша на костелъ въ Велижѣ (№ 46); ж) установленіе взаимныхъ отношеній двухъ католическихъ епископовъ къ Велижскому костелу (№ 74); з) споръ о границахъ, отдѣляющихъ староство Велижское отъ Велижской плебаніи (№№ 69, 71, 72, 75, 76, 77, 78, 79); и) освобожденіе отъ безчестья лица, приговореннаго къ нему по суду (№ 68); і) назначеніе новаго лица на должность, состоящую въ распоряженіи королевской власти (№ 85); к) переходъ староства и державы отъ однихъ лицъ къ другимъ въ пожизненное владѣніе (№№ 49, 52, 53, 54, 55, 58, 60, 61, 73, 81, 84); л) присяга владѣльца въ удостовѣреніе принадлежности ему имѣнія (№ 63); м) перепись земельныхъ участковъ, дымовъ и крестьянъ въ имѣніяхъ (№№ 47, 62); н) продажа имѣній и земельныхъ участковъ (№№ 48, 51, 57, 59); о) передача фольварка его владѣльцами въ собственность другихъ лицъ (№ 50); п) отдача имѣнія въ даръ (№ 56); р) отдача владѣльцемъ состоящаго въ его пожизненномъ владѣніи староства въ аренду (№№ 64, 65); с) сопротивленіе при вводѣ во владѣніе имѣніемъ, оказанное со стороны прежнихъ его владѣльцевъ (№ 70); т) наложеніе на движимое и недвижимое имущество обязательства уплаты денегъ (№ 67). Значительное количество документовъ этой группы касается Велижскаго староства, изображаетъ поступленіе его во владѣніе рода князей Чарторыйскихъ, неизмѣнный порядокъ передачи его въ пожизненное владѣніе отъ отца къ сыну или ближайшему родственнику, борьбу владѣльцевъ съ мѣстнымъ каноникомъ при установленіи его границъ. Обращаютъ на себя вниманіе документы подъ №№ 62 и 63, изъ которыхъ видно, что, для удостовѣренія гражданскихъ, властей въ принадлежности помѣщику извѣстныхъ крестьянъ, требовалось со стороны помѣщика принесеніе присяги въ томъ, что эти крестьяне дѣйствительно ему принадлежатъ.

По своей формѣ, всѣ документы собранія Ходоровича раздѣляются на: королевскій универсалъ (одинъ, № 86); королевскую инструкцію послу на предсеймовый сеймикъ (одна, № 80); отвѣтъ отъ лица короля на инструкцію, данную на мѣстномъ сеймикѣ посламъ къ нему (одинъ, № 83); королевскія грамоты (три, №№ 18, 46*б* и 58); королевскіе декреты (четыре, №№ 34, 49, 69 и 72); королевскіе привилеи (пять, №№ 15, 19, 52, 81 и 85); королевскій позовъ (одинъ, № 24); реверсалъ королевскаго декрета (одинъ, № 55); грамоту провинціала ордена Францисканцевъ-Миноритовъ (одна, № 66); универсалъ военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго (одинъ, № 82); объявленіе главныхъ судей трибунальнаго суда великаго княжества Литовскаго (одно, № 67); экстрактъ изъ книгъ Литовской Метрики (одинъ, № 61); выписи изъ книгъ: а) маршалка дворнаго (одна, № 8), б) «головныхъ трыбунальныхъ, у Вильни отправованыхъ» (двѣ, №№ 48 и 56), в) «вряду воеводства Виленского» (двѣ, №№ 13 и 16), г) гродскихъ Виленскихъ (шесть, №№ 27, 28, 29, 30, 35 и 37), д) земскихъ Виленскихъ (три, №№ 26, 41 и 50), е) гродскихъ Жомойтскихъ (три, №№ 36, 44 и 51), ж) земскихъ Жомойтскихъ (пять, №№ 31, 32, 33, 38 и 43), з) «справъ суррокгаторскихъ» княжества Жомойтскаго (одна, № 57), и) гродскихъ Витебскихъ (двѣ, №№ 63 и 84); «видымусы» изъ книгъ: а) гродскихъ Виленскихъ (одинъ, № 42), б) гродскихъ Витебскихъ (одинъ, № 73) и в) гродскихъ Минскихъ (одинъ, № 45); предписаніе великаго подскарбія Литовскаго (одно, № 53); соглашеніе между двумя католическими епископами (одно, № 74); договоръ между католическимъ епископомъ и владѣльцемъ староства (одинъ, № 76); дарственныя записи (двѣ, №№ 17 и 46*а*); цессійную запись (cessyiny zapis) (одна, № 60); передаточную запись (wlewkowy zapis) (одна, № 54); продажную

запись (одна, № 59); «квитовный записъ» (одинъ, № 39); вызна́ные листы (шестнадцать, №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 22, 23 и 25); «выречоный» листъ (одинъ, № 40); охранный листъ (gleyt) (одинъ, № 68); поѣзжій листъ (list poiezdży, odprawczy) (одинъ, № 70); «угоду» (одна, № 1); увѣдомленія тяжущихся сторонъ коммиссарами, назначенными для разбора ихъ дѣла (два, №№ 77 и 78); контракты владѣльца староства съ арендаторомъ (два, №№ 64 и 65); инвентари волости и староства (два, №№ 47 и 62); карту имѣнія (одна, № 79), и перечни бумагъ (два, №№ 71 и 75). Одинъ документъ писанъ на пергаменѣ (№ 26) и одинъ—на бомбицинѣ (№ 58), всѣ же остальные—на тряпичной бумагѣ, по большей части въ форматѣ писчаго полулиста.

При составленіи настоящаго описанія былъ принятъ такой порядокъ. Всѣ документы раздѣлены на двѣ группы: Западно-Русскую и Польско-Латинскую, почти не совпадающія между собою по времени написанія, и затѣмъ въ каждой группѣ расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Прежде заглавія каждаго документа обозначены время и мѣсто его написанія. Въ самомъ заглавіи указаны форма документа и сущность его содержанія. Вслѣдъ за заглавіемъ помѣщены литеры, обозначающія, на какомъ языкѣ писанъ документъ: *Р.*—на Западно-Русскомъ языкѣ, *П.*—на Польскомъ, *Л.*—на Латинскомъ, *Р.П.*—на Западно-Русскомъ съ Польскими вставками, *П.Л.*—на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ. За литерами слѣдуетъ арабская цифра, указывающая на количество страницъ, занятыхъ текстомъ въ каждомъ документѣ. Затѣмъ, въ особомъ отдѣлѣ пояснительныхъ замѣчаній при каждомъ документѣ, приведены всѣ названія упоминаемыхъ въ немъ мѣстностей и урочищъ, перечислены слова и выраженія, заслуживающія вниманія по своему значенію и слово-

I. ДОКУМЕНТЫ НА ЗАПАДНО-РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ.

1. — 1527, февраля 17, «8 Вильни». «Угода» (list ugodliwy) Абрама Станкевича съ дворяниномъ «королевое ее милости» Павломъ Шимковичемъ «w доро́гу», о свободномъ по ней проѣздѣ.—Р.—1.

По «угодѣ», Абрамъ Станкевичъ «поступилъ тое дороги єго милости w Гринца, человѣка паней Богушовей, черезъ Старое Селище ажь до Млында wзера» (на оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, озеро названо: Wyna). Въ случаѣ нарушенія «угоды», Станкевичъ обязуется «заплатити вины пану воеводе Виленскому тры копы грошъ». Особенныя реченія въ документѣ: «право wпче», «жона» (въ позднѣйшихъ документахъ—«малжонка»). Внизу документа оттиснуты двѣ печати присутствовавшихъ при составленіи «угоды» «приятелей».

2. — 1537 (мѣсяцъ, день и мѣсто не обозначены). «Вызна́ный листъ» Павла Богдановича о продажѣ имъ двухъ нивокъ Яну Роктелевичу.—Р.—2.

Павелъ Богдановичъ продаетъ Яну Роктелевичу «земли пѫстовское слѣдъ человѣка своєго, на имѧ Римковщину, двѣ нивѣ на двѣ бочки севбы, wдна нива w гаю бѣрозового, дрѫгаѧ нива надъ прѫдомъ, никомѫ ничимъ нѣ пенныє, за полторы копы грошей Литовскоє манѣты, личачи [по] дѣсѧти пѣнязей ѫ грошъ». Въ случаѣ нарушенія договора, Богдановичъ «маєтъ вины платити на пана воєводѫ Виленского шесть рѫблевъ грошей, а Wну грошъ грошомъ навѣзати». Особенныя реченія: «wбель вѣчнѣ», «торговля» (=условіе о продажѣ: «єстьлижь быхмо мы мели тѫю нашу торговлю рѫшити»), «ѫ право не встѫпаючи» (=не доводя дѣла до суда), «жона». Въ концѣ документа оттиснуты три печати. На оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, покупатель, вмѣсто Роктелевича, названъ почему-то Шимковичемъ.

3. — 1539, іюля 3, «въ Малѧтехъ». «Вызна́ный листъ» боярина господарскаго Петра Войновскаго объ уступкѣ имъ на вѣчность Павлу Шимковичу Гедройтю, державцѣ «кролевой ее милости» Олицкому, человѣка, по имени «Кгрикга Ромейковича».—Р.—2.

Мѣстность: «поветъ Кгедроитский». Реченія: «позвы позвалъ», «на позвы стати», «листъ ꙋвѧжчий пана Войтеха Гришьковича Кимбара, наместника Виленского», «ѡбель вечне»; слово «совитостю» написано полностью, безъ титла, съ опущеніемъ мягкаго знака. Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

4. — 1541, апрѣля 30, «въ Малятехъ». «Вызна́ный листъ» Лукаша Мартиновича Смилгиса объ отдачѣ имъ въ закладъ земли своей Мартинишки человѣку «Моляцкомꙋ» пана Станислава Дубровскаго, «боѧрына князя бискупа Виленского», Яну Мартиновичу.—Р.—1.

Урочище: земля Мартинишка Журелевичь. Реченія: «жона», «тесть и теща», «близкость», «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати. На оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, документъ названъ «prawo zastawne» и при этомъ признанъ выданнымъ самому пану Станиславу Дубровскому.

5. — 1543, февраля 1, «ꙋ Вилькомир[е]». «Вызна́ный листъ» боярина господарскаго Николая Войтковича объ отдачѣ имъ въ закладъ своихъ трехъ нивокъ Павлу Шимковичу Гедройтю, «вряднику господарѧ короля єго [милости] Кгеронойскому».—Р.—1.

Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати. Урочище: нивка Паршишки. Реченія: «задалъ»=заложилъ; «солянка жита»; «на-голи», «на-голе»=безъ посѣвовъ, со снятыми травою и хлѣбами. Въ хронологической датѣ документа есть ошибка: вмѣсто индикта 2 нужно было поставить индиктъ 1.

6. — 1543, индикта 1 (мѣсяцъ и день не обозначены), «ꙋ Вилне». «Вызна́ный листъ» Якуба Саксантара о примиреніи его съ Павломъ Шимковичемъ, «державцею Кгеренойскимъ», по дѣлу о пожатьѣ первымъ жита и покошеньѣ сѣна у людей послѣдняго: Юрья Грицева и брата его Пашка.—Р.—2.

Документъ истлѣлъ посрединѣ, по продольному сгибу. Въ концѣ его оттиснуты четыре печати. Реченія: «право»=судебное

дѣло, «правоватисѧ»=судиться, «ѕзрувати» («не маемъ сѧ вже зъ его милостью ѡ томъ николи правовати, ани того знову ѕзрувати»). Въ текстѣ документа много описокъ: «сысомъ» вм. «сыномъ», «Сабостиѧмъ» вм. «Сабостиѧномъ», «накланъ» вм. «накладъ», «плати» вм. «платити». Даже годъ написанія документа обозначенъ невѣрно—цифрою 1043. Въ позднѣйшей Польской надписи на документѣ годъ указанъ также невѣрный—1546.

7. — 1549, сентября 1, «ѕ Вшу». «Вызна́ный листъ» Богуша Августиновича, князя Гедройтскаго, объ отдачѣ имъ въ закладъ своей «сѣножати», по имени Торпейкишки, Павлу Шимковичу Гедройтю, «тивѕну Виленскому, державцы Ѵшполскому [и] Пенѧнскому».—Р.—2.

Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

8. — 1550, октября 30, «ѕ Вилни». Выпись изъ книгъ маршалка дворнаго, подскарбія земскаго Ивана Горностая, постановленнаго имъ судебнаго рѣшенія по дѣлу между Настасьею Богушовною, боярынею подчашаго господарскаго Николая Юрьевича Радивила, и Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Виленскимъ, державцею Ушполскимъ и Пенянскимъ, объ отнятіи послѣднимъ у первой человѣка ея Михаила съ тремя пасынками и «земли пустовской Петюлишской».—Р.—3.

Въ основу рѣшенія положенъ «ѡбычай права посполитого земъского». Упоминаются: «Статутъ», «децкий». Есть выраженіе: «межи подрати». Въ концѣ документа сохранились остатки мастичной печати.

9. — 1551, іюня 5, «ѕ Кгедройтяхъ». «Вызна́ный листъ» бояръ Миса, Яна и Щаснаго Мартиновичей объ обмѣнѣ ихъ землями съ Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Виленскимъ, державцею Ушполскимъ и Пенянскимъ.—Р.—1.

Мартиновичи отдали Гедройтю землю свою, «врочищемъ Смилговщину», а сами получили отъ него въ обмѣнъ землю, «врочищемъ Ѵрлоковщину». Реченіе: «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати.

10. — 1552, іюля 6, «у Кгедроитяхъ». «Вызна́ный листъ» боярина господарскаго Еронима Юшковича объ обмѣнѣ его зем-

минаемыя въ документѣ мѣстности: «селище Енюлишки», ». Реченія: «децкованьє», «листъ децский», «копный «испашь»=паханье чужой земли («еще за небожчика ла Шимкевича присужоно на Каспорꙋ копнымъ ѡбычаемъ ь чл҃вку его Кгедроитскомꙋ Ꙗнꙋ Рꙋсинꙋ гречихи пять еню тры копы, ѡвса две копе»), «межи драти», «наймитъ й», «рыкꙋня»—женская должность при панскомъ дворѣ, «ꙋбранье Московское золотомъ, шолкомъ съ китайкою», оты Киевское». Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

— 1558, іюня 26, «ꙋ Дубинкгахъ». «Вызна́ный листъ» Андрея Яновичей и матери ихъ Ганны Матеевны о ими своей земли «Рымъковщызны» Станиславу Марти-ековичу.—Р.—2.

еніе: «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты ти.

— 1560, апрѣля 2, «ꙋ Вилни». Привилей, данный королемъ домъ Августомъ дворянину господарскому Станиславу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Ге-ъ имѣніи.—Р.—1.

овичъ просилъ дозволенія поставить корчму «на гостинцы, вѣликой, которая идеть зъ места Виленского до Мо-озволеніе дано Вековичу и его преемникамъ подъ усло-бы зъ оное корчмы ихъ злодейства не множилися». До-писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная я подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая кая печать и скрѣпа «писара» Яна Николаевича Гайки.

— 1561, марта 5, «ꙋ Вилни». Выпись изъ книгъ «врядꙋ ва Виленского» постановленнаго «высажоными» судьями Виленскаго Николая Радивила судебнаго рѣшенія по рянина господарскаго Станислава Вековича и земянина скаго Мартина Станиславовича съ князьями Каспоромъ и авомъ Николаевичами Гедройтями о захватѣ Каспоромъ Гед-земли первыхъ двухъ лицъ и снятіи съ нея жита.—Р.—3.

стности: «Золборкъ», «дворъ господарьский Ѡнторский». нія: «сторона жалобливая», «сторона поводовая»=истецъ; «листъ умоцованый»=довѣренность; «содранье межъ».

STANFORD LIBRARIES

мойтскаго. Въ концѣ грамоты—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скрѣпа «писара» Яна Шимковича. Въ позднѣйшей Польской надписи Василій Васильевичъ также названъ Гильвицкимъ, а данное ему имѣніе—Гильвичами (срвн. ниже, № 28).

19. — 1565, декабря 30, «8 Вилни». Привилей, данный королемъ Сигизмундомъ Августомъ земянину господарскому Станиславу Вековичу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Гедройтскомъ имѣніи.—Р.—1.

Дозволеніе содержать корчму «при дорозе великой, которая идеть ѿ костела Кгедройтьского до Силникъ», и при томъ съ освобожденіемъ ея отъ всякаго «плату и капъщизны», дано Вековичу и его потомкамъ подъ тѣмъ условіемъ, «абы зъ оное корчмы никоторые злочинства не деяли и не становили». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скрѣпа «писара» Яна Николаевича Гайки.

20. — 1566, октября 15, «въ Бетикголе». «Вызнáный листъ» боярина господарскаго Андрея Матеевича о продажѣ имъ своей нивы боярину господарскому Станиславу Грицевичу.—Р.—2.

Нива, «врочыщомъ Трумпишки, въ Ѭкгучанахъ», была «ѿчизная»; Матеевичъ рѣшился продать ее, «маючы пилную а великую потребу пенезей». Упоминается «волость Ѭйрѫкголская». Выраженія: «въ право не ѕступуючы»=не начиная суда; «братья стърыечная»; «ѡбель вечне»; «рублъ грошей»; «пенези белые». Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

21. — 1567, августа 14, «въ Кгедройтьѭхъ». «Вызнáный листъ», данный княземъ Каспоромъ Николаевичемъ Гедройтемъ пану Станиславу Мартиновичу Вековичу, о примиреніи ихъ между собою по всѣмъ прежнимъ спорнымъ дѣламъ.—Р.—2.

Реченія: «врѫдъ воевѡтства Виленского»; «ѡдержати ѕвыс-чого»; «въ-ни-вечь ѡбернути»; «покасовати»; «зарѕка»; «рѕбль грошей». Въ концѣ документа—остатки трехъ оттиснутыхъ печа-

По своей формѣ, всѣ документы собранія Ходоровича раздѣляются на: королевскій универсалъ (одинъ, № 86); королевскую инструкцію послу на предсеймовый сеймикъ (одна, № 80); отвѣтъ отъ лица короля на инструкцію, данную на мѣстномъ сеймикѣ посламъ къ нему (одинъ, № 83); королевскія грамоты (три, №№ 18, 46*б* и 58); королевскіе декреты (четыре, №№ 34, 49, 69 и 72); королевскіе привилеи (пять, №№ 15, 19, 52, 81 и 85); королевскій позовъ (одинъ, № 24); реверсалъ королевскаго декрета (одинъ, № 55); грамоту провинціала ордена Францисканцевъ-Миноритовъ (одна, № 66); универсалъ военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго (одинъ, № 82); объявленіе главныхъ судей трибунальнаго суда великаго княжества Литовскаго (одно, № 67); экстрактъ изъ книгъ Литовской Метрики (одинъ, № 61); выписи изъ книгъ: а) маршалка дворнаго (одна, № 8), б) «головныхъ трыбунальныхъ, у Вильни отправованыхъ» (двѣ, №№ 48 и 56), в) «вряду воеводства Виленского» (двѣ, №№ 13 и 16), г) гродскихъ Виленскихъ (шесть, №№ 27, 28, 29, 30, 35 и 37), д) земскихъ Виленскихъ (три, №№ 26, 41 и 50), е) гродскихъ Жомойтскихъ (три, №№ 36, 44 и 51), ж) земскихъ Жомойтскихъ (пять, №№ 31, 32, 33, 38 и 43), з) «справъ суррокгаторскихъ» княжества Жомойтскаго (одна, № 57), и) гродскихъ Витебскихъ (двѣ, №№ 63 и 84); «видымусы» изъ книгъ: а) гродскихъ Виленскихъ (одинъ, № 42), б) гродскихъ Витебскихъ (одинъ, № 73) и в) гродскихъ Минскихъ (одинъ, № 45); предписаніе великаго подскарбія Литовскаго (одно, № 53); соглашеніе между двумя католическими епископами (одно, № 74); договоръ между католическимъ епископомъ и владѣльцемъ староства (одинъ, № 76); дарственныя записи (двѣ, №№ 17 и 46*а*); цессійную запись (cessyiny zapis) (одна, № 60); передаточную запись (wlewkowy zapis) (одна, № 54); продажную

запись (одна, № 59); «квитовный записъ» (одинъ, № 39); вызнáные листы (шестнадцать, №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 22, 23 и 25); «выречоный» листъ (одинъ, № 40); охранный листъ (gleyt) (одинъ, № 68); поѣзжій листъ (list poiezdży, odprawczy) (одинъ, № 70); «угоду» (одна, № 1); увѣдомленія тяжущихся сторонъ комиссарами, назначенными для разбора ихъ дѣла (два, №№ 77 и 78); контракты владѣльца староства съ арендаторомъ (два, №№ 64 и 65); инвентари волости и староства (два, №№ 47 и 62); карту имѣнія (одна, № 79), и перечни бумагъ (два, №№ 71 и 75). Одинъ документъ писанъ на пергаменѣ (№ 26) и одинъ—на бомбицинѣ (№ 58), всѣ же остальные—на тряпичной бумагѣ, по большей части въ форматѣ писчаго полулиста.

При составленіи настоящаго описанія былъ принятъ такой порядокъ. Всѣ документы раздѣлены на двѣ группы: Западно-Русскую и Польско-Латинскую, почти не совпадающія между собою по времени написанія, и затѣмъ въ каждой группѣ расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Прежде заглавія каждаго документа обозначены время и мѣсто его написанія. Въ самомъ заглавіи указаны форма документа и сущность его содержанія. Вслѣдъ за заглавіемъ помѣщены литеры, обозначающія, на какомъ языкѣ писанъ документъ: *Р.*—на Западно-Русскомъ языкѣ, *П.*—на Польскомъ, *Л.*—на Латинскомъ, *Р.П.*—на Западно-Русскомъ съ Польскими вставками, *П.Л.*—на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ. За литерами слѣдуетъ арабская цифра, указывающая на количество страницъ, занятыхъ текстомъ въ каждомъ документѣ. Затѣмъ, въ особомъ отдѣлѣ пояснительныхъ замѣчаній при каждомъ документѣ, приведены всѣ названія упоминаемыхъ въ немъ мѣстностей и урочищъ, перечислены слова и выраженія, заслуживающія вниманія по своему значенію и слово-

производству, отмѣчены вновь появляющіяся юридическія понятія и термины, которыхъ не встрѣчалось въ предыдущихъ документахъ; для выясненія связи между документами, при выписяхъ и «видымусахъ» обозначено, кому они выданы; отмѣчены нѣкоторыя внѣшнія особенности документовъ, ихъ печати и подписи. Тамъ, гдѣ это оказалось возможнымъ, особенности документа переданы въ связной періодической рѣчи, такъ-какъ такая передача, несомнѣнно, способствуетъ болѣе ясному и правильному ихъ пониманію.

Настоящее описаніе составлено Сотрудникомъ Археографической Коммиссіи Н. Ф. Чуриловскимъ и напечатано подъ его наблюденіемъ.

I. ДОКУМЕНТЫ НА ЗАПАДНО-РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ.

1. — 1527, февраля 17, «ѕ Вильни». «Угода» (list ugodliwy) Абрама Станкевича съ дворяниномъ «королевое ее милости» Павломъ Шимковичемъ «ѡ дорóгу», о свободномъ по ней проѣздѣ.—Р.—1.

По «угодѣ», Абрамъ Станкевичъ «поступилъ тое дороги єго милости ѿ Гринца, человѣка паней Богушовей, черезъ Старое Селище ажь до Млында ѡзера» (на оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, озеро названо: Вlуna). Въ случаѣ нарушенія «угоды», Станкевичъ обязуется «заплатити вины пану воеводе Виленскому тры копы грошъ». Особенныя реченія въ документѣ: «право ѡпче», «жона» (въ позднѣйшихъ документахъ—«малжонка»). Внизу документа оттиснуты двѣ печати присутствовавшихъ при составленіи «угоды» «приятелей».

2. — 1537 (мѣсяцъ, день и мѣсто не обозначены). «Вызнáный листъ» Павла Богдановича о продажѣ имъ двухъ нивокъ Яну Роктелевичу.—Р.—2.

Павелъ Богдановичъ продаетъ Яну Роктелевичу «земли пѕстовскоє следъ человѣка своєго, на имѧ Римковщину, двѣ нивѣ на двѣ бочки севбы, ѡдна нива ѿ гаю бѣрозового, дрѕгаѧ нива надъ прѕдомъ, никомѕ ничимъ нѣ пенныє, за полторы копы грошей Литовскоє манѣты, личачи [по] дѣсѧти пѣнѧзей ѕ грошъ». Въ случаѣ нарушенія договора, Богдановичъ «маєтъ вины платити на пана воєводѕ Виленского шесть рѕблевъ грошей, а Ѭну грошъ грошомъ навѣзати». Особенныя реченія: «ѡбель вѣчнѣ», «торговля» (=условіе о продажѣ: «єстьлижь быхмо мы мели тѕю нашу торговлю рѕшити»), «ѕ право не встѕпаючи» (=не доводя дѣла до суда), «жона». Въ концѣ документа оттиснуты три печати. На оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, покупатель, вмѣсто Роктелевича, названъ почему-то Шимковичемъ.

3. — 1539, іюля 3, «въ Малътехъ». «Вызна́ный листъ» боярина господарскаго Петра Войновскаго объ уступкѣ имъ на вѣчность Павлу Шимковичу Гедройтю, державцѣ «кролевой ее милости» Олицкому, человѣка, по имени «Кгрикга Ромейковича».—Р.—2.

Мѣстность: «повѣтъ Кгедроитский». Реченія: «позвы позвалъ», «на позвы стати», «листъ Ѕважчий пана Войтеха Гришьковича Кимбара, наместника Виленского», «wбель вечне»; слово «совитостю» написано полностью, безъ титла, съ опущеніемъ мягкаго знака. Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

4. — 1541, апрѣля 30, «въ Малятехъ». «Вызна́ный листъ» Лукаша Мартиновича Смилгиса объ отдачѣ имъ въ закладъ земли своей Мартинишки человѣку «Моляцкомѕ» пана Станислава Дубровскаго, «боярына князя бискупа Виленского», Яну Мартиновичу.—Р.—1.

Урочище: земля Мартинишка Журелевичь. Реченія: «жона», «тесть и теща», «близкость», «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати. На оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, документъ названъ «prawo zastawne» и при этомъ признанъ выданнымъ самому пану Станиславу Дубровскому.

5. — 1543, февраля 1, «Ѕ Вилькомир[е]». «Вызна́ный листъ» боярина господарскаго Николая Войтковича объ отдачѣ имъ въ закладъ своихъ трехъ нивокъ Павлу Шимковичу Гедройтю, «вряднику господаря короля его [милости] Кгеронойскому».—Р.—1.

Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати. Урочище: нивка Паршишки. Реченія: «задалъ»=заложилъ; «солянка жита»; «наголи», «на-голе»=безъ посѣвовъ, со снятыми травою и хлѣбами. Въ хронологической датѣ документа есть ошибка: вмѣсто индикта 2 нужно было поставить индиктъ 1.

6. — 1543, индикта 1 (мѣсяцъ и день не обозначены), «Ѕ Вилне». «Вызна́ный листъ» Якуба Саксантара о примиреніи его съ Павломъ Шимковичемъ, «державцею Кгеренойскимъ», по дѣлу о пожатьѣ первымъ жита и покошеньѣ сѣна у людей послѣдняго: Юрья Грицева и брата его Пашка.—Р.—2.

Документъ истлѣлъ посрединѣ, по продольному сгибу. Въ концѣ его оттиснуты четыре печати. Реченія: «право»=судебное

ло, «правоватисѧ»=судиться, «ꙁзрувати» («не маемъ сѧ вже его милостью ѡ томъ николи правовати, ани того знову ꙁзрувати»). Въ текстѣ документа много описокъ: «сысомъ» вм. «сымъ», «Сабостиѧмъ» вм. «Сабостиѧномъ», «накланъ» вм. «накладъ», лати» вм. «платити». Даже годъ написанія документа обозначенъ вѣрно—цифрою 1043. Въ позднѣйшей Польской надписи на документѣ годъ указанъ также невѣрный—1546.

7. — 1549, сентября 1, «ꙁ Вшу». «Вызна́ный листъ» Богуша густиновича, князя Гедройтскаго, объ отдачѣ имъ въ закладъ ей «сѣножати», по имени Торпейкишки, Павлу Шимковичу дройтю, «тивꙁну Виленскому, державцы Ѵшполскому [и] Пенѧнскому».—Р.—2.

Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

8. — 1550, октября 30, «ꙁ Вилни». Выпись изъ книгъ маршалка дворнаго, подскарбія земскаго Ивана Горностая, постановленнаго имъ судебнаго рѣшенія по дѣлу между Настасьею Боповною, боярынею подчашаго господарскаго Николая Юрьевича дивила, и Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Виленскимъ, державцею Ушполскимъ и Пенянскимъ, объ отнятіи поѣднимъ у первой человѣка ея Михаила съ тремя пасынками и емли пустовской Петюлишской».—Р.—3.

Въ основу рѣшенія положенъ «ѡбычай права посполитого ѣского». Упоминаются: «Статутъ», «децкий». Есть выраженіе: ежи подрати». Въ концѣ документа сохранились остатки маѣчной печати.

9. — 1551, іюня 5, «ꙁ Кгедройтяхъ». «Вызна́ный листъ» иръ Миса, Яна и Щаснаго Мартиновичей объ обмѣнѣ ихъ лями съ Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Виленскимъ, державцею Ушполскимъ и Пенянскимъ.—Р.—1.

Мартиновичи отдали Гедройтю землю свою, «врочищемъ илкговщину», а сами получили отъ него въ обмѣнъ землю, рочищемъ Ѵрлоковщину». Реченіе: «рубль грошей». Въ концѣ кумента оттиснуты четыре печати.

10. — 1552, іюля 6, «у Кгедроитяхъ». «Вызна́ный листъ» ярина господарскаго Еронима Юшковича объ обмѣнѣ его зем-

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] Документъ отъ ветхости распался на три неравныхъ куска, многія слова и строки стерлись и выцвѣли.

18. — 1567, марта 13, «У Вильни». Выпись изъ книгъ «врадѣ господства Виленского» постановленнаго намѣстникомъ Виленскимъ Яковъ Андреевичемъ Война[illegible] судебнаго рѣшенія по дѣлу между княземъ Касперомъ Николаевичемъ Гедройтемъ и земяниномъ господарскимъ Станиславомъ Мартиновичемъ Вен[illegible]ничу о взаимныхъ обидахъ и имущественныхъ счетахъ.—Р.—Л.

Упоминаемыя въ документѣ мѣстности: «селище Енюлишки», ȣсковы». Реченія: «децкованьє», «листъ децский», «копный ычай», «испашь»=паханье чужой земли («еще за небожчика на Павла Шимкевича присужоно на Каспорȣ копнымъ ѡбычаемъ испашь чл҃вку его Кгедроитскомȣ Ꙗнȣ Рȣсинȣ гречихи пять пъ, ячменю тры копы, ѡвса две копе»), «межи драти», «наймитъ чюлевый», «рыкȣня»—женская должность при панскомъ дворѣ, ошȣля», «ȣбранье Московское золотомъ, шолкомъ съ китайкою», укъ роботы Киевское». Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

14. — 1558, іюня 26, «ȣ Дубинкгахъ». «Вызна́ный листъ» уба и Андрея Яновичей и матери ихъ Ганны Матеевны о одажѣ ими своей земли «Рымъковщызны» Станиславу Мартивичу Вековичу.—Р.—2.

Реченіе: «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты и печати.

15. — 1560, апрѣля 2, «ȣ Вилни». Привилей, данный королемъ гизмундомъ Августомъ дворянину господарскому Станиславу ковичу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Геойтскомъ имѣніи.—Р.—1.

Вековичъ просилъ дозволенія поставить корчму «на гостинцы, дорозе вѣликой, которая идеть зъ места Виленского до Могъ». Дозволеніе дано Вековичу и его преемникамъ подъ услоомъ, «абы зъ оное корчмы ихъ злодейства не множилися». Доментъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная тинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая олевская печать и скрѣпа «писара» Яна Николаевича Гайки.

16. — 1561, марта 5, «ȣ Вилни». Выпись изъ книгъ «врядȣ водства Виленского» постановленнаго «высажоными» судьями воды Виленскаго Николая Радивила судебнаго рѣшенія по у дворянина господарскаго Станислава Вековича и земянина подарскаго Мартина Станиславовича съ князьями Каспоромъ и аниславомъ Николаевичами Гедройтями о захватѣ Каспоромъ Гедтемъ земли первыхъ двухъ лицъ и снятіи съ нея жита.—Р.—3.

Мѣстности: «Золборкъ», «дворъ господарьский Ѡнторский». раженія: «сторона жалобливая», «сторона поводовая»=истецъ; жъ»; «листъ умоцованый»=довѣренность; «содранье межъ».

Въ документѣ есть противорѣчіе: одинъ изъ судей, еще ранѣе разбиравшихъ это же дѣло, первоначально названъ «Мицко Миколаевичъ», а потомъ—«Миколай Мицкевичъ». Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати судей.

17. — 1561, мая 15, «ѕ Шовкянахъ». «Листъ» пана Виленскаго, старосты Жомойтскаго, Еронима Александровича Ходкевича, съ назначеніемъ служебнику его Василю Васильевичу сельца Упины и при немъ семи волокъ «не осѣлыхъ» въ землѣ Жомойтской.—Р.—2.

Въ документѣ поименованы всѣ «люди» сельца Упины, «данные» означенному служебнику, и опредѣлены границы выдѣленнаго участка земли. Участокъ выдѣленъ, повидимому, изъ королевскихъ владѣній, такъ-какъ данъ служебнику Василю Васильевичу въ виду его годности «ку службе короля его милости» и подъ тѣмъ условіемъ, что «онъ самъ и потомъки его мають съ того служити службу господарьскую военную ведлугъ ѕвалы великого князьства Литовского, такъ яко и иншие земяне короля го милости въ земли Жомоитской служать». Въ документѣ упоминаются мѣстности: «волость Видѕклевская, ку старосту Жомоитскому прислухаючая», «село Довконтайти», «село Кгевили». Реченія: «прислухати»=принадлежать, относиться; «обрубъ»=участокъ земли подъ лѣсомъ или полями, неопредѣленной величины. Въ концѣ документа—собственноручная подпись и оттиснутая печать Еронима Ходкевича. Въ позднѣйшей Польской надписи на документѣ Василій Васильевичъ названъ по фамиліи Гильвицкимъ (срвн. ниже, № 28).

18. — 1563, февраля 5, «ѕ Петръкове». Грамота короля Сигизмунда Августа пану Троцкому, гетману великаго княжества Литовскаго Григорію Александровичу Ходкевичу, съ приказаніемъ сохранить за земяниномъ господарскимъ Васильемъ Васильевичемъ участокъ земли, данный ему въ землѣ Жомойтской «небожчикомъ» Еронимомъ Ходкевичемъ.—Р.—2.

Въ грамотѣ, между прочимъ, замѣчено, что «небожчикъ Еронимъ Ходкевичъ «не мелъ моцы властности нашое господарское никому роздавати, держечи тое староство [Жомойтское] волости, къ нему належачие, только до живота своего». Упоминается волость Видуклевская. Реченіе: «справца» староства

мойтскаго. Въ концѣ грамоты—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скрѣпа «писара» Яна Шимковича. Въ позднѣйшей Польской надписи Василій Васильевичъ также названъ Гильвицкимъ, а данное ему имѣніе—Гильвичами (срвн. ниже, № 28).

19. — 1565, декабря 30, «8 Вилни». Привилей, данный королемъ Сигизмундомъ Августомъ земянину господарскому Станиславу Вековичу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Гедройтскомъ имѣніи.—Р.—1.

Дозволеніе содержать корчму «при дорозе великой, которая идеть ѿ костела Кгедройтьского до Силникъ», и при томъ съ освобожденіемъ ея отъ всякаго «плату и капъщизны», дано Вековичу и его потомкамъ подъ тѣмъ условіемъ, «абы зъ оное корчмы цикоторые злочинства не деяли и не становили». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скрѣпа «писара» Яна Николаевича Гайки.

20. — 1566, октября 15, «въ Бетикголе». «Вызна́ный листъ» боярина господарскаго Андрея Матеевича о продажѣ имъ своей нивы боярину господарскому Станиславу Грицевичу.—Р.—2.

Нива, «врочыщомъ Трумпишки, въ Ѡкгучанахъ», была «ѡчизная»; Матеевичъ рѣшился продать ее, «маючы пилную а великую потребу пенезей». Упоминается «волость Ѡйракголская». Выраженія: «въ право не ѕступуючы»=не начиная суда; «братья стърыечная»; «ѡбель вечне»; «рублъ грошей»; «пенези белые». Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

21. — 1567, августа 14, «въ Кгедройтьыхъ». «Вызна́ный листъ», данный княземъ Каспоромъ Николаевичемъ Гедройтемъ пану Станиславу Мартиновичу Вековичу, о примиреніи ихъ между собою по всѣмъ прежнимъ спорнымъ дѣламъ.—Р.—2.

Реченія: «врадъ воевотства Виленского»; «ѡдержати ѕвыс-чого»; «въ-ни-вечь ѡбернути»; «покасовати»; «зарѕка»; «рѕбль грошей». Въ концѣ документа—остатки трехъ оттиснутыхъ печа-

тей и собственноручная подпись князя Гедройтя «письмомъ Рускимъ».

22. — 1571, февраля 8, «ѕ Билунахъ». «Вызна́ный листъ» Юрія Станиславовича о долгѣ его пану Андрею Марковичу въ три копы грошей.—Р.—2.

Юрій Станиславовичъ обязуется уплатить долгъ «на Матку Божью свѡта последнего въ року теперъ идѕчомъ». Въ документѣ упоминаются: «возный», «врадъ господарьский кгродский Виленский». Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

23. — 1577 (?), іюня 5, индикта 5, «ѕ Вилкомире». «Вызна́ный листъ» Юрія Петрашовича о продажѣ имъ своей нивы человѣку пана Станислава Григорьевича Пашку Яновичу.—Р.—1.

Петрашовичъ продалъ ниву свою «на солянку жита надъ сеножатьми въ селахъ Романовщиную», продалъ «ѡбель вѣчно и на вѣки непорушно», и при томъ съ такимъ условіемъ: «если бы хто мѣлъ тое дѣло узырывати, тогды и маю ѡчищати тую ниву своимъ накладомъ». Реченіе: «рубль грошей». Въ текстѣ документа годъ его написанія не обозначенъ, только на оборотѣ позднѣйшею рукою написана арабская цифра 1580. Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

24. — 1584, іюля 5, «въ Росейнахъ». Королевскій «позовъ» земянину господарскому Щастному Якубовичу Ракглойтя Воинжодовича на судъ земскій Жомойтскій по дѣлу объ укрывательствѣ имъ двухъ женщинъ изъ чужой челяди: Ганны Грицовны и дочери ея Софьи Николаевны.—Р.—3.

Названія мѣстностей: волости «Росенская», «Потумшевская», «Крожская», «Корклинская»; имѣнья «Полапиши въ Ракглойтяхъ», «Плущенское», «Ракглойти». Реченія: «сторона»=посторонніе свидѣтели; «сторона поводовая»=истецъ; «возный»; «ако на рокѕ завитомъ»; «тесть»; «мужъ» и «жона»; «ведомый непохожий»—должность въ панскомъ дому. Заслуживаетъ вниманія также употребленіе слова «годъ» въ смыслѣ нашего *года* (6 разъ) и слова «рокъ» въ значеніи *срока*, равно какъ употребленіе окончанія *ть* въ неопр. накл. глаголовъ: «мѣть», «кормить», «годовать». Наркевичъ (или Нарковичъ) одинъ разъ по описке названъ «Нар-

койть». Въ концѣ документа—слѣды большой оттиснутой печати и подпись «писара» Адама Рустейковича.

25. — 1584, ноября 12, «въ Кроштахъ». «Вызна́ный листъ» земянки господарской Ганны Станиславовны Гедройтевой, съ выраженіемъ удовлетворенія выдѣленнымъ ей братьями ея Николаемъ и Крыштофомъ Бартошевичами приданымъ изъ имѣнія умершаго ихъ отца.—Р.—1.

Въ документѣ упоминаются: «врадъ земский» и «кгродский», «право (=судъ) земское» и «кгродское»; употреблены выраженія: «ако на рокѕ завитомъ», «ничимъ не касуючы», «досить ѕчиненье». Польское воздѣйствіе сказалось въ реченіяхъ: «первшими», «зацныхъ» (вм. прежняго «добрыхъ»), «ватъпливости» (sic!). Въ концѣ документа—три оттиснутыя печати и три подписи свидѣтелей, изъ коихъ двѣ Польскихъ.

26. — 1585, іюня 21, «ѕ Вильни». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Виленскихъ перенесенной въ эти книги изъ книгъ гродскихъ «врадѕ господарьского староства Упитского» выписи о продажѣ земяниномъ господарскимъ Николаемъ Станиславовичемъ Вековичемъ имѣнія своего Гедройтей земянину господарскому Мартину Билунскому.—Р.—1.

Документъ писанъ на большомъ пергаменномъ листѣ и имѣетъ форму грамоты; выданъ Мартину Билунскому, который, «заховуючы се водлугъ Статутѕ, права посполитого и ѕвалъ сеймовыхъ», просилъ о перенесеніи прежней выписи въ Виленскія земскія книги. Документъ мѣстами проѣденъ насквозь (вѣроятно, вслѣдствіе несовершенной выдѣлки пергамена), и, сверхъ того, на сгибахъ многія слова совершенно выцвѣли и не могутъ быть прочтены. Вмѣстѣ съ имѣніемъ Гедройтями, «лежачимъ въ земли Виленской, въ округѕ Кгедройтскомъ», возлѣ «гостинца зъ местечка Малѧцкого до Вильни», были проданы и другія земли и пустовщизны, «къ тому дворѕ прислухаючыя», именно: «Первербушки», «Смилкгишки», «Бабунѧлишки», «Жнулишки» и «Кгамъратишки». Имѣніе продано вмѣстѣ «зъ челедью невольною, зъ огородниками, зъ людьми [тѧ]глыми похож[ыми и н]епохожыми и зъ ихъ землями и съ пустовщизнами», въ томъ числѣ и съ «паробъками того двора»; семьи тяглыхъ людей несутъ на себѣ

каждая отъ «полслужбы» до полутора «службъ». Въ документѣ подробно перечислены всѣ принадлежности и составныя части имѣнія, при чемъ «ставы» отличаются отъ «прȣдовъ», упоминаются «дворъ зъ бȣдованемъ хорóмъ», «прȣдища», «сажовки», «гоны бобровые», «проробки». Изъ употребленныхъ въ документѣ реченій могутъ быть также отмѣчены: «листъ продажный», «листы купные и закупные», «вливаючы на него . . . все право», «ȣ кождого права»=при каждомъ судебномъ дѣлѣ, «ꙗко на рокȣ завитомъ», «зарȣка», «переказа», «братаничь», «зꙗть», «пенези белые», «весполокъ». Нѣкоторыя существительныя средняго рода на ѥ, написанныя въ полномъ видѣ, безъ сокращеній, употреблены здѣсь въ первый разъ съ опущеніемъ мягкаго знака, наприм.: «словоречене», «заведенемъ», «имени»; два глагола употреблены въ неопред. наклоненіи съ окончаніемъ ть: «ѡтъправȣ ȣчинить», «меть». Встрѣчается нѣсколько описокъ, какъ наприм., въ первой же строкѣ текста: «статȣтȣтовымъ». Въ концѣ документа—подпись «писара»; слѣдовъ печатей не сохранилось. Сбоку документа—позднѣйшая Польская надпись: «Roku 1676, m-ca augusta dwunastego dnia, ten extract pan Marcyan Pacewicz u sądu głównego do act podał».

27. — 1586, января 15, «ȣ Вилни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадȣ воеводства Виленского» устнаго сознанья и «еднального листа» земянина господарскаго Станислава Павловича Гедройтя по дѣлу о «бояхъ и шкодахъ», причиненныхъ ему нѣкоторыми «поддаными» пана Мартина Андреевича Билунскаго.— Р.—3.

Настоящая выпись выдана Мартину Билунскому, «подданые» котораго, изъ имѣнія его «Кгедроитского Вековичовского», учинили «бой киевый» самому Станиславу Гедройтю и «бой»—«возничкѣ» его, Яну Станиславовичу, а также и другія «шкоды». Въ документѣ упоминаются: «врадъ кгродский», «врадники кгродские», «позвы земские», «возный повєтȣ Виленьского». Встрѣчаются выраженія: «на словореченье голое», «досыть ȣчиненье», «касȣючы и ȣмораючы всю справȣ». Въ концѣ документа—двѣ «притисненыхъ» печати и подпись гродскаго «писара».

28. — 1587, марта 31, «ȣ Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «враду воеводъства Виленского» устнаго сознанья и «да-

ровнаго листа» земянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдачѣ имъ имѣнія своего Гильвичей съ двумя при немъ сельцами въ даръ товарищамъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартошевичу Жуку.—Р.—4.

Настоящая выпись выдана Яну Одаховскому. Въ своемъ «даровномъ листѣ» Гильвицкій признаётъ, что «тое именье онъ былъ выслужылъ на его королевское милости славное памети Жыкгимонте Августе» (срвн. выше, №№ 17 и 18) и получилъ на него отъ короля «привилей-данину», и что онъ даритъ «товарышамъ» своимъ какъ это имѣніе, такъ и два сельца при немъ: «Две Ѡчеки» и «Попꙋшенцы» (въ др. мѣстѣ «Попушинцы»), «зъ людьми ѡселыми и со всими пожытками»; имѣніе находится «въ земли Жомойтской, ꙋ волости Видꙋклевской». Въ документѣ упоминаются: «врадъ кгродский», «врадники кгродские», «право посполитое», «Статꙋтъ и ꙋѳалы великого кн҃зтва Литовского», «вольность шляхецкая», «право неѿзовное». Терминъ «право» здѣсь ужѐ употребляется въ смыслѣ *jus*, а не *judicium*, какъ было въ предшествующихъ документахъ. Встрѣчаются выраженія: «даю-дарꙋю»; «възливаю» право вѣчности на ихъ милости; «влитое ѿ мене на ихъ милости» право вѣчности; «зо всимъ на все»; «въсимъ в-обецъ и кождомꙋ з-особна»; «досыть ꙋчынити»; «ѡбель вечно»; «со всими всякими» грунтами, дворными и «мꙋжицкими»; «ѡбъчому»=чужому, постороннему; «въздоймомъ або ѡгуломъ»; «щадки»=исчадія, отдаленные потомки. Въ концѣ документа—три «прытисненыхъ» печати «врадниковъ» и четыре подписи.

29. — 1587, марта 31, «ꙋ Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадꙋ воеводъства Виленьского» устнаго сознанья и «листа-записа» земянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдачѣ имъ всей «маетности» своей, «лежачой и рꙋхомой», послѣ своей смерти, въ даръ пріятелямъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартошевичу Жуку.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Станиславу Жуку. Гильвицкій «даетъ-даруетъ» «преречонымъ ѡсобамъ», «по животѣ своемъ», «всю ѡгуломъ маетность» свою, «котораꙗ въ праве посполитомъ речьми рꙋхомыми и маетностью лежачою зоветьсꙗ», въ томъ числѣ и «стадо свирепе», но подъ однимъ условіемъ: «только челꙗдь

3. — 1539, іюля 3, «въ Малътехъ». «Вызна́ный листъ» боярина господарскаго Петра Войновскаго объ уступкѣ имъ на вѣчность Павлу Шимковичу Гедройтю, державцѣ «кролевой ее милости» Олицкому, человѣка, по имени «Кгрикга Ромейковича».—Р.—2.

Мѣстность: «повет Кгедроитский». Реченія: «позвы позвалъ», «на позвы стати», «листъ ѕвыжчий пана Войтеха Гришьковича Кимбара, наместника Виленского», «ѡбель вечне»; слово «совитостю» написано полностью, безъ титла, съ опущеніемъ мягкаго знака. Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

4. — 1541, апрѣля 30, «въ Малятехъ». «Вызна́ный листъ» Лукаша Мартиновича Смилгиса объ отдачѣ имъ въ закладъ земли своей Мартинишки человѣку «Моляцкомѕ» пана Станислава Дубровскаго, «бо҂рына князя бискупа Виленского», Яну Мартиновичу.—Р.—1.

Урочище: земля Мартинишка Журелевичь. Реченія: «жона», «тесть и теща», «близкость», «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты четыре печати. На оборотѣ, въ позднѣйшей Польской надписи, документъ названъ «prawo zastawne» и при этомъ признанъ выданнымъ самому пану Станиславу Дубровскому.

5. — 1543, февраля 1, «ѕ Вилькомир[е]». «Вызна́ный листъ» боярина господарскаго Николая Войтковича объ отдачѣ имъ въ закладъ своихъ трехъ нивокъ Павлу Шимковичу Гедройтю, «вряднику господара короля его [милости] Кгеронойскому».—Р.—1.

Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати. Урочище: нивка Паршишки. Реченія: «задалъ»=заложилъ; «солянка жита»; «наголи», «на-голе»=безъ посѣвовъ, со снятыми травою и хлѣбами. Въ хронологической датѣ документа есть ошибка: вмѣсто индикта 2 нужно было поставить индиктъ 1.

6. — 1543, индикта 1 (мѣсяцъ и день не обозначены), «ѕ Вилне». «Вызна́ный листъ» Якуба Саксантара о примиреніи его съ Павломъ Шимковичемъ, «державцею Кгеренойскимъ», по дѣлу о пожатьѣ первымъ жита и покошеньѣ сѣна у людей послѣдняго: Юрья Грицева и брата его Пашка.—Р.—2.

Документъ истлѣлъ посрединѣ, по продольному сгибу. Въ концѣ его оттиснуты четыре печати. Реченія: «право»=судебное

ло, «правоватисѧ»=судиться, «ѕзрувати» («не маемъ сѧ вже его милостью ѡ томъ николи правовати, ани того знову ѕзруити»). Въ текстѣ документа много описокъ: «сысомъ» вм. «сымъ», «Сабостиѧмъ» вм. «Сабостиѧномъ», «накланъ» вм. «накладъ», лати» вм. «платити». Даже годъ написанія документа обозначенъ вѣрно—цифрою 1043. Въ позднѣйшей Польской надписи на документѣ годъ указанъ также невѣрный—1546.

7. — 1549, сентября 1, «ѕ Вшу». «Вызнáный листъ» Богуша густиновича, князя Гедройтскаго, объ отдачѣ имъ въ закладъ ей «сѣножати», по имени Торпейкишки, Павлу Шимковичу дройтю, «тивѕну Виленскому, державцы Ѵшполскому [и] Пенѧнскому».—Р.—2.

Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

8. — 1550, октября 30, «ѕ Вилни». Выпись изъ книгъ марлка дворнаго, подскарбія земскаго Ивана Горностая, постановеннаго имъ судебнаго рѣшенія по дѣлу между Настасьею Боповною, боярынею подчашаго господарскаго Николая Юрьевича дивила, и Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Винскимъ, державцею Ушполскимъ и Пенянскимъ, объ отнятіи поѣднимъ у первой человѣка ея Михаила съ тремя пасынками и емли пустовской Петюлишской».—Р.—3.

Въ основу рѣшенія положенъ «ѡбычай права посполитого ъского». Упоминаются: «Статутъ», «децкий». Есть выраженіе: ежи подрати». Въ концѣ документа сохранились остатки мячной печати.

9. — 1551, іюня 5, «ѕ Кгедройтяхъ». «Вызнáный листъ» иръ Миса, Яна и Щаснаго Мартиновичей объ обмѣнѣ ихъ илями съ Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Винскимъ, державцею Ушполскимъ и Пенянскимъ.—Р.—1.

Мартиновичи отдали Гедройтю землю свою, «врочищемъ илкговщину», а сами получили отъ него въ обмѣнъ землю, рочищемъ Ѵрлоковщину». Реченіе: «рубль грошей». Въ концѣ кумента оттиснуты четыре печати.

10. — 1552, іюля 6, «у Кгедроитяхъ». «Вызнáный листъ» ярина господарскаго Еронима Юшковича объ обмѣнѣ его зем-

лями съ Павломъ Шимковичемъ Гедройтемъ, тивуномъ Виленскимъ, державцею Ушполскимъ и Пенянскимъ.—Р.—1.

Юшковичъ отдалъ Гедройтю нивку человѣка своего Балтромея Петкевича, «на-ймя Кгровжи», а Гедройть взамѣнъ ея отдалъ нивку, «на-ймя Наркушки». Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

11. — 1555, апрѣля 19, «8 Вилкомиры». «Вызна́ный листъ» боярина господарскаго Войтеха Габріяловича о продажѣ имъ своей нивы боярину господарскому Шимку Яновичу.—Р.—2.

Нива называлась «Крижюшка» и была «ѿчызная», а потому продажа ея состоялась «зъ дозволеньемъ врадꙋ господарьского Вилкомирского». Реченія: «обель вечно», «рубль грошей», «телесная присꙗга». Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

12. — 1556, іюля 4 (мѣсто не обозначено). «Вызна́ный листъ» боярина господарскаго «повету Вилкейского» Балтромея Ѳедоровича съ женою Доротою, дочерью «Ѝгнешкою» и «товарышы: Петромъ, Ѝномъ [и] Валентыномъ Павловичи» о передачѣ ими «на вѣчность» своей сѣножати земянину господарскому Станиславу Явидовичу Каловтову.—Р.—3.

Сѣножать названа «Побиржа, на-имя Ѳедорышка, лежитъ при реце Веене». Передача ея состоялась въ вознагражденіе за то, что нѣкоторыя сѣножати Станислава Каловтова, «съ померы волочное выполниваючи ѡбрубъ нашъ, намъ въ-вобрубъ зашли». Реченія: «ѡбаполъ дороги Поштовскоѥ», «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты три печати. Въ двухъ позднѣйшихъ Польскихъ надписяхъ Каловтовъ названъ Колотовскимъ. Документъ отъ ветхости распался на три неравныхъ куска, многія слова на сгибахъ отгнили и выцвѣли.

13. — 1557, марта 13, «8 Вилни». Выпись изъ книгъ «врядꙋ воеводства Виленского» постановленнаго намѣстникомъ Виленскимъ Яномъ Андреевичемъ Новицкимъ судебнаго рѣшенія по дѣлу между княземъ Каспоромъ Николаевичемъ Гедройтемъ и земяниномъ господарскимъ Станиславомъ Мартиновичемъ Вековичу о взаимныхъ обидахъ и имущественныхъ счетахъ.—Р.—3.

Упоминаемыя въ документѣ мѣстности: «селище Енюлишки», «Дѫсковы». Реченія: «децкованьє», «листъ децский», «копный wбычай», «испашь»=паханье чужой земли («еще за небожчика пана Павла Шимкевича присужоно на Каспорѫ копнымъ wбычаемъ за испашь чѣвку его Кгедроитскомѫ Инѫ Рѫсинѫ гречихи пять копъ, ячменю три копы, wвса две копе»), «межи драти», «наймитъ печюлевый», «рыкѫня»—женская должность при панскомъ дворѣ, «кошѫля», «Ѫбранье Московское золотомъ, шолкомъ съ китайкою», «лукъ роботы Киевское». Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

14. — 1558, іюня 26, «Ѫ Дубинкгахъ». «Вызна́ный листъ» Якуба и Андрея Яновичей и матери ихъ Ганны Матеевны о продажѣ ими своей земли «Рымъковщызны» Станиславу Мартиновичу Вековичу.—Р.—2.

Реченіе: «рубль грошей». Въ концѣ документа оттиснуты три печати.

15. — 1560, апрѣля 2, «Ѫ Вилни». Привилей, данный королемъ Сигизмундомъ Августомъ дворянину господарскому Станиславу Вековичу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ Гедройтскомъ имѣніи.—Р.—1.

Вековичъ просилъ дозволенія поставить корчму «на гостинцы, на дорозе вѣликой, которая идеть зъ места Виленского до Молятъ». Дозволеніе дано Вековичу и его преемникамъ подъ условіемъ, «абы зъ оное корчмы ихъ злодейства не множилися». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная Латинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская печать и скрѣпа «писара» Яна Николаевича Гайки.

16. — 1561, марта 5, «Ѫ Вилни». Выпись изъ книгъ «врядѫ воеводства Виленского» постановленнаго «высажоными» судьями воеводы Виленскаго Николая Радивила судебнаго рѣшенія по дѣлу дворянина господарскаго Станислава Вековича и земянина господарскаго Мартина Станиславовича съ князьями Каспоромъ и Станиславомъ Николаевичами Гедройтями о захватѣ Каспоромъ Гедройтемъ земли первыхъ двухъ лицъ и снятіи съ нея жита.—Р.—3.

Мѣстности: «Золборкъ», «дворъ господарьский Wнторский». Выраженія: «сторона жалобливая», «сторона поводовая»=истецъ; «вижъ»; «листъ умоцованый»=довѣренность; «содранье межъ».

Въ документѣ есть противорѣчіе: одинъ изъ судей, еще ранѣе разбиравшихъ это же дѣло, первоначально названъ «Мицко Миколаевичъ», а потомъ—«Миколай Мицкевичъ». Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати судей.

17. — 1561, мая 15, «ѕ Шовкянахъ». «Листъ» пана Виленскаго, старосты Жомойтскаго, Еронима Александровича Ходкевича, съ назначеніемъ служебнику его Василю Васильевичу сельца Упины и при немъ семи волокъ «не осѣлыхъ» въ землѣ Жомойтской.—Р.—2.

Въ документѣ поименованы всѣ «люди» сельца Упины, «данные» означенному служебнику, и опредѣлены границы выдѣленнаго участка земли. Участокъ выдѣленъ, повидимому, изъ королевскихъ владѣній, такъ-какъ данъ служебнику Василю Васильевичу въ виду его годности «ку службе короля его милости» и подъ тѣмъ условіемъ, что «ѡнъ самъ и потомъки его маютъ съ того служити службу господарьскую военную ведлугъ ѕѳалы великого князьства Литовского, такъ ѡко и иншие земяне короля го милости въ земли Жомоитской служатъ». Въ документѣ упоминаются мѣстности: «волость Видѕклевская, ку старосту Жомоитскому прислухаючая», «село Довконтайти», «село Кгевили». Реченія: «прислухати»=принадлежать, относиться; «ѡбрубъ»=участокъ земли подъ лѣсомъ или полями, неопредѣленной величины. Въ концѣ документа—собственноручная подпись и оттиснутая печать Еронима Ходкевича. Въ позднѣйшей Польской надписи на документѣ Василій Васильевичъ названъ по фамиліи Гильвицкимъ (срвн. ниже, № 28).

18. — 1563, февраля 5, «ѕ Петръкове». Грамота короля Сигизмунда Августа пану Троцкому, гетману великаго княжества Литовскаго Григорію Александровичу Ходкевичу, съ приказаніемъ сохранить за земяниномъ господарскимъ Васильемъ Васильевичемъ участокъ земли, данный ему въ землѣ Жомойтской «небожчикомъ» Еронимомъ Ходкевичемъ.—Р.—2.

Въ грамотѣ, между прочимъ, замѣчено, что «небожчикъ» Еронимъ Ходкевичъ «не мелъ моцы властности нашое господарьское никому роздавати, держечи тое староство [Жомойтское] и волости, къ нему належачие, только до живота своего». Упоминается волость Видуклевская. Реченіе: «справца» староства Жо-

йтскаго. Въ концѣ грамоты—собственноручная Латинская под-
сь короля: «Sigismundus Augustus rex», оттиснутая королевская
чать и скрѣпа «писара» Яна Шимковича. Въ позднѣйшей
льской надписи Василій Васильевичъ также названъ Гильвиц-
мъ, а данное ему имѣніе—Гильвичами (срвн. ниже, № 28).

19. — 1565, декабря 30, «8 Вилни». Привилей, данный ко-
лемъ Сигизмундомъ Августомъ земянину господарскому Стани-
ву Вековичу на постройку и содержаніе имъ корчмы въ своемъ
дройтскомъ имѣніи.—Р.—1.

Дозволеніе содержать корчму «при дорозе великой, которая
еть ѿ костела Кгедройтьского до Силникъ», и при томъ съ
вобожденіемъ ея отъ всякаго «плату и капъщизны», дано Ве-
вичу и его потомкамъ подъ тѣмъ условіемъ, «абы зъ оное
рчмы никоторые злочинства не деяли и не становили». Доку-
нтъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная
тинская подпись короля: «Sigismundus Augustus rex», оттисну-
я королевская печать и скрѣпа «писара» Яна Николаевича
йки.

20. — 1566, октября 15, «въ Бетикголе». «Вызна́ный листъ»
рина господарскаго Андрея Матеевича о продажѣ имъ своей
вы боярину господарскому Станиславу Грицевичу.—Р.—2.

Нива, «врочыщомъ Трумпишки, въ Шкгучанахъ», была
чизная»; Матеевичъ рѣшился продать ее, «маючы пилную а
икую потребу пенезей». Упоминается «волость Шйрмкголская».
раженія: «въ право не 8ступуючы»=не начиная суда; «братья
ьрыечная»; «ѡбель вечне»; «рублъ грошей»; «пенези белѥе».
концѣ документа оттиснуты три печати.

21. — 1567, августа 14, «въ Кгедройтьмхъ». «Вызна́ный
тъ», данный княземъ Каспоромъ Николаевичемъ Гедройтемъ
ну Станиславу Мартиновичу Вековичу, о примиреніи ихъ между
ою по всѣмъ прежнимъ спорнымъ дѣламъ.—Р.—2.

Реченія: «врмдъ воевотства Виленского»; «ѡдержати 8вмс-
о»; «въ-ни-вечь ѡбернути»; «покасовати»; «зар8ка»; «р8бль
шей». Въ концѣ документа—остатки трехъ оттиснутыхъ печа-

тей и собственноручная подпись князя Гедройтя «письмомъ Рускимъ».

22. — 1571, февраля 8, «8 Билунахъ». «Вызна́ный листъ» Юрія Станиславовича о долгѣ его пану Андрею Марковичу въ три копы грошей.—Р.—2.

Юрій Станиславовичъ обязуется уплатить долгъ «на Матку Божью свѡта последнего въ року теперъ идѕчомъ». Въ документѣ упоминаются: «возный», «врадъ господарьский кгродский Виленский». Въ концѣ документа оттиснуты двѣ печати.

23. — 1577 (?), іюня 5, индикта 5, «8 Вилкомире». «Вызна́ный листъ» Юрія Петрашовича о продажѣ имъ своей нивы человѣку пана Станислава Григорьевича Пашку Яновичу.—Р.—1.

Петрашовичъ продалъ ниву свою «на солянку жита надъ сеножатьми въ селахъ Романовщиную», продалъ «ѡбель вѣчно и на вѣки непорушно», и при томъ съ такимъ условіемъ: «если бы хто мѣлъ тое дѣло узырывати, тогды я маю ѡчищати тую ниву своимъ накладомъ». Реченіе: «рубль грошей». Въ текстѣ документа годъ его написанія не обозначенъ, только на оборотѣ позднѣйшею рукою написана арабская цифра 1580. Въ концѣ документа оттиснута одна печать.

24. — 1584, іюля 5, «въ Росейнѧхъ». Королевскій «позовъ» земянину господарскому Щастному Якубовичу Ракглойтя Воинжодовича на судъ земскій Жомойтскій по дѣлу объ укрывательствѣ имъ двухъ женщинъ изъ чужой челяди: Ганны Грицовны и дочери ея Софьи Николаевны.—Р.—3.

Названія мѣстностей: волости «Росенская», «Потумшевская», «Крожская», «Корклѧнская»; имѣнья «Полапиши въ Ракглойтѧхъ», «Плущенское», «Ракглойти». Реченія: «сторона»=посторонніе свидѣтели; «сторона поводовая»=истецъ; «возный»; «ѧко на рокѕ завитомъ»; «тесть»; «мужъ» и «жона»; «велдомый непохожий»—должность въ панскомъ дому. Заслуживаетъ вниманія также употребленіе слова «годъ» въ смыслѣ нашего *года* (6 разъ) и слова «рокъ» въ значеніи *срока*, равно какъ употребленіе окончанія *ть* въ неопр. накл. глаголовъ: «меть», «кормить», «годовать». Наркевичъ (или Нарковичъ) одинъ разъ по опискѣ названъ «Нар-

койть». Въ концѣ документа—слѣды большой оттиснутой печати и подпись «писара» Адама Рустейковича.

25. — 1584, ноября 12, «въ Кроштахъ». «Вызна́ный листъ» земянки господарской Ганны Станиславовны Гедройтевой, съ выраженіемъ удовлетворенія выдѣленнымъ ей братьями ея Николаемъ и Крыштофомъ Бартошевичами приданымъ изъ имѣнія умершаго ихъ отца.—Р.—1.

Въ документѣ упоминаются: «врадъ земский» и «кгродский», «право (=судъ) земское» и «кгродское»; употреблены выраженія: «ако на рок8 завитомъ», «ничимъ не касуючы», «досить 8чиненье». Польское воздѣйствіе сказалось въ реченіяхъ: «первшими», «зацныхъ» (вм. прежняго «добрыхъ»), «ватъпливости» (sic!). Въ концѣ документа—три оттиснутыя печати и три подписи свидѣтелей, изъ коихъ двѣ Польскихъ.

26. — 1585, іюня 21, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Виленскихъ перенесенной въ эти книги изъ книгъ гродскихъ «врад8 господарьского староства Упитского» выписи о продажѣ земяниномъ господарскимъ Николаемъ Станиславовичемъ Вековичемъ имѣнія своего Гедройтей земянину господарскому Мартину Билунскому.—Р.—1.

Документъ писанъ на большомъ пергаменномъ листѣ и имѣетъ форму грамоты; выданъ Мартину Билунскому, который, «заховуючы се водлугъ Статут8, права посполитого и 8ѳалъ соймовыхъ», просилъ о перенесеніи прежней выписи въ Виленскія земскія книги. Документъ мѣстами проѣденъ насквозь (вѣроятно, вслѣдствіе несовершенной выдѣлки пергамена), и, сверхъ того, на сгибахъ многія слова совершенно выцвѣли и не могутъ быть прочтены. Вмѣстѣ съ имѣніемъ Гедройтями, «лежачимъ въ земли Виленской, въ округ8 Кгедройтскомъ», возлѣ «гостинца зъ местечка Малцкого до Вильни», были проданы и другія земли и пустовщизны, «къ тому двор8 прислухаючыя», именно: «Первербушки», «Смилкгишки», «Бабунялишки», «Шнулишки» и «Кгамъратишки». Имѣніе продано вмѣстѣ «зъ челедью невольною, зъ огородниками, зъ людьми [тя]глыми похож[ыми и н]епохожыми и зъ ихъ землями и съ пустовщизнами», въ томъ числѣ и съ «паробъками того двора»; семьи тяглыхъ людей несутъ на себѣ

каждая отъ «полслужбы» до полутора «службъ». Въ документѣ подробно перечислены всѣ принадлежности и составныя части имѣнія, при чемъ «ставы» отличаются отъ «пр8довъ», упоминаются «дворъ съ б8дованемъ хоро́мъ», «пр8дища», «сажовки», «гоны бобровые», «проробки». Изъ употребленныхъ въ документѣ реченій могутъ быть также отмѣчены: «листъ продажный», «листы купные и закупные», «вливаючы на него . . . все право», «8 кождого права»=при каждомъ судебномъ дѣлѣ, «ако на рок8 завитомъ», «зар8ка», «переказа», «братаничъ», «зать», «пенези белые», «весполокъ». Нѣкоторыя существительныя средняго рода на *ньє*, написанныя въ полномъ видѣ, безъ сокращеній, употреблены здѣсь въ первый разъ съ опущеніемъ мягкаго знака, наприм.: «словоречене», «заведенемъ», «имень»; два глагола употреблены въ неопред. наклоненіи съ окончаніемъ *ть*: «wтъправ8 8чинить», «меть». Встрѣчается нѣсколько описокъ, какъ наприм., въ первой же строкѣ текста: «стат8т8товымъ». Въ концѣ документа—подпись «писара»; слѣдовъ печатей не сохранилось. Сбоку документа—позднѣйшая Польская надпись: «Roku 1676, m-ca augusta dwunastego dnia, ten extract pan Marcyan Pacewicz u sądu głównego do act podał».

27. — 1586, января 15, «8 Вилни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врад8 воеводства Виленского» устнаго сознанья и «еднального листа» земянина господарскаго Станислава Павловича Гедройтя по дѣлу о «боях и шкодахъ», причиненныхъ ему нѣкоторыми «подданными» пана Мартина Андреевича Билунскаго.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Мартину Билунскому, «подданые» котораго, изъ имѣнія его «Кгедроитского Вековичовского», учинили «бой киевый» самому Станиславу Гедройтю и «бой»—«возничкѣ» его, Яну Станиславовичу, а также и другія «шкоды». Въ документѣ упоминаются: «врадъ кгродский», «врадники кгродские», «позвы земские», «возный повет8 Виленъского». Встрѣчаются выраженія: «на словореченье голое», «досыть 8чиненье», «кас8ючы и 8мораючы всю справ8». Въ концѣ документа—двѣ «притисненыхъ» печати и подпись гродскаго «писара».

28. — 1587, марта 31, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «враду воеводъства Виленского» устнаго сознанья и «да-

ровнаго листа» земянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдачѣ имъ имѣнія своего Гильвичей съ двумя при немъ сельцами въ даръ товарищамъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартошевичу Жуку.—Р.—4.

Настоящая выпись выдана Яну Одаховскому. Въ своемъ «даровномъ листѣ» Гильвицкій признаётъ, что «тое именье онъ былъ выслужылъ на его королевское милости славное памети Жыкгимонте Августе» (срвн. выше, №№ 17 и 18) и получилъ на него отъ короля «привилей-данину», и что онъ даритъ «товарышамъ» своимъ какъ это имѣніе, такъ и два сельца при немъ: «Две Wчеки» и «Поп8шенцы» (въ др. мѣстѣ «Попушинцы»), «зъ людьми wселыми и со всими пожытками»; имѣніе находится «въ земли Жомойтской, 8 волости Вид8клевской». Въ документѣ упоминаются: «врадъ кгродский», «врадники кгродские», «право посполитое», «Стат8тъ и 8оалы великого кѫзтва Литовского», «вольность шляхецкая», «право неѿзовное». Терминъ «право» здѣсь ужѣ употребляется въ смыслѣ *jus*, а не *judicium*, какъ было въ предшествующихъ документахъ. Встрѣчаются выраженія: «даю-дар8ю»; «възливаю» право вѣчности на ихъ милости; «влитое ѿ мене на ихъ милости» право вѣчности; «зо всимъ на все»; «въсимъ в-обецъ и кождом8 з-особна»; «досыть 8чынити»; «wбель вечно»; «со всими всякими» грунтами, дворными и «м8жицкими»; «wбъчому»=чужому, постороннему; «въздоймомъ або wгуломъ»; «щадки»=исчадія, отдаленные потомки. Въ концѣ документа—три «прытисненыхъ» печати «врадниковъ» и четыре подписи.

29. — 1587, марта 31, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врад8 воеводъства Виленьского» устнаго сознанья и «листа-записа» земянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдачѣ имъ всей «маетности» своей, «лежачой и р8хомой», послѣ своей смерти, въ даръ пріятелямъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартошевичу Жуку.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Станиславу Жуку. Гильвицкій «даетъ-даруетъ» «преречонымъ wсобамъ», «по животѣ своемъ», «всю wгуломъ маетность» свою, «которая въ праве посполитомъ речьми р8хомыми и маетностью лежачою зоветься», въ томъ числѣ и «стадо свирепе», но подъ однимъ условіемъ: «только челядь

мою невольную всю по моемъ животе вольною чыню, и съ тое маетности моее слугамъ моимъ и челади маеть быти ѿ ихъ милости нагорожано водле ласки ихъ милостей и заслуги ихъ». Слово «годъ» употреблено одинъ разъ въ значеніи нашего *года*. Въ концѣ документа—три «притисненыхъ» печати «врадниковъ» и три ихъ подписи.

30. — 1587, марта 31, «ѵ Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадѵ воеводьства Виленьского»—такая же точно, какъ и предыдущій документъ.—Р.—4.

Выпись выдана Яну Одаховскому и Станиславу Жуку. Въ концѣ—три «притисненыхъ» печати и четыре подписи.

31. — 1588, іюня 14, «въ Росейнѣхъ». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ перенесенной въ эти книги изъ книгъ гродскихъ воеводства Виленскаго выписи о передачѣ «небощикомъ» Василіемъ Гильвицкимъ имѣнія своего Гильвичей въ даръ товарищамъ своимъ Яну Одаховскому и Станиславу Жуку.—Р.—4.

Перенесеніе прежней выписи изъ однѣхъ книгъ въ другія сдѣлано по заявленію Станислава Жука, которому выданъ и настоящій документъ. Въ текстѣ выписи воспроизведенъ полностью документъ, описанный выше подъ № 28, съ тою лишь разницею, что онъ признанъ выданнымъ не одному Одаховскому, но вмѣстѣ съ нимъ и Жуку. Сверхъ указанныхъ въ немъ особенностей, въ настоящей выписи могутъ быть отмѣчены еще выраженія: «врадъ земъский», «врадники земъские», «подлугъ». Въ концѣ—двѣ «притисненыхъ» печати «врадниковъ» и подпись «писара».

32. — 1588, іюня 14, «въ Росейнѣхъ». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ перенесенной въ эти книги изъ книгъ гродскихъ воеводства Виленскаго выписи объ отдачѣ «небощикомъ» Василіемъ Гильвицкимъ всей «маетности» своей, «лежачой и рухомой», послѣ своей смерти, въ даръ пріятелямъ своимъ Яну Одаховскому и Станиславу Жуку.—Р.—3.

Въ составъ настоящей выписи вошелъ полностью документъ, описанный выше подъ № 30. Перенесеніе его изъ однѣхъ книгъ въ другія сдѣлано по заявленію Станислава Жука, а

настоящая выпись выдана Яну Одаховскому. Особенности ея текста—тѣ же, какія отмѣчены выше подъ №№ 29 и 31. Въ концѣ—двѣ «притисненыхъ» печати и подпись «писара».

33. — 1588, іюня 14, «въ Росейнѣхъ». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ—такая же точно, какъ и предыдущій документъ.—Р.—4.

Выпись выдана Станиславу Жуку.

34. — 1589, января 18, «ѕ Городне». Декретъ короля Сигизмунда III, закрѣпляющій имѣніе Гильвичи въ вѣчномъ владѣніи земянъ Яна Одаховскаго и Станислава Жука.—Р.—3.

Декретъ данъ по поводу жалобы названныхъ лицъ на ротмистра Николая Суходольскаго, который 5-го марта 1588 г. насильно завладѣлъ Гильвичами, предварительно давши королю «справу», якобы покойный Гильвицкій владѣлъ этимъ имѣніемъ по «праву ленному», и получивши отъ короля «данину» на владѣніе Гильвичами и «ѕвыжчого»—для ввода во владѣніе. Со своей стороны Одаховскій и Жукъ, въ качествѣ главнаго доказательства своихъ правъ, представили «прывилей» покойнаго короля Сигизмунда Августа, писанный «ѕ Городне» 28-го іюня 1568 г., «передъ ѕниею, кгды еще пры вольномъ шаѳѕнку вечности добра господаръские зоставали» (этого документа нѣтъ въ числѣ здѣсь описываемыхъ), которымъ имѣнія Упина и Гильвичи отдаются во владѣніе Гильвицкому «на вечность». Въ документѣ упоминаются: «право посполитое», «сторона поводовая», «сторона ѿпорная», «рокъ правный»=судебный срокъ, «листъ ѕвыжчый»=документъ о вводѣ во владѣніе, «везенье»=темница, «паны рады» королевскіе, «дворанинъ»=служащій при дворѣ, «возный». Встрѣчаются выраженія: «ѿказъ чынечы»=не признавая себя виновнымъ; «влеваючы право» на нихъ; «зо всимъ на все». Слово «годъ» однажды употреблено въ значеніи нашего *года*; три глагола поставлены съ окончаніемъ *ть* въ неопред. накл.: «розопретьсе», «быть», «записать». Въ концѣ документа—оттиснутая королевская печать и подпись «писара» Габрыеля Вóйны.

35. — 1591, мая 31, «ѕ Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадѕ воеводства Виленьского» устнаго сознанья и «квита»

вознаго Виленскаго повѣта, по имени Размуса Яновича, о продажѣ «писаромъ» земскимъ Мальхеромъ Петкевичемъ «службы людей» земянину господарскому Мартину Билунскому.—Р.—1.

Выпись выдана Мартину Билунскому. Продаваемая «служба людей», изъ принадлежащаго Петкевичу имѣнія «Кглитишъского, въ повете Виленскомъ лежачого», «домомъ своимъ седить неподалекѕ подданыхъ пана Мартина Билѕнъского, именья его Кгедройтъского, прозываемыхъ Кгѕдейковъ», и состоитъ изъ «подданыхъ» Петкевича «Михала а Шна Шкѕбовичовъ Кгирчелевъ зъ жонами и зъ детьми ихъ»; они проданы вмѣстѣ «зо всими кгрунты [и] пожытками, до тое слѕжбы людей прыналежачыми». Продажа состоялась въ присутствіи «вознаго» и «стороны шлѧхты», при чемъ Петкевичъ «завелъ и подалъ» упомянутыхъ «поддаными» своихъ «въ моць, въ спокойное а вечъное ѕжыванье» Билунскому «водѕгъ листѕ записѕ своего вечысто продажного» (или въ другомъ мѣстѣ: «водле листѕ добровольного wписѕ своего продажного»).—Въ документѣ названы имѣнія: «Кгедройти», «Дѕбинское» (Юрія Николаевича Радивила). Въ концѣ—«прытисненая» печать «врадника» и подпись «писара».

36.— 1598, мая 8 и 15, «въ Росейнѧхъ». Выпись изъ книгъ справъ гродскихъ «врадѕ старостваа Жомоитского»: 1) оповѣданья земянина господарскаго Лаврина Якубовича Товтвида, и 2) устнаго сознанья и «квита» вознаго Станислава Петровича—объ отказѣ земянина господарскаго Николая Яновича Нарутовича отдать Товтвиду половину грунтовъ въ полѣ Мейлишкахъ, купленную ранѣе отцомъ Товтвида у родителей Нарутовича.—Р.—3.

Выпись выдана Лаврину Товтвиду. Мейлишки (названные въ другомъ мѣстѣ Мелишками) находятся «въ земли Жомоитской, ѕ волости Тонъдѧкгольской». Въ документѣ встрѣчаются выраженія: «листъ кѕпчый» и «листъ купъный», «сторона»=посторонніе свидѣтели, «wтъ мала до велика», «годъ» въ значеніи нашего *года*, союзъ «хотя» два раза. Въ концѣ—одна оттиснутая печать и подпись «писара».

37.— 1598, іюля 26, «ѕ Виль[ни]». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадѕ воеводства Виленского» жалобы «врадника» земянина господарскаго Мартина Билунскаго, по имени Юрія

Твирбута, на земянина и вознаго Размуса Яновича о захватѣ и покошеніи имъ сѣножати у «подданыхъ» Мартина Билунскаго, Собуля и Янюля Юрьевичей.—Р.—1.

Выпись выдана Мартину Билунскому. Документъ пострадалъ отъ сырости и посединѣ нѣсколько прогнилъ, почему и названіе сѣножати не можетъ быть прочтено. Пострадавшіе проживали въ селѣ Матушанцахъ Гедройтскаго имѣнія, а сѣножать ихъ находилась «недалеко гостинца Малѧтского» и однимъ концомъ примыкала къ грунтамъ Размуса Яновича, который и увезъ съ нея траву «до домꙋ своего, въ повете Виленскомъ, въ окрꙋгꙋ Кгедройтьскомъ, въ чорной дорозе, ѩко ѡнъ самъ менитъ, лежачого». Печатей и подписей нѣтъ.

38. — 1601, іюля 4, «въ Росейнѧхъ». Выпись изъ книгъ справъ «врѧдꙋ земъского земли Жомоитской» сознанья и «квита» вознаго Лаврина Ковалецкаго о продажѣ земяниномъ господарскимъ Михаиломъ Францишкевичемъ половины нивы своей земянину господарскому Михаилу Альбиновичу.—Р.—1.

Выпись выдана Михаилу Альбиновичу. Нива была «ѡчизная», называлась «Клунвити» и входила въ составъ имѣнія Францишкевича «Потрушли», расположеннаго въ Видуклевской волости, въ землѣ Жомойтской; возный же Ковалецкій былъ той же земли, но волости Венвянской. Францишкевичъ «подалъ-поступилъ» половину нивы «[въ] вечное и въ спокойное ꙋжыванье» Альбиновичу «водлугъ листу своего продажы вечыстой». Въ документѣ употреблены реченія: «сторона», «годъ»—съ тѣмъ же значеніемъ, что̀ и выше въ № 36; упоминается Статутъ. Въ концѣ—двѣ оттиснутыхъ печати «врѧдниковъ земъскихъ» и подпись «писара».

39. — 1606, іюля 10, «ꙋ Вильни». «Квитовный записъ» земянина господарскаго Андрея Мицевича Явида съ выраженіемъ удовлетворенія полученными имъ отъ стольника королевскаго Мартина Андреевича Билунскаго, взамѣнъ завѣщанныхъ ему дядею его Яномъ Андреевичемъ Билунскимъ денегъ—двухъ тысячъ копъ грошей, двумя селами: Голминянами и Барташунами.—Р.—2.

Деньги были переданы завѣщателемъ брату своему Мартину Билунскому на храненіе до совершеннолѣтія Явида, приходившагося завѣщателю «сестранкомъ». Билунскій купилъ на эти

деньги у «швакгровъ» своихъ Ясинскихъ, сверхъ двухъ названныхъ селъ, еще «два застенки: Поберли и Нарутышъки», расположенные также «ѕ повете Упитскомъ».—Въ документѣ встрѣчаются реченія: «дворенинъ»=служащій при дворѣ, «wпекунъ», «позывати до права», «зарѕка», «протывъ мне»=въ мою пользу, «годъ» въ нынѣшнемъ его значеніи, а также шесть глаголовъ съ окончаніемъ *ть* въ неопред. накл. Въ концѣ документа—четыре оттиснутыхъ печати и четыре Польскихъ подписи.

40. — 1608, января 14, «ѕ Вилни». «Выречоный листъ» земянъ господарскихъ Флоріана Юрьевича и Сусанны Алекшеевны Шловянскихъ съ обязательствомъ на будущее время не взыскивать судомъ съ земянъ господарскихъ Станислава и Балтромея Алекшеевичей и со стольника Мартина Билунскаго денегъ — двадцати копъ грошей, данныхъ Шловянскими покойному Яну Алекшеевичу. — Р. — 1.

Прежде написанія настоящаго «листа», Шловянскіе уже «припозвали были» на судъ «позвы зем[скими] Виленскими» двухъ братьевъ Алекшеевичей, «кладѕчи позвы на вечности именича ихъ Белунского», равно какъ и стольника Мартина Билунскаго, «яко застан[ц]ы того именича помененого Белунъ». Въ «листѣ» употреблены выраженія: «нестанное» (пана Билунскаго), «зарука», «швакгръ», предлогъ «wдъ» (трижды, вм. прежняго «w»). Документъ ветхъ, съ праваго края обсыпался, особенно на сгибахъ. Въ концѣ его—пять оттиснутыхъ печатей и четыре Польскихъ подписи, при чемъ Шловянскій подписался по фамиліи: «Slaw[i]ansky».

41.—1614, января 15, «ѕ Вильни». Выпись изъ книгъ земскихъ воеводства Виленскаго судебнаго рѣшенія по дѣлу земянина господарскаго Петра Падебскаго, его жены Софіи Балуской и падчерицы Марины Евфовичовны, съ дѣтьми умершаго Мартина Билунскаго о противозаконномъ удержаніи послѣдними «поддого» Балтромея Бонвича Белы, принадлежавшаго прежде покойному первому мужу Софіи Падебской Евфовичу и отданнаго имъ въ залогъ Мартину Билунскому. — Р. — 5.

Выпись подана панамъ Билунскимъ, которые приговорены были судомъ къ возвращенію «того поддого» и къ

детьми и зо въсими кгрȣнътами и маетностью ихъ панȣ Издебскомȣ, малжонъце и пасеръбицы его», но «ȣмоцованый» коихъ «апелевалъ до сȣдȣ головъного трыбȣнального» противъ такого «декрета». Документъ важенъ тѣмъ, что въ подробности излагаетъ ходъ и порядокъ судопроизводства въ Виленскомъ земскомъ судѣ. Изъ мѣстностей въ немъ названы: «именье Свобишъское (Свобиское), въ повете Вилъкомирскомъ лежачое», «селко Штойни, въ повете Виленъскомъ лежачое», «ѳольваръкъ Кгедъройтский», проданный Станиславомъ Езофовичемъ Юрію Келпшу. Встрѣчаются термины и выраженія: «декретъ сȣдȣ головъного трыбȣнального», «видымȣсъ съ книгъ головныхъ трыбȣнальскихъ», «листъ заставный», «интромисыя» (=прежнему «листъ ȣвяжчый»), «листъ ѡписъ, мемрамъ голый, неписаный», «врадники сȣдовые земское Виленские», «возный поветовый», «ѡсобы жалобъливыя», «сторона жалобливаꙗ», «жалобъливые», «сторона ѡбъжалованаꙗ», «акъторы» и «акторки», «давности земъския», «застава», «зарȣка», «ветовати», «ꙗко на рокȣ завитомъ», «длꙗ зносȣ и збитꙗ позвȣ», «моцъ ȣмоцованомȣ своемȣ на зыскъ и стратȣ злетили», «восполокъ», глаголы съ окончаніемъ *ть* въ неопред. накл. («бȣрыть», «постȣповать», «быть»); существительныя съ окончаніемъ *нье* пишутся безъ мягкаго знака въ полномъ видѣ, безъ титлъ («нароженꙗ», «именꙗ» и «именьꙗ», «деръжане», «з-ыменемъ»). Польское вліяніе сказалось въ реченіяхъ: «поведзилъ», «первшый», «перъшыми». Въ концѣ документа — двѣ оттиснутыхъ печати и подпись «писара».

42.—1615, сентября 2 и 9, «ȣ Вильни». «Видымȣсъ» изъ книгъ гродскихъ «врадȣ воеводства Виленъского» жалобы земянина господарскаго Якуба Яновича Вилейки и квита вознаго Яна Вишомирскаго о побояхъ, нанесенныхъ Якубу Вилейкѣ земяниномъ господарскимъ Адамомъ Мартиновичемъ Билунскимъ. — Р.П. — 2.

Документъ выданъ «стороне потребȣючой». Квитъ вознаго вписанъ въ него на Польскомъ языкѣ. Въ документѣ различаются: «местечко Кгедройтское» (или просто «Кгедройти»), «дворъ Кгедройтский» (принадлежащій земскому судьѣ Сигизмунду Гедройтю), «именье и дворъ Кгедройтские» (принадлежащіе Адаму

Билунскому); упомянутъ «костелъ заложенъ светого Балтромея въ местечку и параѳіи Кгедройтской». Могутъ быть отмѣчены слова: «завинена», написанное безъ мягкаго знака, и «желзывость», какъ примѣръ описки. Въ концѣ документа — едва замѣтные слѣды оттиснутой печати.

43.—1617, октября 23, «въ Росейнѣхъ». Выпись изъ книгъ справъ «врадꙋ земского земли Жомоитской» «даровного вечыстого ѿпису» земянки господарской Кристины Томашовны Яновой Урбановича объ отдачѣ ею имѣнія «Кгевиле» въ пожизненное владѣніе мужу своему Яну Урбановичу. — Р. — 3.

Выпись выдана Яну Урбановичу. «Имениче Кгевиле» расположено «въ земли Жомоитской, ꙋ волости Выдꙋклевской»; вмѣстѣ съ нимъ Кристина Томашовна отдала мужу «часть свою належачꙋю, ꙋ волосты Крожской лежачꙋю, въ земли Жомоитской, прозываемую (въ подл. «прозываемомъ») Пошавшы». Въ документѣ упоминается «Статꙋтъ», и встрѣчаются реченія: «даю-дарꙋю», имѣніе «маетъ спáсти на мене», «голое словореченье», «прысега телесная», «велдомый»—должность при панскомъ дворѣ, «печатаръ», «годъ» въ нынѣшнемъ значеніи, «рожаю людского», «нагородыты»=наградити. Къ винѣ переписчика нужно отнести изобиліе синтаксическихъ неправильностей и простыхъ описокъ. Въ концѣ документа—двѣ оттиснутыхъ печати и подпись «писара».

44.—1622, іюля 2, «въ Росейнѣхъ». Выпись изъ книгъ справъ гродскихъ «врядꙋ староства Жомоитского» квита вознаго земли Жомойтской Григорія Явшевича объ отдачѣ земянами господарскими Андреемъ Антоновичемъ и Полоніею Николаевною Кмитами дома своего Поштово, за долги, земянину господарскому Криштофу Петровичу, мужу и уполномоченному земянки господарской Ядвиги Матеевны Рустейковны. — Р. — 2.

Настоящая выпись выдана Ядвигѣ Рустейковнѣ. Домъ «Пошътово» находится «въ земли Жомоитской, ꙋ волости Вилкийской, въ полю Пошътове, на горе реки Немна». Въ документѣ употреблены реченія: «листъ ѿправчый»=исполнительный листъ, «листъ ꙋважчый», «листъ—добровольный записъ», «ꙋвязанье и ѿправа», «все ѿгꙋломъ»; «сторона» и «годъ»—съ тѣмъ же значеніемъ, что

выше въ № 36. Въ концѣ—одна оттиснутая печать и подпись писара».

45.—1644, августа 2, «въ Минскѕ». «Видымѕсъ» изъ книгъ городскихъ «замкѕ господарского Минского» жалобы пана Германа Зыгмонтовича и квита свидѣтелей—енерала Павла Кимбара и возного Якуба Селицкаго о нанесеніи Зыгмонтовичу побоевъ паномъ Юріемъ Чарковскимъ. — Р. — 3.

«Видымѕсъ» выданъ Юрію Чарковскому. Въ документѣ упоминается Раковъ, «место» князя Казимира Сангушки. Встрѣчаются существительныя средняго рода, написанныя съ опущеніемъ мягкаго знака: «подворе», «зранене», «зъ заворота», «wповедане». Польское вліяніе сказалось въ реченіяхъ: «людзе», «въ поседзенью», «wповедзь». Въ концѣ документа—оттиснутая «врадовая» печать и подпись «писара».

II. ДОКУМЕНТЫ НА ПОЛЬСКОМЪ И ЛАТИНСКОМЪ ЯЗЫКАХЪ.

46. — а) 1602 (мѣсяцъ и число не обозначены), въ Велижѣ. Запись старосты Велижскаго Александра Корвина-Гонсѣвскаго о пожертвованіи имъ фундуша на римско-католическій костелъ Пресвятой Дѣвы Маріи въ Велижѣ.—П.—2. б) 1603, февраля 6, въ Краковѣ. Королевское подтвержденіе предшествующей записи.—П.—2.

Обѣ части документа представляютъ собою позднѣйшія копіи, писаны на одномъ листѣ и одною рукою—тою самою, которою писаны подлинные документы, относящіеся къ іюню 1749 года и описанные ниже, подъ №№ 77 и 78. Признавая необходимымъ построить костелъ въ Велижѣ въ виду многочисленности римско-католиковъ, поселившихся въ Велижѣ и его окрестностяхъ послѣ минувшихъ войнъ, и въ виду отдаленности отъ нихъ другихъ костеловъ, такъ-что много людей умерло безъ напутствія,—Гонсѣвскій принимаетъ на себя обязательство построить зданіе костела на свои средства, на содержаніе же приглашеннаго имъ плебана Лукаша Лосовскаго и его преемниковъ и на поддержаніе порядка въ костелѣ «надаетъ» изъ находящагося въ его пожизненномъ владѣніи Велижскаго староства королевскія имѣнія Мыш-

каждая отъ «полслужбы» до полутора «службъ». Въ документѣ подробно перечислены всѣ принадлежности и составныя части имѣнія, при чемъ «ставы» отличаются отъ «прѫдовъ», упоминаются «дворъ зъ бѫдованемъ хоромъ», «прѫдища», «сажовки», «гоны бобровые», «проробки». Изъ употребленныхъ въ документѣ реченій могутъ быть также отмѣчены: «листъ продажный», «листы купные и закупные», «вливаючы на него . . . все право», «ѫ кождого права»=при каждомъ судебномъ дѣлѣ, «ако на рокѫ завитомъ», «зарѫка», «переказа», «братаничъ», «зять», «пенези белые», «весполокъ». Нѣкоторыя существительныя средняго рода на *ье*, написанныя въ полномъ видѣ, безъ сокращеній, употреблены здѣсь въ первый разъ съ опущеніемъ мягкаго знака, наприм.: «словоречене», «заведенемъ», «имена»; два глагола употреблены въ неопред. наклоненіи съ окончаніемъ *ть*: «ѡтъправѫ ѫчинить», «меть». Встрѣчается нѣсколько описокъ, какъ наприм., въ первой же строкѣ текста: «статѫтѫтовымъ». Въ концѣ документа—подпись «писара»; слѣдовъ печатей не сохранилось. Сбоку документа—позднѣйшая Польская надпись: «Roku 1676, m-ca augusta dwunastego dnia, ten extract pan Marcyan Pacewicz u sądu głównego do act podał».

27. — 1586, января 15, «ѫ Вилни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадѫ воеводства Виленского» устнаго сознанья и «еднального листа» земянина господарскаго Станислава Павловича Гедройтя по дѣлу о «бояхъ и шкодахъ», причиненныхъ ему нѣкоторыми «подданными» пана Мартина Андреевича Билунскаго.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Мартину Билунскому, «подданые» котораго, изъ имѣнія его «Кгедроитского Вековичовского», учинили «бой киевый» самому Станиславу Гедройтю и «бой»—«возничкѣ» его, Яну Станиславовичу, а также и другія «шкоды». Въ документѣ упоминаются: «врадъ кгродский», «врадники кгродские», «позвы земские», «возный повета Виленъского». Встрѣчаются выраженія: «на словореченье голое», «досыть ѫчиненье», «касѫючы и ѫмораючы всю справѫ». Въ концѣ документа—двѣ «притисненыхъ» печати и подпись гродскаго «писара».

28. — 1587, марта 31, «ѫ Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «враду воеводъства Виленского» устнаго сознанья и «да-

ровнаго листа» земянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдачѣ имъ имѣнія своего Гильвичей съ двумя при немъ сельцами въ даръ товарищамъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартошевичу Жуку.—Р.—4.

Настоящая выпись выдана Яну Одаховскому. Въ своемъ «даровномъ листѣ» Гильвицкій признаётъ, что «тое именье онъ былъ выслужылъ на его королевское милости славное памети Жыкгимонте Августе» (срвн. выше, №№ 17 и 18) и получилъ на него отъ короля «привилей-данину», и что онъ даритъ «товарышамъ» своимъ какъ это имѣніе, такъ и два сельца при немъ: «Две Щеки» и «Поп8шенцы» (въ др. мѣстѣ «Попушинцы»), «зъ людьми wселыми и со всими пожытками»; имѣніе находится «въ земли Жомойтской, 8 волости Вид8клевской». Въ документѣ упоминаются: «врадъ кгродский», «врадники кгродские», «право посполитое», «Стат8ъ и 8оалы великого кн̃ства Литовского», «вольность шляхецкая», «право неw̃зовное». Терминъ «право» здѣсь уже употребляется въ смыслѣ *jus*, а не *judicium*, какъ было въ предшествующихъ документахъ. Встрѣчаются выраженія: «даю-дар8ю»; «възливаю» право вѣчности на ихъ милости; «влитое w̃ мене на ихъ милости» право вѣчности; «зо всимъ на все»; «въсимъ в-обецъ и кождом8 з-особна»; «досыть 8чынити»; «wбель вечно»; «со всими всякими» грунтами, дворными и «м8жицкими»; «wбъчому»=чужому, постороннему; «въздоймомъ або wгуломъ»; «щадки»=исчадія, отдаленные потомки. Въ концѣ документа—три «прытисненыхъ» печати «врадниковъ» и четыре подписи.

29. — 1587, марта 31, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врад8 воеводъства Виленьского» устнаго сознанья и «листа-записа» земянина господарскаго Василья Васильевича Гильвицкаго объ отдачѣ имъ всей «маетности» своей, «лежачой и р8хомой», послѣ своей смерти, въ даръ пріятелямъ своимъ Яну Станиславовичу Одаховскому и Станиславу Бартошевичу Жуку.—Р.—3.

Настоящая выпись выдана Станиславу Жуку. Гильвицкій «даетъ-даруетъ» «пречонымъ wсобамъ», «по животѣ своемъ», «всю wгуломъ маетность» свою, «которая въ праве посполитомъ речьми р8хомыми и маетностью лежачою зоветьсѧ», въ томъ числѣ и «стадо свирепе», но подъ однимъ условіемъ: «только челядь

мою невольную всю по моемъ животе вольною чыню, и съ тое маетности моее слугамъ моимъ и челѧди маеть быти ѡ ихъ милости нагорожано водле ласки ихъ милостей и заслуги ихъ». Слово «годъ» употреблено одинъ разъ въ значеніи нашего *года*. Въ концѣ документа—три «притисненыхъ» печати «врадниковъ» и три ихъ подписи.

30. — 1587, марта 31, «ѕ Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадѕ воеводьства Виленьского»—такая же точно, какъ и предыдущій документъ.—Р.—4.

Выпись выдана Яну Одаховскому и Станиславу Жуку. Въ концѣ—три «притисненыхъ» печати и четыре подписи.

31. — 1588, іюня 14, «въ Росейнѧхъ». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ перенесенной въ эти книги изъ книгъ гродскихъ воеводства Виленскаго выписи о передачѣ «небощикомъ» Василіемъ Гильвицкимъ имѣнія своего Гильвичей въ даръ товарищамъ своимъ Яну Одаховскому и Станиславу Жуку.—Р.—4.

Перенесеніе прежней выписи изъ однѣхъ книгъ въ другія сдѣлано по заявленію Станислава Жука, которому выданъ и настоящій документъ. Въ текстѣ выписи воспроизведенъ полностью документъ, описанный выше подъ № 28, съ тою лишь разницею, что онъ признанъ выданнымъ не одному Одаховскому, но вмѣстѣ съ нимъ и Жуку. Сверхъ указанныхъ въ немъ особенностей, въ настоящей выписи могутъ быть отмѣчены еще выраженія: «врадъ земъский», «врадники земъские», «подлугъ». Въ концѣ—двѣ «притисненыхъ» печати «врадниковъ» и подпись «писара».

32. — 1588, іюня 14, «въ Росейнѧхъ». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ перенесенной въ эти книги изъ книгъ гродскихъ воеводства Виленскаго выписи объ отдачѣ «небощикомъ» Василіемъ Гильвицкимъ всей «маетности» своей, «лежачой и рухомой», послѣ своей смерти, въ даръ пріятелямъ своимъ Яну Одаховскому и Станиславу Жуку.—Р.—3.

Въ составъ настоящей выписи вошелъ полностью документъ, описанный выше подъ № 30. Перенесеніе его изъ однѣхъ книгъ въ другія сдѣлано по заявленію Станислава Жука, а

настоящая выпись выдана Яну Одаховскому. Особенности ея текста—тѣ же, какія отмѣчены выше подъ №№ 29 и 31. Въ концѣ—двѣ «притисненыхъ» печати и подпись «писара».

33. — 1588, іюня 14, «въ Росейнѡхъ». Выпись изъ книгъ справъ судовыхъ земскихъ Жомойтскихъ—такая же точно, какъ и предыдущій документъ.—Р.—4.

Выпись выдана Станиславу Жуку.

34. — 1589, января 18, «ѵ Городне». Декретъ короля Сигизмунда III, закрѣпляющій имѣніе Гильвичи въ вѣчномъ владѣніи земянъ Яна Одаховскаго и Станислава Жука.—Р.—3.

Декретъ данъ по поводу жалобы названныхъ лицъ на ротмистра Николая Суходольскаго, который 5-го марта 1588 г. насильно завладѣлъ Гильвичами, предварительно давши королю «справу», якобы покойный Гильвицкій владѣлъ этимъ имѣніемъ по «праву ленному», и получивши отъ короля «данину» на владѣніе Гильвичами и «ѵвѡжчого»—для ввода во владѣніе. Со своей стороны Одаховскій и Жукъ, въ качествѣ главнаго доказательства своихъ правъ, представили «прывилей» покойнаго короля Сигизмунда Августа, писанный «ѵ Городне» 28-го іюня 1568 г., «передъ ѵниею, кгды еще пры вольномъ шаѳѵнку вечности добра господаръские зоставали» (этого документа нѣтъ въ числѣ здѣсь описываемыхъ), которымъ имѣнія Упина и Гильвичи отдаются во владѣніе Гильвицкому «на вечность». Въ документѣ упоминаются: «право посполитое», «сторона поводовая», «сторона ѿпорная», «рокъ правный»=судебный срокъ, «листъ ѵвѡжчый»=документъ о вводѣ во владѣніе, «везенье»=темница, «паны рады» королевскіе, «дворанинъ»=служащій при дворѣ, «возный». Встрѣчаются выраженія: «ѿказъ чынечы»=не признавая себя виновнымъ; «влеваючы право» на нихъ; «зо всимъ на все». Слово «годъ» однажды употреблено въ значеніи нашего *года*; три глагола поставлены съ окончаніемъ *ть* въ неопред. накл.: «розопретьсе», «быть», «записать». Въ концѣ документа—оттиснутая королевская печать и подпись «писара» Габрыеля Вóйны.

35. — 1591, мая 31, «ѵ Вильни». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадѵ воеводства Виленьского» устнаго сознанья и «квита»

вознаго Виленскаго повѣта, по имени Размуса Яновича, о продажѣ «писаромъ» земскимъ Мальхеромъ Петкевичемъ «службы людей» земянину господарскому Мартину Билунскому.—Р.—1.

Выпись выдана Мартину Билунскому. Продаваемая «служба людей», изъ принадлежащаго Петкевичу имѣнія «Кглитишъского, въ повете Виленскомъ лежачого», «домомъ своимъ седить неподалекѕ подданыхъ пана Мартина Билѕнъского, именья его Кгедройтьского, прозываемыхъ Кгѕдейковъ», и состоитъ изъ «подданыхъ» Петкевича «Михала а Ѭна Ѭкѕбовичовъ Кгирчелевъ зъ жонами и зъ детьми ихъ»; они проданы вмѣстѣ «зо всими кгрунты [и] пожытками, до тое слѕжбы людей прыналежачыми». Продажа состоялась въ присутствіи «вознаго» и «стороны шлѫхты», при чемъ Петкевичъ «завелъ и подалъ» упомянутыхъ «подданыхъ» своихъ «въ моць, въ спокойное а вечъное ѕжыванье» Билунскому «водлѕгъ листѕ записѕ своего вечысто продажного» (или въ другомъ мѣстѣ: «водле листѕ добровольного ѭписѕ своего продажного»).—Въ документѣ названы имѣнія: «Кгедройти», «Дѕбинское» (Юрія Николаевича Радивила). Въ концѣ—«прытисненая» печать «врадника» и подпись «писара».

36. — 1598, мая 8 и 15, «въ Росейнѫхъ». Выпись изъ книгъ справъ гродскихъ «врадѕ староства Жомоитского»: 1) оповѣданья земянина господарскаго Лаврина Якубовича Товтвида, и 2) устнаго сознанья и «квита» вознаго Станислава Петровича—объ отказѣ земянина господарскаго Николая Яновича Нарутовича отдать Товтвиду половину грунтовъ въ полѣ Мейлишкахъ, купленную ранѣе отцомъ Товтвида у родителей Нарутовича.—Р.—3.

Выпись выдана Лаврину Товтвиду. Мейлишки (названные въ другомъ мѣстѣ Мелишками) находятся «въ земли Жомоитской, ѕ волости Тонъдѫкгольской». Въ документѣ встрѣчаются выраженія: «листъ кѕпчый» и «листъ купъный», «сторона»=посторонніе свидѣтели, «ѿтъ мала до велика», «годъ» въ значеніи нашего *года*, союзъ «хотѧ» два раза. Въ концѣ—одна оттиснутая печать и подпись «писара».

37. — 1598, іюля 26, «ѕ Виль[ни]». Выпись изъ книгъ гродскихъ «врадѕ воеводства Виленского» жалобы «врадника» земянина господарскаго Мартина Билунскаго, по имени Юрія

Твирбута, на земянина и вознаго Размуса Яновича о захватѣ и покошеніи имъ сѣножати у «подданыхъ» Мартина Билунскаго, Собуля и Янюля Юрьевичей.—Р.—1.

Выпись выдана Мартину Билунскому. Документъ пострадалъ отъ сырости и посединѣ нѣсколько прогнилъ, почему и названіе сѣножати не можетъ быть прочтено. Пострадавшіе проживали въ селѣ Матушанцахъ Гедройтскаго имѣнія, а сѣножать ихъ находилась «недалеко гостинца Малѫтского» и однимъ концомъ примыкала къ грунтамъ Размуса Яновича, который и увезъ съ нея траву «до домѪ своего, въ повете Виленскомъ, въ окрѪгѪ Кгедройтьскомъ, въ чорной дорозе, ѩко ѿпъ самъ менитъ, лежачого». Печатей и подписей нѣтъ.

38. — 1601, іюля 4, «въ Росейнѫхъ». Выпись изъ книгъ справъ «врѧдѪ земъского земли Жомоитской» сознанья и «квита» вознаго Лаврина Ковалецкаго о продажѣ земяниномъ господарскимъ Михаиломъ Францишкевичемъ половины нивы своей земянину господарскому Михаилу Альбиновичу.—Р.—1.

Выпись выдана Михаилу Альбиновичу. Нива была «ѿчизная», называлась «Клунвити» и входила въ составъ имѣнія Францишкевича «Потрушли», расположеннаго въ Видуклевской волости, въ землѣ Жомойтской; возный же Ковалецкій былъ той же земли, но волости Венвянской. Францишкевичъ «подалъ-поступилъ» половину нивы «[въ] вечное и въ спокойное Ѫживанье» Альбиновичу «водлугъ листу своего продажы вечыстой». Въ документѣ употреблены реченія: «сторона», «годъ»—съ тѣмъ же значеніемъ, что̀ и выше въ № 36; упоминается Статутъ. Въ концѣ—двѣ оттиснутыхъ печати «врядниковъ земъскихъ» и подпись «писара».

39. — 1606, іюля 10, «Ѫ Вильни». «Квитовный записъ» земянина господарскаго Андрея Мицевича Явида съ выраженіемъ удовлетворенія полученными имъ отъ стольника королевскаго Мартина Андреевича Билунскаго, взамѣнъ завѣщанныхъ ему дядею его Яномъ Андреевичемъ Билунскимъ денегъ—двухъ тысячъ копъ грошей, двумя селами: Голминянами и Барташунами.—Р.—2.

Деньги были переданы завѣщателемъ брату своему Мартину Билунскому на храненіе до совершеннолѣтія Явида, приходившагося завѣщателю «сестранкомъ». Билунскій купилъ на эти

деньги у «швакгровъ» своихъ Ясинскихъ, сверхъ двухъ названныхъ селъ, еще «два застенки: Поберли и Нарутышъки», расположенные также «8 повете Упитскомъ».—Въ документѣ встрѣчаются реченія: «дворенинъ»=служащій при дворѣ, «ѡпекунъ», «позывати до права», «зар8ка», «протывъ мне»=въ мою пользу, «годъ» въ нынѣшнемъ его значеніи, а также шесть глаголовъ съ окончаніемъ *ть* въ неопред. накл. Въ концѣ документа—четыре оттиснутыхъ печати и четыре Польскихъ подписи.

40. — 1608, января 14, «8 Вилни». «Выречоный листъ» земянъ господарскихъ Флоріана Юрьевича и Сусанны Алекшеевны Шловянскихъ съ обязательствомъ на будущее время не взыскивать судомъ съ земянъ господарскихъ Станислава и Балтромея Алекшеевичей и со стольника Мартина Билунскаго денегъ — двадцати копъ грошей, данныхъ Шловянскими покойному Яну Алекшеевичу. — Р. — 1.

Прежде написанія настоящаго «листа», Шловянскіе уже «припозвали были» на судъ «позвы зем[скими] Виленскими» двухъ братьевъ Алекшеевичей, «кладѕчи позвы на вечности именича ихъ Белунского», равно какъ и стольника Мартина Билунскаго, «ꙗко застав[ц]ы того именича помененого Белунъ». Въ «листѣ» употреблены выраженія: «нестанное» (пана Билунскаго), «зарука», «швакгръ», предлогъ «ѡдъ» (трижды, вм. прежняго «ѿ»). Документъ ветхъ, съ праваго края обсыпался, особенно на сгибахъ. Въ концѣ его—пять оттиснутыхъ печатей и четыре Польскихъ подписи, при чемъ Шловянскій подписался по фамиліи: «Sławʃi]ansky».

41.—1614, января 15, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ земскихъ воеводства Виленскаго судебнаго рѣшенія по дѣлу земянина господарскаго Петра Издебскаго, его жены Софіи Калуской и падчерицы Марины Езофовичовны, съ дѣтьми умершаго Мартина Билунскаго о противозаконномъ удержаніи послѣдними «поддаго» Балтромея Боневича Белы, принадлажавшаго прежде покойному первому мужу Софіи Издебской Езофовичу и отданнаго имъ въ залогъ Мартину Билунскому. — Р. — 5.

Выпись выдана панамъ Билунскимъ, которые приговорены были судомъ къ возвращенію «того подданого зъ жоною и зъ

дѣтьми и зо всими кгр8нѣтами и маетностью ихъ пан8 Издебском8, малжонъце и пасеръбицы его», но «8моцованый» конхъ «апелевалъ до с8д8 головъного трыб8нального» противъ такого «декрета». Документъ важенъ тѣмъ, что въ подробности излагаетъ ходъ и порядокъ судопроизводства въ Виленскомъ земскомъ судѣ. Изъ мѣстностей въ немъ названы: «именье Свобишъское (Свобиское), въ повете Вилькомирскомъ лежачое», «селко Штойни, въ повете Виленъскомъ лежачое», «ѳольваръкъ Кгедъройтский», проданный Станиславомъ Езофовичемъ Юрію Келпшу. Встрѣчаются термины и выраженія: «декретъ с8д8 головъного трыб8нального», «видым8съ съ книгъ головныхъ трыб8нальскихъ», «листъ заставный», «интромисыя» (=прежнему «листъ 8вяжчый»), «листъ ѡпись, мемрамъ голый, неписаный», «врадники с8довые земское Виленские», «возный поветовый», «ѡсобы жалобъливыя», «сторона жалобливая», «жалобъливые», «сторона ѡбъжалованая», «акъторы» и «акторки», «давности земъскія», «застава», «зар8ка», «ветовати», «ако на рок8 завитомъ», «для снос8 и збита позв8», «моцъ 8моцованом8 своем8 на зыскъ и страт8 злетили», «восполокъ», глаголы съ окончаніемъ *ть* въ неопред. накл. («б8рыть», «пост8повать», «быть»); существительныя съ окончаніемъ *ньє* пишутся безъ мягкаго знака въ полномъ видѣ, безъ титлъ («нарожена», «имена» и «именьа», «деръжане», «з-именемъ»). Польское вліяніе сказалось въ реченіяхъ: «поведзилъ», «первшый», «перъшыми». Въ концѣ документа — двѣ оттиснутыхъ печати и подпись «писара».

42.—1615, сентября 2 и 9, «8 Вильни». «Видым8съ» изъ книгъ гродскихъ «врад8 воеводства Виленъского» жалобы земянина господарскаго Якуба Яновича Вилейки и квита вознаго Яна Вишомирскаго о побояхъ, нанесенныхъ Якубу Вилейкѣ земяниномъ господарскимъ Адамомъ Мартиновичемъ Билунскимъ. — Р.П. — 2.

Документъ выданъ «стороне потреб8ючой». Квитъ вознаго вписанъ въ него на Польскомъ языкѣ. Въ документѣ различаются: «местечко Кгедройтское» (или просто «Кгедройти»), «дворъ Кгедройтский» (принадлежащій земскому судьѣ Сигизмунду Гедройтю), «именье и дворъ Кгедройтские» (принадлежащіе Адаму

Билунскому); упомянутъ «костелъ заложенъ светого Балтромея въ местечку и параѳии Кгедройтской». Могутъ быть отмѣчены слова: «завинена», написанное безъ мягкаго знака, и «желзывость», какъ примѣръ описки. Въ концѣ документа — едва замѣтные слѣды оттиснутой печати.

43.—1617, октября 23, «въ Росейнѣхъ». Выпись изъ книгъ справъ «врад8 земского земли Жомоитской» «даровного вечыстого ѿпису» земянки господарской Кристины Томашовны Яновой Урбановича объ отдачѣ ею имѣнія «Кгевиле» въ пожизненное владѣніе мужу своему Яну Урбановичу. — Р. — 3.

Выпись выдана Яну Урбановичу. «Имениче Кгевиле» расположено «въ земли Жомоитской, 8 волости Выд8клевской»; вмѣстѣ съ нимъ Кристина Томашовна отдала мужу «часть свою належач8ю, 8 волосты Крожской лежач8ю, въ земли Жомоитской, прозываемую (въ подл. «прозываемомъ») Пошавшы». Въ документѣ упоминается «Стат8тъ», и встрѣчаются реченія: «даю-дар8ю», имѣніе «маетъ спáсти на мене», «голое словореченье», «прысега телесная», «велдомый»—должность при панскомъ дворѣ, «печатаръ», «годъ» въ нынѣшнемъ значеніи, «рожаю людского», «нагородыты»=наградити. Къ винѣ переписчика нужно отнести изобиліе синтаксическихъ неправильностей и простыхъ описокъ. Въ концѣ документа—двѣ оттиснутыхъ печати и подпись «писара».

44.—1622, іюля 2, «въ Росейнѣхъ». Выпись изъ книгъ справъ гродскихъ «вряд8 староства Жомоитского» квита вознаго земли Жомойтской Григорія Явшевича объ отдачѣ земянами господарскими Андреемъ Антоновичемъ и Полоніею Николаевною Кмитами дома своего Поштово, за долги, земянину господарскому Криштофу Петровичу, мужу и уполномоченному земянки господарской Ядвиги Матеевны Рустейковны. — Р. — 2.

Настоящая выпись выдана Ядвигѣ Рустейковнѣ. Домъ «Пошътово» находится «въ земли Жомоитской, 8 волости Вилкийской, въ полю Пошътове, на горе реки Немна». Въ документѣ употреблены реченія: «листъ ѿправчый»=исполнительный листъ, «листъ 8вязчый», «листъ—добровольный записъ», «8вязанье и ѿправа», «все ѿг8ломъ»; «сторона» и «годъ»—съ тѣмъ же значеніемъ, что

и выше въ № 36. Въ концѣ—одна оттиснутая печать и подпись «писара».

45.—1644, августа 2, «въ Минскѕ». «Видымѕсъ» изъ книгъ гродскихъ «замкѕ господарского Минского» жалобы пана Германа Зыгмонтовича и квита свидѣтелей—енерала Павла Кимбара и вознаго Якуба Селицкаго о нанесеніи Зыгмонтовичу побоевъ паномъ Юріемъ Чарковскимъ. — Р. — 3.

«Видымѕсъ» выданъ Юрію Чарковскому. Въ документѣ упоминается Раковъ, «место» князя Казимира Сангушки. Встрѣчаются существительныя средняго рода, написанныя съ опущеніемъ мягкаго знака: «подворе», «зранене», «зъ заворота», «wповедане». Польское вліяніе сказалось въ реченіяхъ: «людзе», «въ поседзенью», «wповедзь». Въ концѣ документа—оттиснутая «врадовая» печать и подпись «писара».

II. ДОКУМЕНТЫ НА ПОЛЬСКОМЪ И ЛАТИНСКОМЪ ЯЗЫКАХЪ.

46. — а) 1602 (мѣсяцъ и число не обозначены), въ Велижѣ. Запись старосты Велижскаго Александра Корвина-Гонсѣвскаго о пожертвованіи имъ фундуша на римско-католическій костелъ Пресвятой Дѣвы Маріи въ Велижѣ.—П.—2. б) 1603, февраля 6, въ Краковѣ. Королевское подтвержденіе предшествующей записи.—Л.—2.

Обѣ части документа представляютъ собою позднѣйшія копіи, писаны на одномъ листѣ и одною рукою—тою самою, которою писаны подлинные документы, относящіеся къ іюню 1749 года и описанные ниже, подъ №№ 77 и 78. Признавая необходимымъ построить костелъ въ Велижѣ въ виду многочисленности римско-католиковъ, поселившихся въ Велижѣ и его окрестностяхъ послѣ минувшихъ войнъ, и въ виду отдаленности отъ нихъ другихъ костеловъ, такъ-что много людей умерло безъ напутствія,—Гонсѣвскій принимаетъ на себя обязательство построить зданіе костела на свои средства, на содержаніе же приглашеннаго имъ плебана Лукаша Лосовскаго и его преемниковъ и на поддержаніе порядка въ костелѣ «надаетъ» изъ находящагося въ его пожизненномъ владѣніи Велижскаго староства королевскія имѣнія Мыш-

ково (Myszkowo, Myszkow) и Чапли (Czaple, Czeple) и, свер
для постройки церковнаго дома (плебаніи) отводитъ двѣ
въ самомъ Велижѣ, а подъ фольваркъ—двѣ влоки на пр
ложномъ берегу рѣки Двины; при этомъ онъ оговаривает
имѣніе Чапли, находящееся теперь въ пожизненномъ
королевскаго земянина пана Николая Жабы, будетъ пере
стелу по смерти этого лица. Король Сигизмундъ III, под
всѣ «наданія» Гонсѣвскаго, съ своей стороны предоставл
банамъ Велижскаго костела свободу рыбной ловли въ
Czeple, Chripin и Lubisze и принимаетъ на себя и на
преемниковъ право патронатства и коллаціи по отношенію
костелу по смерти его основателя.

47. — 1630, апрѣля 16, въ Добыкинахъ. Инвентар
кинской волости, составленный ея владѣльцемъ Юріемъ
скимъ при передачѣ ея въ аренду Владимиру Гадону.—

Добыкинская волость находится «w ziemi Żmódzk
włości Więtszych Dyrwian», и составляетъ часть «imienia
skiego» того же владѣльца. Въ документѣ перечисляются
земельные участки, входящіе въ составъ волости, съ пок
при каждомъ изъ нихъ количества относящейся къ нему
размѣровъ получаемой съ нея подати, а также съ перечи
именъ и фамилій пользующихся землею крестьянъ, при
миліи ихъ почти всѣ имѣютъ Литовское окончаніе «aytis
ставъ волости входятъ: село Контейки—въ 20 влокъ осѣд
ли, изъ которыхъ 19½ влокъ оплачиваются податью по
каждая, и, сверхъ того, корчма приноситъ дохода 1 коп
при этомъ селѣ—7 влокъ лѣсныхъ, расположенныхъ возл
скаго лѣса, приносящихъ подати по 24 гр. каждая; за н
ходится лѣсистый «застѣнокъ» въ 7½ влокъ, по 30 гр.
съ каждой; село Швентупы (Szwentupie)—въ 34 влоки
земли; три «застѣнка» надъ рѣкою Добыкинею, изъ к
первомъ 3 влоки 12 морговъ сѣнокосной земли, во в
3 вл. 10 морговъ сѣнокосной и 3 вл. 10 м. пахатной зем
третьемъ—7 вл. 7 м. засореннаго сѣнокоса; при селѣ
пахъ—лѣсистый «застѣнокъ» въ 18 влокъ, по 20 гр. по
каждой, а при немъ—болотистый «застѣнокъ» въ 3½

:ной участокъ въ $24^1/_3$ влоки съ податью по 30 гр. съ каждой; :ной участокъ подлѣ села Швентупъ въ 6 влокъ, а за нимъ юто въ 4 влоки, въ которомъ есть немного сѣнокосной земли, иносящей 20 гр. подати; возлѣ болота—лѣсной участокъ въ 8 окъ, съ податью по 30 гр. съ влоки; село Малквежи (Małkwie-—въ 10 влокъ осѣдлой земли, по $6^1/_2$ копъ подати съ влоки; и немъ лѣсной участокъ въ 10 влокъ, изъ коихъ за 4 влоки атится по 1 копѣ, а за остальныя—по 30 гр. за каждую; село ьбины—въ 15 влокъ, по $6^1/_2$ копъ подати съ каждой влоки; стѣнокъ», устроенный изъ выгона и занятый домами двухъ одданныхъ», приноситъ подати 3 копы; участокъ въ 19 влокъ морга, изъ коихъ 1 влока занята осѣдлостями двухъ «поддан-хъ», 4 влоки расположены въ клину возлѣ лѣса пана Станке-а, а 3 влоки 24 морга находятся возлѣ Попелянскаго лѣса, и этомъ изо всего участка 1 осѣдлая влока приноситъ пода-4 копы, 1 лѣсная влока—40 гр., остальныя же лѣсныя влоки—30 гр. каждая. Въ концѣ документа—четыре оттиснутыхъ пе-и и четыре подписи.

48.—1646, апрѣля 30, «ꙋ Вилъни». Выпись изъ книгъ «го-ныхъ трыбꙋнальныхъ, ꙋ Вилъни ѿправованыхъ», интромиссій-о квита енерала Виленскаго воеводства Яна Гроностайскаго о одажѣ земяниномъ Виленскаго воеводства Юріемъ Билунскимъ ей части Гедройтскаго имѣнія Станиславу Билунскому.—.—2.

Начальныя и конечныя выраженія документа, или такъ-на-аемые «сусцепты», писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, самый квитъ енерала—на Польскомъ. Выпись выдана Станиславу лунскому. Свою часть Гедройтскаго имѣнія, лежащаго въ Ви-скомъ повѣтѣ, Юрій Билунскій продаетъ со всѣми ея принад-кностями, и въ томъ числѣ—«z poddanemi» и «boiarami». Въ нцѣ документа—оттиснутая «печать земъская воеводъства Ви-ъского» и девять подписей «головныхъ судей». Сбоку документа днѣйшая надпись: «Roku 1676, m-ca augusta 12 d., ten extract Marcyan Alexander Pacewicz u Sądu Głównego do act podał».

49.—1665, іюня 15, въ Варшавѣ. Декретъ короля Яна Кази-ра подскарбію великаго княжества Литовскаго Іерониму-Кри-

[illegible] Кирхенштейну съ приказаніемъ передать староство Велижское за пожизненное владѣніе полковнику Юрію Конопацкому.—Ц.—3.

Перечень староства Велижскаго, лежащаго въ Витебскомъ воеводствѣ, полковнику (oberszterowi) Конопацкому дѣлается на основаніи уступки настоящей владѣлицы староства, «wielmożney Magdaleny z Konopata Corwinowey-Gosiewskiey, podskarbiney [illegible] hetmanowey polney w-o x-a L-o». Декретъ предписываетъ [illegible] Кирхенштейну (Kierscheynszteynowi), пославъ «dwornika skarbowego», ввести Конопацкаго въ дѣйствительное владѣніе староствомъ. Въ концѣ документа—большая оттиснутая печать великаго княжества Литовскаго и подписи Литовскихъ канцлера («Christoph Pac») и «писара» («Andrzey Kotowicz»).

50.—1671, января 22, «S Вильни». Выпись изъ книгъ земскихъ воеводства Виленскаго—интромиссійнаго квита енерала Виленскаго воеводства Николая Глинскаго о передачѣ Ядвигою Гедройтовою, Маріанною Сурговтовою, супругами Яномъ и Ядвигою Соколовскими и Криштофомъ Пясевичемъ своего фольварка Янулишки въ собственность Габріелю Гедройтю съ женою.—П.Р.—3.

Начальныя и заключительныя выраженія документа писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, квитъ же енерала—на Польскомъ. Документъ выданъ Габріелю Гедройтю. «Врадъниками сѢдовыми» въ документѣ обозначены: судья—«МатеЅшъ Шнъ Закревъскій», подсудокъ—королевскій «дворанинъ Михалъ Конъстантый Коленъда» и «писаръ»—«Миколай Ѳрантишекъ Росохацкій, тивЅнъ Троцкій, староста Немонойскій». Владѣльцы фольварка Янулишки, лежащаго въ Виленскомъ воеводствѣ, именно: «pani Jadwiga Peńska Krzysztophowa Zdanowiczowa Giedroyciowa», «pani Maryanna Giedroyciowna Andrzeiowa Surgowtowa», «pan Jan Sokołowski a pani małżonka Jadwiga Piasewiczowna Sokołowska» и «pan Krzysztoph Piasewicz»,—отдаютъ этотъ фольваркъ съ «подданными» и со всѣми принадлежностями Габріелю Гедройтю и женѣ его «Krystynie Raczyńskiey Giedroyciowey» на основаніи «prawa swego wlewkowego». Въ концѣ документа—подпись «писара»; слѣдовъ же «врадовыхъ печатей», оговоренныхъ въ самомъ текстѣ, на документѣ не сохранилось.

51.—1673, мая 28, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ гродскихъ «врадꙋ староства Жомоитского»—интромиссійнаго квита енерала Жомойтскаго староства Яна Пашкевича Вороновскаго о продажѣ супругами Мартиномъ Яновичемъ и Софьею Давидовною Павловичами своего «имѣнича» Павлайти супругамъ Николаю и Софьѣ Мейнюнамъ.—П.Р.—1.

Выпись выдана супругамъ Мейнюнамъ. Начальныя и заключительныя выраженія документа писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, а квитъ енерала—на Польскомъ. Дѣло слушалось «Викъториномъ Алъбрыхтомъ Млечкомъ, подстаростимъ Жомоитскимъ». Свое «имѣниче» Павлайти (Pawłaycie), расположенное «w okolicy Giewilach», находящееся «w ziemi Zmudskiey, w powiecie Widuklewskim», Павловичи продали Мейнюнамъ не все сполна, но «wyłączywszy zaścianek w pus[z]czy pewnym ograniczeniem»; о продажѣ людей вмѣстѣ съ имѣніемъ въ документѣ не упоминается. Въ концѣ документа—остатки «врядовой» печати Млечка и подпись «писара».

52.—1678, октября 12, въ Яворовѣ. Привилей короля Яна III воеводѣ Волынскому, князю Михаилу Чарторыйскому съ женою, на пожизненное владѣніе староствомъ Велижскимъ.—П.—1.

Король жалуетъ Чарторыйскому староство Велижское, лежащее въ Витебскомъ воеводствѣ, во вниманіе къ потерѣ имъ наслѣдственныхъ имѣній въ Подоліи во время козацкихъ и Турецкихъ войнъ, главнымъ же образомъ—за успѣшное выполненіе имъ посольства въ Москву, слѣдствіемъ котораго было, между прочимъ, возвращеніе Велижскаго старосты отъ Москвы къ Польшѣ. Староство передается Чарторыйскому и его женѣ Іоаннѣ «z Ol-le[n]d», все безъ изъятія въ томъ видѣ, какъ имъ владѣлъ нѣкогда Гонсѣвскій, но съ обязательствомъ внэсить опредѣленную конституціею великаго княжества Литовскаго сумму на содержаніе войска («na apparat woienny»). Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная подпись короля: «Jan krol» и оттиснутая печать великаго княжества Литовскаго.

53.—1678, ноября 12, «w Białey». Предписаніе великаго подскарбія Литовскаго Бенедикта-Павла Сапѣги скарбовому дворянину Казимиру Зброжку отправиться въ Велижское староство

и ввести во владѣніе имъ воеводу Волынскаго, князя Михаила-Юрія Чарторыйскаго съ женою.—П.—1.

Внизу документа—собственноручная подпись и печать Сапѣги, а сбоку—надпись: «Roku 1679, m-ca januarij piątego dnia, j. m. pan Kazimierz Zbrożek, dworzanin skarbowy w-o x. L-o, ten list jaśniewielmożnego j. m-ci pana podskarbiego w-o x. L-o do act grodu Witebskiego podał».

54.—1679, марта 21, въ Гроднѣ. Запись (wlewkowy zapis) полковника Юрія Конопацкаго, королевскаго покоеваго дворянина, объ отказѣ его отъ своего права на староство Велижское въ пользу воеводы Волынскаго, князя Михаила-Юрія Чарторыйскаго съ женою.—П.—2.

Конопацкій получилъ староство Велижское отъ короля Яна Казимира, по смерти великаго подскарбія Литовскаго Винцентія Корвина-Гонсѣвскаго, а послѣ возвращенія Невельскаго «тракта» отъ Москвы къ Литвѣ былъ введенъ скарбовымъ дворяниномъ во владѣніе этимъ староствомъ. Получивъ королевское дозволеніе, теперь онъ уступаетъ свое право на староство князю Чарторыйскому и передаетъ ему полученный имъ на староство привилей. Упоминается «каптуровый судъ», устанавливаемый на время междуцарствія. Въ концѣ документа три сургучныхъ печати и четыре подписи, а сбоку 1-ой страницы надпись: «Roku 1679, m-ca marca d. 21, stanowszy oczewisto urodzony Konopacki, oberszter y dworzanin pokoiowy j. k. m-ci, u ksiąg Metryki cancellariey w-ey w-o x-a L-o, ten list cessyiny przyznał. Christoph Pac, kanclerz w. w-o x-a L-o, m. p.».

55.—1679, марта 24, въ Гроднѣ. Реверсалъ королевскаго декрета 1679 года, марта 20, великому подскарбію Литовскому Бенедикту-Павлу Сапѣгѣ объ отправкѣ скарбоваго дворянина для ввода супруговъ—князей Чарторыйскихъ во владѣніе Велижскимъ староствомъ.—П.—1.

Документъ состоитъ, во-первыхъ, въ воспроизведеніи текста упомянутаго королевскаго декрета, въ концѣ котораго на Сапѣгу возлагается порученіе, чтобы онъ самый декретъ «do skarbu, a rewersał przepisany stronie potrzebuiącey wydał»; во-вторыхъ, въ немъ сдѣлано добавленіе отъ лица Сапѣги, что, воспроизведя здѣсь по-

лученный имъ декретъ, онъ прикладываетъ къ настоящему реверсалу свою руку и печать,—что, дѣйствительно, и сдѣлано въ концѣ документа.

56.—1681, августа 9, «8 Вильни». Выпись изъ головныхъ трибунальныхъ книгъ, «8 Вильни wдъправованыхъ», «вѣчистодаровнаго записа» королевскаго ротмистра, земянина Флоріана Шлягера, о передачѣ принадлежащей ему половины имѣнія Гедройтей, послѣ его смерти, въ собственность женѣ его Сусаннѣ, урожденной Шмурловской.—П.Р.—5.

Документъ выданъ Сусаннѣ Шлягеръ. Начальныя и заключительныя выраженія его писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, а самый «записъ» Шлягера—на Польскомъ. Имѣніе Гедройти пріобрѣтено супругами Шлягерами отъ Станислава Омульскаго и [жены его] Елены Давгелевичовны, по первому мужу Билунской. Сверхъ своей половины имѣнія, Шлягеръ записываетъ въ пользу жены своей всѣ выслуженныя имъ деньги, «w skarbie R.-P. zostaiące nie wypłacone, od początku służby moiey zaległe», и всякія другія свои суммы, гдѣ бы онѣ ни оказались, но удерживаетъ за собою долговое обязательство Пастернаковича на 3000 злотыхъ и домъ свой, «na Puczkarni będący», и, сверхъ того, записываетъ въ пользу внучки жены своей, панны Ганны Петрусевичовны, 1000 злотыхъ и участокъ земли въ Виленскомъ воеводствѣ, называемый «Papusze posaseńskie». Въ концѣ документа—оттиснутая «печать земъская воеводъства Виленского» и девять подписей «головныхъ судей».

57.—1683, мая 22. Выпись изъ книгъ «справъ с8ррокгаторскихъ» княжества Жомойтскаго—интромиссійнаго квита енерала Жомойтской земли Якуба Медишевскаго о продажѣ земянами и земянками: Анастасіею Пречишевскою—вдовою Юрія Клопотовскаго, Яномъ-Петромъ Юрьевичемъ Клопотовскимъ, женою его Еленою Іоахимовною Вороновскою—урожденною Пашкевичъ, и Жигмонтомъ-Мартиномъ Юрьевичемъ Клопотовскимъ, принадлежащаго имъ «имѣнича», подъ названіемъ «Boltmyszkie Wyleykiszki», земянамъ Давиду Петровичу «z Wycza» Баневичу и Лукашу Лавриновичу Монкевичу.—П.Р.—2.

Выпись выдана земянамъ Баневичу и Монкевичу. Начальныя и заключительныя выраженія документа писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, а самый квитъ енерала—на Польскомъ. Имѣніе «Bołtmyszkie Wyleykiszki» лежитъ въ Видуклевскомъ повѣтѣ, «miedzy gruntami iego mości pana Konstantego Szemiota, sędziego Żmuydzkiego, y miedzy gruntami iego mości Druwa . . . y inszych różnych osob». Документъ писанъ спѣшно, неразборчиво и съ погрѣшностями. Въ концѣ оттиснута печать «суррокгатора» и имѣется его подпись.

58.—1686, декабря 19, во Львовѣ. Грамота короля Яна III съ выраженіемъ согласія на передачу княземъ Михаиломъ-Юріемъ «na Klewaniu» Чарторыйскимъ, воеводою Сендомирскимъ, и женою его Іоганною староства Велижскаго въ пожизненное владѣніе сыну ихъ Казимиру.—II.—1.

Въ составъ Велижскаго староства входятъ, по грамотѣ, не только владѣнія, перешедшія къ супругамъ Чарторыйскимъ отъ Конопацкаго, но также и деревни, полученныя ими, съ королевскаго согласія, отъ старосты Велижскаго Юрія и жены его Маріанны Скоповъ, именно деревни: «Sorocz, Rosno, Pohoryle, Usmin, Zausminie». Новый владѣлецъ староства обязуется ежегодно вносить въ казну великаго княжества Литовскаго опредѣленную подать на содержаніе войска («apparat woienny»). Документъ писанъ на бомбицинѣ, вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная подпись короля: «Jan krol», оттиснутая печать великаго княжества Литовскаго и скрѣпа великаго писаря Литовскаго Паца.

59.—1687, января 28, «w Skieryszkach w Bołtmiszkach». «Продажная запись» (przedażny zapis) земянъ Давида Петровича «z Wicza» Баневича и жены его Магдалены Лавриновны, урожденной Монкевичъ, о продажѣ ими своей половины имѣнія «Bołtmiszek Wileykiszek» земянамъ Лукашу Лавриновичу Монкевичу и женѣ его Софьѣ Давидовнѣ, урожденной Мицкевичъ.—II.—3.

Положеніе и границы имѣнія «Bołtmiszek Wileykiszek»,—тѣ же самыя, какія указаны въ документѣ подъ № 57. Дѣйствительность продажи обезпечивается со стороны Баневичей принадлежащимъ имъ въ томъ же Видуклевскомъ повѣтѣ имѣніемъ, купленнымъ ими «od j. m. pana Druwa» и называющимся «Skie-

ryszki». Сверхъ того, Баневичи обязуются въ теченіе 10-лѣтней земской давности защищать проданное ими имѣніе отъ претензій со стороны ихъ родственниковъ. Въ документѣ упоминаются: «sąd kapturowy», «przysięga cielesna», «człowiek wolny pochoży». Въ концѣ документа—четыре Польскихъ подписи; слѣдовъ печатей не сохранилось. Сбоку первой страницы надпись: «Roku 1687, 8-bra 13, pan Dawid Baniewicz y z małżonką swoią panią Magdaleną Baniewiczową, oczewisto stanowszy, ten list swoy przyznali».

60.—1687, іюня 12, въ Варшавѣ. «Цессійная запись» (cesyiny zapis) воеводы Сендомирскаго, князя Михаила-Юрія «na Klewaniu» Чарторыйскаго, о передачѣ имъ съ женою Іоганною, на основаніи королевскаго дозволенія, староства Велижскаго въ пожизненное владѣніе сыну своему Казимиру.—II.—3.

Въ концѣ документа—двѣ сургучныхъ печати и четыре Польскихъ подписи. На 1-ой страницѣ сбоку надпись: «Roku 1687, miesiąca junyi czternastego dnia, stanowszy personaliter u xiąg kancellaryi w. w. x. L. Metryki, oświecone xiąże Michał na Klewaniu Czartoryzki, woiewoda Sendomierski, zapis ten przyznał. Marcian Ogiński, kanclerz wielki w-o x. L.».

61.—1687, іюня 14, въ канцеляріи Литовской Метрики Экстрактъ изъ книгъ Литовской Метрики «цессійной записи» князя Михаила-Юрія Чарторыйскаго о передачѣ имъ съ женою Іоганною староства Велижскаго въ пожизненное владѣніе сыну своему Казимиру.—II.—5.

Экстрактъ составленъ отъ имени короля Яна III и выданъ князю Казимиру Чарторыйскому; писанъ тою же рукою, что и документъ подъ № 60, который приведенъ въ экстрактѣ полностью. Въ концѣ экстракта—оттиснутая большая печать великаго княжества Литовскаго и подпись великаго канцлера Литовскаго Марціана Огинскаго.

62.—1690, іюня 22, въ Велижѣ. Подымный инвентарь Велижскаго старостваго, состоящаго во владѣніи князя Казимира «na Klewaniu y Korcu» Чарторыйскаго.—II.Л.—8.

Дымы въ инвентарѣ обозначены именами и прозвищами домохозяевъ, въ большинствѣ случаевъ—православными и Русскими,

каковы наприм.: Lewon Waraxin, Daniło Hryhoriew, Iwan Myszołow, Mikita Puhacz, Siemienicha wdowa, Citt Parfenow, Archip Cimafeiow, Fiłat Mikicin, Cerech Andreiow. Всѣхъ дымовъ занесено въ инвентарь 609, именно: въ городѣ Велижѣ—122, въ Зарѣчной части—42, въ пригородной слободѣ—18, въ Мышковскомъ десяткѣ—74, въ Селецкомъ десяткѣ—106, въ селеніяхъ «Rosno y Poharelle»—9, въ Глазомицкомъ десяткѣ—95, въ Каминскомъ десяткѣ—65, въ Огрызовскомъ десяткѣ—63, въ Вязьмёнскомъ десяткѣ—15. Въ концѣ документа—собственноручная подпись князя К. Чарторыйскаго и двѣ надписи: въ первой, Латинской, говорится, что въ томъ же 1690 году князь К. Чарторыйскій — «regestrum domorum capitaneatus sui Vielissiensis et villarum, ad eundem capitaneatum Vielissiensem spectantium, coram officio integro castrensi Varsaviensi . . . manu sua propria subscriptum reproduxit, illudque iuramento corporali super fumalia et domos eiusdem capitaneatus, id est oppidi Vieliss, Zarzecze, słoboda mieyska, et villarum Myszkow, Sielec, Rosno, Pohorelle, Hłazowica, Kamionka, Ohryzow, Wiazmiony . . . ad imaginem passionis Jesu Crucifixi, observata debita iurisiurandi solemnitate, praestitit, et in effectu iuravit, ac post expletum hocce iuramentum idem regestrum . . . ad se recepit»; вторая надпись гласитъ: «Roku 1690, m. augusta dnia 17, ten inwentarz starostwa Wielizkiego jaśnieoświeconego xią-cia . . . Kazimierza na Klewaniu y Korcu Czartoryskiego . . . przez j. m. p. Kazimierza Zbrożka, podstarościego y gubernatora Wielizkiego, do act xiąg grodzkich Witebskich podany».

63. — 1690, августа 9, «S Витебск$». Выпись изъ книгъ гродскихъ воеводства Витебскаго внесеннаго въ нихъ свидѣтельства о томъ, что княземъ Казимиромъ «на Клеваню» Чарторыйскимъ была своевременно принесена установленная Варшавскимъ сеймомъ 1690 г. подымная присяга въ удостовѣреніе принадлежности ему его имѣній—старостъ Кременецкаго, Чарторыйскаго и Велижскаго.—П.Р.—2.

Начальныя и заключительныя выраженія выписи писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, средина же—на Польскомъ. Документъ выданъ князю Казимиру Чарторыйскому. Упоминаемое въ документѣ свидѣтельство («атестацыа выконаного юрамент$»), имѣвшее форму выписи изъ книгъ «grodu Warszawskiego», внесенной въ

книги на королевскомъ задворномъ судѣ 1690 года, было предъявлено Казимиромъ Зброжкомъ предъ нижеслѣдующими «врадъниками сꙋдовыми кгродъскими воеводъства Витебского, ѡдъ ꙗсневелможъного его м-ти пана Леѡнарда Кгабрыелꙗ Потеꙗ, воеводы Витебского, старосты Рогачевъского, ꙋстановълеными, а длꙗ выслꙋханꙗ юраментовъ ихъ м-тей пановъ ѡбывателей воеводъства Витебского . . . водълꙋгъ констытꙋцыи сеймꙋ близъко прошълого въ Варшаве въ рокꙋ теперешнемъ вышъписаномъ . . . въ замъкꙋ нижънимъ Витебскимъ засꙗдаючыми»: «Михаломъ Ꙗномъ на Логойскꙋ Тышъкевичомъ подъвоеводимъ, Ꙗномъ Антонимъ Кречетовъскимъ, чешникомъ Новогородъскимъ, сꙋдьею, а Еримъ Казимеромъ Ѡлшевъскимъ скарбникомъ и писаромъ», и по ихъ постановленію было внесено «до книгъ кгродскихъ Витебскихъ въ реестръ абюратовый». Въ концѣ документа—«печать врадовая» и «подъписъ рꙋки писаръское».

64.—1692, августа 29, въ Варшавѣ. Контрактъ между княземъ Казимиромъ «na Klewaniu y Korcu» Чарторыйскимъ и подчашимъ Подольскимъ Казимиромъ Зброжкомъ объ отдачѣ первымъ изъ нихъ принадлежащаго ему староства Велижскаго въ аренду второму на два года, начиная съ 10-го сентября 1692 г.—II.—3.

Староство отдано въ аренду за 66.000 злотыхъ Польскихъ, съ уплатою ихъ въ два годовыхъ срока «talerami bitemi, bez nadatku, rachuiąc taler bity złotych sześć». Сверхъ того, кн. Чарторыйскій оставляетъ за собою всѣ добываемыя въ староствѣ шкуры лосей, медвѣдей и рысей, разные мѣха̀, рябчиковъ, липовый медъ, а также доходъ отъ продажи лѣсныхъ товаровъ, оставшихся въ Велижской пущѣ отъ 1690 года, которые Зброжекъ обязуется сплавить по рѣкѣ на продажу въ Ригу. «Żołniersczyzna y pogłowne, do żołniersczyzny należące y chodzące, te . . . osobliwym regestrem. . . od poddaństwa wybierane bydź powinny i chorągwi, ktorey w starostwie tym ordynowano będzie, względem generyki wypłacone lubo do skarbu j. m-ci pana woiewody Wileńskiego, hetmana w. w. x. L., oddane». Въ концѣ документа—подписи кн. Чарторыйскаго и Зброжка и двѣ ихъ печати на черномъ сургучѣ.

65.—1695, августа 22, въ Варшавѣ. Контрактъ князя Казимира «na Klewaniu y Korcu» Чарторыйскаго и жены его Изабеллы

ково (Myszkowo, Myszkow) и Чапли (Czaple, Czeple) и, сверхъ того, для постройки церковнаго дома (плебаніи) отводитъ двѣ площади въ самомъ Велижѣ, а подъ фольваркъ—двѣ влоки на противоположномъ берегу рѣки Двины; при этомъ онъ оговаривается, что имѣніе Чапли, находящееся теперь въ пожизненномъ владѣніи королевскаго земянина пана Николая Жабы, будетъ передано костелу по смерти этого лица. Король Сигизмундъ III, подтверждая всѣ «наданія» Гонсѣвскаго, съ своей стороны предоставляетъ плебанамъ Велижскаго костела свободу рыбной ловли въ озерахъ Czeple, Chripin и Lubisze и принимаетъ на себя и на своихъ преемниковъ право патронатства и колляціи по отношенію къ этому костелу по смерти его основателя.

47. — 1630, апрѣля 16, въ Добыкиняхъ. Инвентарь Добыкинской волости, составленный ея владѣльцемъ Юріемъ Гружевскимъ при передачѣ ея въ аренду Владимиру Гадону.—II.—13.

Добыкинская волость находится «w ziemi Żmódzkiey, we włości Więtszych Dyrwian», и составляетъ часть «imienia Kielmieńskiego» того же владѣльца. Въ документѣ перечисляются села и земельные участки, входящіе въ составъ волости, съ показаніемъ при каждомъ изъ нихъ количества относящейся къ нему земли и размѣровъ получаемой съ нея подати, а также съ перечисленіемъ именъ и фамилій пользующихся землею крестьянъ, при чемъ фамиліи ихъ почти всѣ имѣютъ Литовское окончаніе «aytis». Въ составъ волости входятъ: село Контейки—въ 20 влокъ осѣдлой земли, изъ которыхъ $19^1/_2$ влокъ оплачиваются податью по 7 копъ каждая, и, сверхъ того, корчма приноситъ дохода 1 копу грошей; при этомъ селѣ—7 влокъ лѣсныхъ, расположенныхъ возлѣ Окмянскаго лѣса, приносящихъ подати по 24 гр. каждая; за ними находится лѣсистый «застѣнокъ» въ $7^1/_2$ влокъ, по 30 гр. подати съ каждой; село Швентупы (Szwentupie)—въ 34 влоки осѣдлой земли; три «застѣнка» надъ рѣкою Добыкинею, изъ коихъ въ первомъ 3 влоки 12 морговъ сѣнокосной земли, во второмъ—3 вл. 10 морговъ сѣнокосной и 3 вл. 10 м. пахатной земли и въ третьемъ—7 вл. 7 м. засореннаго сѣнокоса; при селѣ Швентупахъ—лѣсистый «застѣнокъ» въ 18 влокъ, по 20 гр. подати съ каждой, а при немъ—болотистый «застѣнокъ» въ $3^1/_2$ влоки и

Въ чемъ состояло самое дѣло Будрыковъ съ Романскими и прочими отвѣтчиками,—въ документѣ не говорится. На указанныхъ земскихъ и гродскихъ чиновъ возлагается обязанность учинить постановленное судомъ взысканіе съ подвѣдомыхъ каждому изъ нихъ имѣній отвѣтчиковъ. Въ концѣ документа—семь собственноручныхъ подписей трибунальныхъ судей и оттиснутая печать.

68.—1713, января 21, «w kancellaryey wielkiey w-o x-a L-o». Охранный листъ (gleyt) короля Августа II Казимиру Горбовскому-Заранку, «staroście generalnemu x-stwa Żmuydzkiego», освобождающій его отъ безчестья, къ которому онъ присужденъ былъ на главномъ Литовскомъ трибуналѣ по жалобѣ жены Литовскаго подкоморія Терезы Пацъ, урожденной Подберезской.—II.—3.

Документъ писанъ отъ имени короля и подписанъ великимъ канцлеромъ Литовскимъ, княземъ Каролемъ-Станиславомъ Радивиломъ. Въ концѣ сохранились слѣды оттиснутой на мастикѣ большой печати великаго княжества Литовскаго.

69.—1715, февраля 5, въ Варшавѣ. Декретъ короля Августа II съ назначеніемъ коммиссаровъ для разбора тяжбы между плебаномъ Велижскимъ кс. Францишкомъ «z Gieczan» Гечевичемъ и подканцлеромъ Литовскимъ кн. Казимиромъ Чарторыйскимъ по вопросу о границахъ, отдѣляющихъ староство Велижское отъ Велижской плебаніи.—II.—3.

Порученіе разобрать дѣло на мѣстѣ, и на средства обѣихъ тяжущихся сторонъ («mutuo partium sumptu»), дано декретомъ нижеслѣдующимъ лицамъ: «Samuelowi Juriewiczowi—dekretowemu w. x. L., Michałowi Pawłowskiemu—ziemskiemu Wileńskiemu—pisarzom, Michałowi Bochdanowiczowi dworzeckiemu, budowniczemu Orszańskiemu, Macieiowi Henningkowi Boekielmanowi — oberszteleyt[e]nantowi naszemu, Bazylemu Rychlickiemu—podstolemu Trockiemu, Ignacemu Nowackiemu—staroście Wiźgrockiemu, Silwestrowi Goslińskiemu—oboznemu Witebskiemu, y wielebnym xięży Adamowi Kiełpińskiemu—kanonikowi Wileńskiemu, plebanowi Slonimskiemu, Danielowi Dowginowi—kanonikowi Smoleńskiemu, plebanowi Newelskiemu». Дѣло первоначально разбиралось на королевскомъ задворномъ ассессорскомъ судѣ великаго княжества Литовскаго,

спину Кирхенштейну съ приказаніемъ передать староство Велижское въ пожизненное владѣніе полковнику Юрію Конопацкому.—П.—1.

Передача староства Велижскаго, лежащаго въ Витебскомъ воеводствѣ, полковнику (obersztorowi) Конопацкому дѣлается на основаніи уступки настоящей владѣлицы староства, «wielmożney Magdaleny z Konopata Corwinowey-Gosiewskiey, podskarbiney wielkiey y hetmanowey polney w-o x-a L-o». Декретъ предписываетъ подскарбію Кирхенштейну (Kierscheynszteynowi), пославъ «dworzanina skarbowego», ввести Конопацкаго въ дѣйствительное владѣніе староствомъ. Въ концѣ документа—большая оттиснутая печать великаго княжества Литовскаго и подписи Литовскихъ канцлера («Christoph Pac») и «писара» («Andrzey Kotowicz»).

50.—1671, января 22, «8 Вильни». Выпись изъ книгъ земскихъ воеводства Виленскаго—интромиссійнаго квита енерала Виленскаго воеводства Николая Глинскаго о передачѣ Ядвигою Гедройтевою, Маріанною Сурговтовою, супругами Яномъ и Ядвигою Соколовскими и Криштофомъ Пясевичемъ своего фольварка Янулишки въ собственность Габріелю Гедройтю съ женою.—П.Р.—3.

Начальныя и заключительныя выраженія документа писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, квитъ же енерала—на Польскомъ. Документъ выданъ Габріелю Гедройтю. «Врадъниками сѲдовыми» въ документѣ обозначены: судья—«МатеѲшъ Шнъ Закревъский», подсудокъ—королевскій «дворанинъ Михалъ Конъстантый Коленъда» и «писаръ»—«Миколай Ѳрантишекъ Росохацкий, тивѲнъ Троцкий, староста Немонойский». Владѣльцы фольварка Янулишки, лежащаго въ Виленскомъ воеводствѣ, именно: «pani Jadwiga Peńska Krzysztophowa Zdanowiczowa Giedroyciowa», «pani Maryanna Giedroyciowna Andrzeiowa Surgowtowa», «pan Jan Sokołowski a pani małżonka Jadwiga Piasewiczowna Sokołowska» и «pan Krzysztoph Piasewicz»,—отдаютъ этотъ фольваркъ съ «подданными» и со всѣми принадлежностями Габріелю Гедройтю и женѣ его «Krystynie Raczyńskiey Giedroyciowey» на основаніи «prawa swego wlewkowego». Въ концѣ документа—подпись «писара»; слѣдовъ же «врадовыхъ печатей», оговоренныхъ въ самомъ текстѣ, на документѣ не сохранилось.

51.—1673, мая 28, «въ Росейныхъ». Выпись изъ книгъ справъ одскихъ «врадѣ староства Жомоитского»—интромиссійнаго квита ерала Жомойтскаго староства Яна Пашкевича Вороновскаго о одажѣ супругами Мартиномъ Яновичемъ и Софьею Давидовною авловичами своего «имѣнича» Павлайти супругамъ Николаю и фьѣ Мейнюнамъ.—П.Р.—1.

Выпись выдана супругамъ Мейнюнамъ. Начальныя и заключительныя выраженія документа писаны на Западно-Русскомъ ыкѣ, а квитъ енерала—на Польскомъ. Дѣло слушалось «Викъриномъ Альбрыхтомъ Млечкомъ, подстаростимъ Жомоитскимъ». ое «имѣниче» Павлайти (Pawłaycie), расположенное «w okolicy ewilach», находящееся «w ziemi Zmudskiey, w powiecie Widuewskim», Павловичи продали Мейнюнамъ не все сполна, но yłączywszy zaścianek w pus[z]czy pewnym ograniczeniem»; о одажѣ людей вмѣстѣ съ имѣніемъ въ документѣ не упоминается. концѣ документа—остатки «врядовой» печати Млечка и подпись исара».

52.—1678, октября 12, въ Яворовѣ. Привилей короля Яна III еводѣ Волынскому, князю Михаилу Чарторыйскому съ женою, пожизненное владѣніе староствомъ Велижскимъ.—П.—1.

Король жалуетъ Чарторыйскому староство Велижское, лежае въ Витебскомъ воеводствѣ, во вниманіе къ потерѣ имъ наѣдственныхъ имѣній въ Подоліи во время козацкихъ и Турецкихъ йнъ, главнымъ же образомъ—за успѣшное выполненіе имъ поьства въ Москву, слѣдствіемъ котораго было, между прочимъ, звращеніе Велижскаго староства отъ Москвы къ Польшѣ. Стаство передается Чарторыйскому и его женѣ Іоганнѣ «z Ol[d», все безъ изъятія въ томъ видѣ, какъ имъ владѣлъ нѣда Гонсѣвскій, но съ обязательствомъ внести опредѣленную ституціею великаго княжества Литовскаго сумму на содержавойска («na apparat woienny»). Документъ писанъ вдоль страцы. Въ концѣ его—собственноручная подпись короля: «Jan l» и оттиснутая печать великаго княжества Литовскаго.

53.—1678, ноября 12, «w Białey». Предписаніе великаго цскарбія Литовскаго Бенедикта-Павла Сапѣги скарбовому двонину Казимиру Зброжку отправиться въ Велижское староство

и ввести во владѣніе имъ воеводу Волынскаго, князя Михаила-Юрія Чарторыйскаго съ женою.—П.—1.

Внизу документа—собственноручная подпись и печать Сапѣги, а сбоку—надпись: «Roku 1679, m-ca januarij piątego dnia, j. m. pan Kazimierz Zbrożek, dworzanin skarbowy w-o x. L-o, ten list jaśniewielmożnego j. m-ci pana podskarbiego w-o x. L-o do act grodu Witebskiego podał».

54.—1679, марта 21, въ Гроднѣ. Запись (wlewkowy zapis) полковника Юрія Конопацкаго, королевскаго покоеваго дворянина, объ отказѣ его отъ своего права на староство Велижское въ пользу воеводы Волынскаго, князя Михаила-Юрія Чарторыйскаго съ женою.—П.—2.

Конопацкій получилъ староство Велижское отъ короля Яна Казимира, по смерти великаго подскарбія Литовскаго Винцентія Корвина-Гонсѣвскаго, а послѣ возвращенія Невельскаго «тракта» отъ Москвы къ Литвѣ былъ введенъ скарбовымъ дворяниномъ во владѣніе этимъ староствомъ. Получивъ королевское дозволеніе, теперь онъ уступаетъ свое право на староство князю Чарторыйскому и передаетъ ему полученный имъ на староство привилей. Упоминается «каптуровый судъ», устанавливаемый на время междуцарствія. Въ концѣ документа три сургучныхъ печати и четыре подписи, а сбоку 1-ой страницы надпись: «Roku 1679, m-ca marca d. 21, stanowszy oczewisto urodzony Konopacki, oberszter y dworzanin pokoiowy j. k. m-ci, u ksiąg Metryki cancellariey w-ey w-o x-a L-o, ten list cessyiny przyznał. Christoph Pac, kanclerz w. w-o x-a L-o, m. p.».

55.—1679, марта 24, въ Гроднѣ. Реверсалъ королевскаго декрета 1679 года, марта 20, великому подскарбію Литовскому Бенедикту-Павлу Сапѣгѣ объ отправкѣ скарбоваго дворянина для ввода супруговъ—князей Чарторыйскихъ во владѣніе Велижскимъ староствомъ.—П.—1.

Документъ состоитъ, во-первыхъ, въ воспроизведеніи текста упомянутаго королевскаго декрета, въ концѣ котораго на Сапѣгу возлагается порученіе, чтобы онъ самый декретъ «do skarbu, a rewersał przepisany stronie potrzebuiącey wydał»; во-вторыхъ, въ немъ сдѣлано добавленіе отъ лица Сапѣги, что, воспроизведя здѣсь по-

лученный имъ декретъ, онъ прикладываетъ къ настоящему реверсалу свою руку и печать,—что, дѣйствительно, и сдѣлано въ концѣ документа.

56.—1681, августа 9, «S Вильни». Выпись изъ головныхъ трибунальныхъ книгъ, «S Вильни wдъправованыхъ», «вѣчистодаровнаго записа» королевскаго ротмистра, земянина Флоріана Шлягера, о передачѣ принадлежащей ему половины имѣнія Гедройтей, послѣ его смерти, въ собственность женѣ его Сусаннѣ, урожденной Шмурловской.—П.Р.—5.

Документъ выданъ Сусаннѣ Шлягеръ. Начальныя и заключительныя выраженія его писаны на Западно-Русскомъ языкѣ, а самый «записъ» Шлягера—на Польскомъ. Имѣніе Гедройти пріобрѣтено супругами Шлягерами отъ Станислава Омульскаго и [жены его] Елены Давгелевичовны, по первому мужу Билунской. Сверхъ своей половины имѣнія, Шлягеръ записываетъ въ пользу жены своей всѣ выслуженныя имъ деньги, «w skarbie R.-P. zostaiące nie wypłacone, od początku służby moiey zaległe», и всякія другія свои суммы, гдѣ бы онѣ ни оказались, но удерживаетъ за собою долговое обязательство Пастернаковича на 3000 злотыхъ и домъ свой, «na Puczkarni będący», и, сверхъ того, записываетъ въ пользу внучки жены своей, панны Ганны Петрусевичовны, 1000 злотыхъ и участокъ земли въ Виленскомъ воеводствѣ, называемый «Papusze posaseńskie». Въ концѣ документа—оттиснутая «печать земъская воеводъства Виленского» и девять подписей «головныхъ судей».

57.—1683, мая 22. Выпись изъ книгъ «справъ сSррокгаторскихъ» княжества Жомойтскаго—интромиссійнаго квита енерала Жомойтской земли Якуба Медишевскаго о продажѣ земянами и земянками: Анастасіею Пречишевскою—вдовою Юрія Клопотовскаго, Яномъ-Петромъ Юрьевичемъ Клопотовскимъ, женою его Еленою Іоахимовною Вороновскою—урожденною Пашкевичъ, и Жигмонтомъ-Мартиномъ Юрьевичемъ Клопотовскимъ, принадлежащаго имъ «имѣнича», подъ названіемъ «Bołtmyszkie Wyleykiszki», земянамъ Давиду Петровичу «z Wycza» Баневичу и Лукашу Лавриновичу Монкевичу.—П.Р.—2.

описанный здѣсь подъ № 72; подъ цифрою 7—копія съ документа, описаннаго здѣсь же подъ № 71; подъ цифрою 8—королевскій декретъ 5-го февраля 1715 г., описанный выше подъ № 69, при чемъ говорится, что «w tymże dekrecie inkluduje się mappa in forma sporządzona do rozgraniczenia Czepel ze starostwem [Wieliżskim], z explikacyą granic przez kolory takim sposobem: 1) kolor czerwony znaczy, iak granica Czepelska ma iść; 2) kolor żółty—to, iak teraz i. x. kanonik Giecewicz trzyma, y powinno odeyść; 3) kolor niebieski—iak pretensye są i. x. kanonika; 4) kolor zielony znaczy—granica Moskiewska. W tey mappie miana na trzy mile iest zrobiona, rachuiąc pięć wiorst w mile». Очевидно, здѣсь говорится объ оригиналѣ той карты, которая описана ниже, подъ № 79, а можетъ быть—и о ней самой. Два изъ пересылаемыхъ документовъ (подъ цифрами *5* и *6*) свидѣтельствуютъ о томъ, что 5-го февраля 1715 года, по ходатайству князя Казимира Чарторыйскаго и пана Скопа, «w assessoryi Litewskiey» состоялся декретъ съ назначеніемъ коммиссіи «do ograniczenia starostwa Wielizkiego od Sawina». Въ концѣ перечня—собственноручная подпись: «I. x-żna Czartoryska».

76.—1748, ноября 18, въ Варшавѣ. Договоръ между епископомъ Познанскимъ княземъ Теодоромъ Чарторыйскимъ и воеводою Русскимъ княземъ Августомъ Чарторыйскимъ объ избраніи имъ коммиссаровъ въ полюбовный судъ для установленія границъ между староствомъ Велижскимъ и имѣніемъ Чеплями, принадлежащимъ Велижской плебаніи.—II.—1.

Бискупъ Познанскій вступаетъ въ договоръ по своему званію плебана Велижскаго, и при томъ съ согласія бискупа Смоленскаго, а воевода Русскій—по званію старосты Велижскаго и съ согласія короля. Въ качествѣ коммиссаровъ обѣ стороны избираютъ слѣдующихъ лицъ: «i. m-ć pana Hurkę, pisarza ziemskiego Witepskiego, y i. m-ć xiędza Sułockiego, officiała Smoleńskiego, tudzież i. m-ć pana Piaseckiego, krayczego Nowogrodzkiego, y i. m-ć xiędza Sakiela, kommendarza Wieliżskiego, oraz kogo ies[z]cze piątego do tego wyiazdu i. m-ć pan Piasecki e vicinia dobierze» (изъ дальнѣйшихъ двухъ документовъ видно, что пятымъ лицомъ былъ «Ignacy Hołownia-Pysznicki»). Договаривающіяся стороны даютъ полномочіе означеннымъ коммиссарамъ, чтобы лѣтомъ слѣдующаго,

1749-го года они собрались въ Велижѣ и Чепляхъ («unius aut duorum absentia non obstante», какъ оговорено въ скобкахъ въ самомъ документѣ), изслѣдовали и разобрали всѣ спорные вопросы между Велижскими костеломъ и замкомъ о земляхъ и границахъ, постановили по нимъ свое рѣшеніе и, увѣдомивши о немъ обѣ договаривающіяся стороны, препроводили его «ad approbationem subsequendam a majestate regia, iako też a loci ordinario». Выработанное такимъ путемъ соглашеніе, «debitis iuris solennitatibus», будетъ утверждено обѣими сторонами и сохранитъ свою силу даже въ томъ случаѣ, если князь-бискупъ Познанскій передастъ другому самую Велижскую плебанію,—потому что договоръ заключается съ согласія бискупа Смоленскаго. Документъ заканчивается двумя собственноручными подписями договаривающихся сторонъ и одною оттиснутою мастичною печатью.

77.—1749, іюня 2, «w zamku Wielizkim». Увѣдомленіе, посланное коммиссарами Казимиромъ Ромейко-Гурко, Яномъ Пясецкимъ и Игнатіемъ Головнею-Пышницкимъ бискупу Познанскому князю Теодору Чарторыйскому и воеводѣ Русскому князю Августу Чарторыйскому, о постановленномъ ими рѣшеніи относительно границъ между староствомъ Велижскимъ и имѣніемъ Чеплями, принадлежащимъ Велижской плебаніи.—П.—4.

Увѣдомленіе составлено послѣ выхода изъ состава разграничительной коммиссіи двухъ представителей интересовъ Велижской плебаніи: ксендза Сулоцкаго, оффиціала Смоленскаго, и ксендза Гарсвовича, «kommendarza Newelskiego». Коммиссары, подписавшіе увѣдомленіе, признаютъ несостоятельными всѣ четыре древнѣшихъ документа, которые были представлены противною стороною въ защиту интересовъ Велижской плебаніи (два изъ этихъ документовъ описаны здѣсь выше, подъ №46), по причинѣ неисправности документовъ съ формальной стороны (отсутствіе точныхъ хронологическихъ датъ, подписей, обозначенія мѣста, гдѣ составленъ документъ), и съ своей стороны находятъ, что справедливымъ рѣшеніемъ спора будетъ принятіе соглашенія по этому предмету, заключеннаго 10-го мая 1722 года между кн. Казимиромъ Чарторыйскимъ и кс. Гечевичемъ. Въ чемъ состояло это соглашеніе, изъ увѣдомленія не видно.

78.—Второй экземпляръ документа, описаннаго выше, подъ № 77.—II.—3.

79.—1749, іюня 7 (мѣсто не обозначено). Карта имѣнія Чепли и прилегающихъ къ нему мѣстностей.—II.—2.

Границы на картѣ обозначены красками разныхъ цвѣтовъ, при чемъ въ пояснительномъ текстѣ сказано: «1) kolior czerwoni znaczy, iak granica Czepelska ma iść; 2) kolior żułty—to, iak teraś i. m-ć xiądz kan. trzyma y powinno odeiść; 3) kolior niebieski—iak pretensie są i. m-ci xiędza kanonika; 4) kolior zielioni znaczy—granica Moskiewska». Въ дѣйствительности, вмѣсто голубой краски на картѣ имѣется зеленоватая, а вмѣсто зеленой—сѣро-желтая. Красною краскою обведена «Czepelszczyzna», въ предѣлахъ которой показаны селенія: Czeple, Boch[d]anowo, Ciecierzina, Kruciki, Lemieszi, Marchowo, Pieczonka, Płoski, Podszeki, Potasznia, Szachino. Въ границахъ, обведенныхъ желтою краскою, показаны селенія: Borsuki, Luch Krasni, Małkowo, Pohorele, N. Rzawa, St. Rzawa, Smolewicze, Waskowo, Zahoskino. Въ границахъ, обведенныхъ предполагаемою голубою краскою, обозначены селенія: Karaki, Krziwka, Łonskoho, Michałowszczyzna, Mosieiowszczyzna, Słominka, Słomno, Staroata, Wiel. Niwa, Zahoskino, Zihałowo. Наконецъ, внѣ всѣхъ этихъ границъ показаны селенія: на сѣверѣ—Horodziec, Rudna, Serceia, Żołnino; на югѣ—Wieliż, Babia, Puszkarze, Rzawa, St. Sioło, Szczodkino, Wiezmiony; на востокѣ, въ предѣлахъ Московскаго государства, не показано ни одного селенія. На картѣ обозначены также рѣки: Boroda, Dzwina и ея пять притоковъ: Mieża, Sercieyka съ однимъ озеромъ, Słominka съ однимъ озеромъ, Broszczyca, Krzywka съ двумя озерами и съ притоками Małkowo и Szczerwica. Принимая во вниманіе: 1) что вышеуказанная хронологическая дата описываемой карты поставлена на оборотной сторонѣ ея не тою рукою, какою рисована самая карта и писанъ на ней пояснительный текстъ, 2) что краски на картѣ могли измѣнить свой первоначальный цвѣтъ отъ времени и 3) что въ пояснительномъ текстѣ карты ксендзъ Гецевичъ предполагается еще занимающимъ мѣсто плебана Велижскаго,—можно допустить предположеніе, что это—та самая карта, о которой говорится въ документѣ, описанномъ выше, подъ № 75.

80.—1761, января 31, «z kancellaryi w. w. x-a Lit-o». Королевская инструкція Петру Нечиковскому, послу отъ короля на предсеймовый сеймикъ княжества Жмудскаго, назначенный на 16-ое марта 1761 года.—П.—3.

Въ документѣ говорится, что въ то время, какъ въ сосѣднихъ странахъ уже второй разъ идетъ жестокая война,—обитатели королевства, «za zasłoną słodkich nayjaśnieyszego pana (т.-е. короля) rządow, w głębokim zasypiaią pokoju»; но королевство страдаетъ отъ другой бѣды, «daleko bardziey, niż naysurowsza woyna, kraiowi dokuczaiącey»,—отъ «złey, znacznie zagęszczoney, srebrney monety»; для обсужденія мѣръ къ «pozbyciu się złey monety z krolewstwa», королемъ и назначается на 27-ое апрѣля 1761 года двухнедѣльный чрезвычайный сеймъ въ городѣ Варшавѣ. Въ Польскомъ заглавіи настоящаго документа оставленъ пробѣлъ для вписанія имени и фамиліи посла, которому дается инструкція; пробѣлъ этотъ не заполненъ, и фамилія лица, получившаго документъ, видна только изъ нижеслѣдующей позднѣйшей надписи, сдѣланной въ концѣ документа: «Roku 1761, m-ca febr. 23 d. Na urzędzie j. k. m. surr. x-a Ż-o comparendo personaliter j. m. pan Piotr Nieczykowski instrukcyą od j. k. m-ści na seymik przedseymowy x-a Ż-o ad acta podał. Susceptum. Rhaneus, nam. ziem. y gr. surr. x-a Ż-go». Этой надписи предшествуютъ мастичный оттискъ большой печати великаго княжества Литовскаго и подпись секретаря при печати.

81.—1763, января 15, въ Варшавѣ. Привилей короля Августа III «urodzonemu» Адаму Бѣлозору на передачу имъ состоящей въ его пожизненномъ владѣніи «dzierżawy pustey, Rewliszki nazwaney», въ пожизненное владѣніе брату его Тадеушу Бѣлозору.—П.—1.

«Rewliszki», по документу, расположены «w xięstwie Zmudzkim, w powiecie Rosieynskim». Будущій ихъ владѣлецъ освобождается отъ налоговъ и повинностей, «procz symple kwarty, nomine donatywy, na apparat woienny uchwaloney, ktorą co-rocznie do skarbu w-o x-a Lit-o wnosić powinien będzie»; обязуется также ненарушимо соблюдать права короля, государства и «kościoła świętego katholickiego». Документъ писанъ вдоль страницы. Въ концѣ его—собственноручная подпись короля: «Augustus rex», мастичный оттискъ большой печати великаго княжества Литовскаго и скрѣпа секретаря при печати. Сверхъ того, на документѣ имѣются еще

двѣ надписи: 1) на послѣдней страницѣ—«Cancellariatu celsissimi ac illustrissimi principis Michaelis ducis in Klevań et Żukow Czartoryski, supremi m. d. L-æ cancellarii, Homeliensis, Georgenburgensis, Usviatensis, Podusviatensis etc. capitanei. Sigillatum. Est in actis»; 2) на оборотѣ 1-го листа—«Roku 1776, m-ca iunii 13 dnia. Na rokach ziem. Troieckich x-a Ż-o repartycyi Rosień., comparendo personaliter u sądu, patron w. j. pan Antoni Montwiłł ten przywiley ad acta podał», и затѣмъ четыре подписи.

82.—1765, февраля 27, въ Гроднѣ. Универсалъ военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго, образованной по постановленію коронаціоннаго сейма, объ открытіи ею своей дѣятельности. —П.—1.

Члены коммиссіи, «ex senatu et æquestri ordine na kommissyią woyskową w. x. L-o konstytucyią seymu coronationis wyznaczeni», объявляютъ какъ всѣмъ военнымъ, такъ и лицамъ гражданскаго состоянія, что, исполняя волю республики, выраженную на коронаціонномъ сеймѣ, они 25-го февраля образовали изъ себя въ Гроднѣ военную коммиссію, которая отселѣ является высшимъ учрежденіемъ по военнымъ дѣламъ; для разбора дѣлъ назначаются два срока въ году (каденціи): 1-ое іюля и 1-ое января. Документъ писанъ вдоль страницы. Внизу его—мастичный оттискъ «pieczęci Rz.-P-tey kommissyi woyskowey», по обѣимъ сторонамъ которой—собственноручныя подписи предсѣдателя и членовъ коммиссіи: «Michał Ogiński, wojewoda Wileński, prezydent kommissyi woyskowey w. x. Lit. Jan Antoni Horain, kasztelan Brzeski, kommissarz kommissyi woyskowey m. p. Antoni Zabiełło, łowczy wiel. w. x. L-o, kom[m]is[s]arz woyskowy. Stanisław Odachowski, ciun Małych Dyrwian x. Ż-go, kom[m]is[s]arz woyskowy m. p. Tadeusz Narbutt m. p. Michał Pac, generał-major y kommissarz woyskowy w. x. Lit-o. Franciszek Biłowtt, kom[m]issarz woyskowy. Michał Horain, podkomorzy Wileński, kom[m]issarz woyskowy. Antoni Dziekoński, stolnik Wołkowyski, pisarz woyskowy w-o x. L.». Сбоку документа, на лѣвой сторонѣ, сдѣлана надпись: «Roku 1765, m. apr. 6 d. Comparendo personaliter, i. m. pan Ignacy Legiecki uniwersał i. ww. ich m. panow kommissarzow woyskowych ad publicandum podał. Susceptum. Piotr de Rhan Rhaneus, nam. ziem. y gr. surr. x. Ż-go».

83.—1772, марта 5, «w kancellaryi w. w-o x-a L-o». Отвѣтъ на инструкцію, данную сеймикомъ княжества Жмудскаго посламъ: Яну Одаховскому, Игнатію Мицевичу и Павлу Станевичу, отправленнымъ отъ княжества Жмудскаго къ Польскому королю для привѣтствія его съ избавленіемъ отъ покушенія на его жизнь.—II.—2.

Документъ составленъ въ канцеляріи великаго княжества Литовскаго, писанъ отъ имени короля, но, какъ говорится, «въ третьемъ лицѣ». Въ документѣ король увѣряетъ, что всѣ его дѣйствія проникнуты желаніемъ доставить счастье своему народу, изъ среды котораго онъ самъ вышелъ; но завистники постарались перетолковать ихъ въ дурную сторону, и вслѣдствіе этого появились злостныя нападки на королевскую власть и достоинство, заговоры противъ особы короля и наконецъ—покушеніе на его жизнь, произведенное 3-го ноября 1771 года и отчасти причинившее вредъ его здоровью. Король благодаритъ жителей княжества Жмудскаго за то, что они одни изъ первыхъ выбрали «na seymiku boni ordinis» особыхъ пословъ: «Jana Odachowskiego, ciwona Użwętskiego xięstwa Żmudzkiego, chorążego Petyhorskiego woysk w-o x-a L-o, Ignacego Micewicza, sędziego grodzkiego tegoż xięstwa repartycyi Rosieńskiey, [y] Pawła Staniewicza, rotmistrza powiatu Kowieńskiego», для выраженія предъ королемъ ихъ радости по поводу избавленія его отъ угрожавшей опасности. Въ концѣ документа—остатки мастичной печати (большой) великаго княжества Литовскаго и подпись секретаря печати. Съ лѣвой стороны печати сдѣлана позднѣйшая надпись: «Roku 1772, m-ca marca 21 dnia. Comparendo personaliter u sądu, patron w. i. m-ć pan Hryniewicz, kan. x-a Z-o, takowy reskrypt ad acta podał», за которою слѣдуютъ двѣ подписи.

84.—1772, сентября 12, въ Витебскѣ. Выпись изъ книгъ гродскихъ воеводства Витебскаго «подавчаго дворянскаго листа» дворянина Литовскаго скарба Іосифа Кояловича о вводѣ имъ князя Адама Чарторыйскаго, генерала земель Подольскихъ, во владѣніе староствомъ Велижскимъ.—II.—3.

Передача воеводою Русскимъ, княземъ Августомъ Чарторыйскимъ, находившагося въ его пожизненномъ владѣніи староства Велижскаго въ такое же владѣніе князю Адаму Чарторыйскому, «hrabi na Klewaniu y Żukowie, generałowi ziem Podolskich, kommendantowi korpusu kadeckiego, generał-szefowi gwardyi pieszey

w. x. L-o, orderow Orla Białego, świętych Stanisława y Jędrzeja kawalerowi»,—состоялась на основаніи королевскаго дозволенія, выраженнаго въ привилеѣ короля отъ 6-го мая 1771 года. По назначенію скарбовой комиссіи великаго княжества Литовскаго, скарбовый дворянинъ Іосифъ Комаринъ, «horodniczy p-tu Upitskiego», 8-го сентября 1772 года явился въ староство и, произведя тамъ люстрацію «wszelkich intrat [y] prowentow, z onego przychodzących», «cum omnibus eor[go] attinentiis et pertinentiis», передалъ его въ дѣйствительное владѣніе князю Адаму Чарторыйскому. Настоящій документъ, «pod pieczęcią urzędową grodzką Wileńską» (печать оттиснута въ концѣ документа), выданъ «parti actorea».

85.—1775, іюня 24, въ Варшавѣ. Привилей короля Станислава Августа «urodzonemu» Адаму Станкевичу на занятіе имъ должности квартирмейстера княжества Жмудскаго, поступившей въ распоряженіе короны по смерти занимавшаго ее «urodzonego» Іосифа Монтвида.—II.—1.

Станкевичъ назначается на должность «ad vitæ eius tempora, aut aliorum altiorem». Документъ писанъ вдоль страницы. Внизу его—мастичный оттискъ большой печати великаго княжества Литовскаго, съ правой стороны котораго находится собственноручная подпись короля: «Stanisław August król», а съ лѣвой—скрѣпа секретаря печати.

86.—1776, ноября 15, въ Варшавѣ. Универсалъ короля Станислава Августа городамъ «oboyga narodow» съ изложеніемъ новаго узаконенія касательно учрежденія промышленныхъ компаній.—II.—1.

Новое узаконеніе составляетъ часть постановленнаго предшествующимъ сеймомъ общаго закона подъ заглавіемъ: «Powinności y władza departamentow w Radzie, przy boku naszym (т.-е. королевскомъ) nieustaiącey», и состоитъ въ томъ, что на «департаментъ скарбовый» возлагается обязанность разсматривать и представлять на утвержденіе Постояннаго Совѣта контракты съ ними разныхъ компаній, учреждаемыхъ съ цѣлями, полезными для страны, или съ цѣлью изысканія рудъ и ископаемыхъ всякаго рода. Документъ—весь печатный, за исключеніемъ подписи секретаря Постояннаго Совѣта—Сѣраковскаго; текстъ помѣщенъ вдоль страницы. Въ концѣ—остатки мастичной печати Постояннаго Совѣта.

УКАЗАТЕЛЬ [1].

Абрамъ Станкевичъ см. Станкевичъ.

Августиновичъ Богушъ, «князь» Гедройтскій 7.

Августъ II, король Польскій (1697—1733): 68, 69, 72, 73.

Августъ III, король Польскій (1733—1763): 76, 80, 81.

Августъ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.

Адамъ Бѣлозоръ, «urodzony», см. Бѣлозоры.

Адамъ Мартиновичъ см. Билувскій.

Адамъ Рустейковичъ см. Рустейковичъ.

Адамъ Станкевичъ см. Станкевичъ.

Адамъ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.

Алексáндровичъ Григорій см. Ходкевичъ.

Алексáндровичъ Еронимъ см. Ходкевичъ.

Александръ Корвинъ-Гонсѣвскій см. Корвинъ-Гонсѣвскій.

Алекшеевичи Балтромей, Станиславъ и Янъ, братья, земяне господарскіе 40.

Алекшеевна Сусанна см. Шловянская.

Альбиновичъ Михаилъ, земянинъ господарскій 38.

Анастасія Пречишевская см. Клопотовская.

Андреевая Сурговтовая см. Сурговтовая.

Андреевичъ Мартинъ см. Билунскій.

Андреевичъ Янъ см. Билунскій.

Андреевичъ Янъ см. Новицкій.

Андреевъ Тереха (Cerech Andreiow), крестьянинъ въ Велижскомъ старостве 62.

Андрей Антоновичъ см. Кмиты.

Андрей Котовичъ см. Котовичъ.

Андрей Марковичъ см. Марковичъ.

Андрей Матеевичъ см. Матеевичъ.

Андрей Мицевичъ см. Явидъ.

Андрей Яновичъ см. Яновичи.

Антоній Дзековскій см. Дзековскій.

Антоній Забѣло см. Забѣло.

Антоній Норницкій см. Норницкій.

Антоновичъ Андрей см. Кмиты.

Архипъ Тимоѳеевъ см. Тимоѳеевъ.

ассессорскій задворный судъ великаго княжества Литовскаго (ассессорія Литовская) 69, 72, 75.

Бабуняли шки, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройти 26.

Бабья (Babia), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

Балтромей (Варѳоломей), святый (въ Римской церкви) 42.

[1] Ссылки въ настоящемъ Указателѣ сдѣланы не на страницы «Описанія», а на нумера документовъ по «Описанію».

Балтромей Алекшеевичъ см. Алекшеевичъ.

Балтромей Боневичъ см. Бела.

Балтромей Петкевичъ см. Петкевичъ.

Балтромей Ѳедоровичъ см. Ѳедоровичъ.

Баневичовая Магдалена Лавриновна, урожд. Монкевичъ, жена Давида Баневича 59.

Баневичъ «z Wy(i)cza» Давидъ Петровичъ, земянинъ 57, 59.

Барташуны, село «у повете Упитскомъ» 39.

Бартошевичи Николай и Крыштофъ Станиславовичи, братья 25.

Бартошевичъ Станиславъ см. Жукъ.

Бейнаровичъ Самуилъ Стефановичъ 67.

Бёкельманъ (Boekielman) см. Геннингъ-Бёкельманъ.

Бела Балтромей Боневичъ, «подданый» Петра Надебскаго 41.

Белуны см. Билуны.

Бенедиктъ-Іосифъ Романскій см. Романскіе.

Бенедиктъ-Павелъ Сапѣга см. Сапѣга.

Бетиг(кг)ола, селеніе 20.

Биловтъ (Biłowtt) Францишекъ, членъ военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго 82.

Билунская Елена см. Омульская.

Билунскій Адамъ Мартиновичъ, земянинъ господарскій 42.

Билунскій Мартинъ Андреевичъ, земянинъ господарскій 26, 27, 35, 37, 39 (стольникъ королевскій), 40 (тоже), 41 (упоминается какъ умершій).

Билунскій Станиславъ 48.

Билунскій Юрій, земянинъ Виленскаго воеводства 48.

Билунскій Янъ Андреевичъ, братъ Мартина Билунскаго 39.

Би(е)лунское «имениче» братьевъ Алекшеевичей 40.

Билуны, селеніе 22.

бискупъ см. Виленскій, Познанскій, Смоленскій.

битый талеръ (=6 злотыхъ) 64, 74.

Вѣупа, Польское названіе озера Млында 1.

Богдановичъ (Bochdanowicz) Михаилъ, «dworzecki, budowniczy Orszański» 69.

Богдановичъ Павелъ 2.

Богдановo (Bochdanowo), селеніе въ имѣніи Чепли 79.

Богушовая, пани 1.

Богушовна Настасья, боярыня подчашаго господарскаго Н. Радивила 8.

Богушъ Августиновичъ см. Августиновичъ.

Болтми(ы)шки Ви(ы)лейкишки, «имѣниче» въ Видуклевскомъ повѣтѣ 57, 59.

Бона, королева, жена Сигизмунда I: 1, 3.

Боневичъ Балтромей см. Бела.

Борода (Boroda), рѣка въ окрестностяхъ Велижа 79.

Борсуки, селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

бояре Гедройтскаго имѣнія Юрія Билунскаго 48 (проданы вмѣстѣ съ имѣніемъ);— Мартиновичи 9.

боярин господарскій см. Войновскій, Войтковичъ, Габріяловичъ, Грицевичъ, Матеевичъ, Юшковичъ, Яновичъ Шимко, Ѳедоровичъ; — «князя» бискупа Виленскаго см. Дубровскій.

боярыня подчашаго господарскаго Н. Радивила см. Н. Богушовна.

Браславскій чашникъ см. П. Будрыкъ.

братаничъ—сынъ брата 26.

Брестскій (Brzeski) каштелянъ см. Я.-А. Горанъ

Брощица (Broszczyca), притокъ Двины 79.

будовничій (budowniczy) Оршанскій см. М. Богдановичъ.

Будрыки, родъ 70.

Будрыкъ Петръ, чашникъ Браславскій 67.

Булгакъ (Bułhak) Францишекъ, подстолій Витебскій 72.

Бычковскій, панъ 75.

Бѣлая (Biała), городъ 53.

Бѣлозоры Адамъ и Тадеушъ, братья 81.

бѣ(е)лые «пенези» 20, 26.

Biała см. Бѣлая.

Валенти(ы)нъ Павловичъ см. Павловичи.

Вараксинъ Левонъ, крестьянинъ въ Велижскомъ старостве 62.

Варшава, городъ 49, 60, 63, 64, 65, 69, 74, 75, 76, 80, 81, 85, 86.

Варшавскій «гродъ» 63; — сеймы: 1690 г. 63; 1761 г. 80; 1776 г. 86.

Василій (Васильевичъ см. Гильвицкій.

Васьково (Waskowo), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Веена, рѣка 12.

Вековичовское имѣніе см. Гедройти.

Вековичъ Николай Станиславовичъ, земянинъ господарскій 26.

Вековичъ Станиславъ Мартиновичъ, земянинъ господарскій 13, 14, 15 (дворянинъ господарскій), 16 (тоже), 19 (земянинъ господ.), 21.

велдомый—должность при панскомъ дворѣ 24 («велдомый непохожый»), 43.

Велижскій замокъ 76, 77;—капланы (вообще) 74;—«kommendarz» см. ксендзъ Сакель;—комиссаръ см. Я. Пясецкій;—костелъ Пресвятой Дѣвы Маріи 46, 74, 76;—плебанія 46, 69, 71, 72, 75, 76, 77. Срвн. Велижское пробоство;—плебанъ см. Ф. Гец(ч)евичъ, Л. Лосовскій, Т. Чарторыйскій;—подстаростій см. К. Зброжекъ;—пробоство 74. Срвн. Велижская плебанія;—пробощъ см. Т. Чарторыйскій;—пуща 64;—староста см. А. Корвинъ-Гонсѣвскій, Ю. Скопъ, Ад., Авг., К. и М.-Ю. Чарторыйскіе;—староство въ Витебскомъ воеводствѣ 46, 49, 52, 53, 54, 55, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 69, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 84.

Велижъ, городъ 46, 62, 74, 75, 76, 79.

Великая Нива см. Нива Великая.

Великія Дырвяны см. Дырвяны Великія.

Вешвянская волость въ землѣ Жомойтской 38.

вздоймомъ «або огуломъ» 28.

види(ы)мусъ (widymus) изъ книгъ «головныхъ трыбунальскихъ» 41;—изъ книгъ гродскихъ: воеводства Виленскаго 42; воеводства Витебскаго 73; «замку господарского Минского» 45.

Ви(ы)дуклевская волость, «въ земли Жомойтской», «ку староству Жомоитскому прислухаючад» 17, 18, 28, 38, 43;—повѣтъ 51, 57, 59.

вижъ 16.

Викторинъ-Албрыхтъ Млечко см. Млечко.

Вилейка Якубъ Яновичъ, земянинъ господарскій 42.

Ви(ы)лейкишки см. Болтмишки.

Виленскій бискупъ (не названъ) 4;—воевода (не названъ) 1, 2, 64; см. М. Огинскій, Н. Радивилъ;—воеводство 13, 16, 21, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 41, 42, 48, 50, 56;—«врадники земские судовые» 41;—«врадъ» гродскій господарскій 22;—земля 26;—канонікъ см. Ф. Гец(ч)евичъ, А. Келпинскій;—каштелянъ см. К. Чарторыйскій;—«место» 15;—монастырь Францисканцевъ-Миноритовъ 66;—намѣстникъ см. В. Кимбаръ, Я. Новицкій;—«панъ» (не названъ) 17;—«писаръ» земскій (не названъ) 71; см. М. Павловскій;—повѣтъ 27, 35, 37, 41, 48;—подкоморій см. М. Горанинъ;—позвы земскіе 40;—справы судовыя земскія 26;—судъ земскій 41;—судья земскій см. С. Гедройть;—тивунъ см. П. Гедройть.

Вилкі(е)йская волость «въ земли Жомоитской» 44;—повѣтъ 12.

Вилькомирскій (Вилкомирскій) «врадъ» господарскій 11;—повѣтъ 41.

Вилькомиръ (Вилкомиръ), городъ 5, 11, 23.

Вильна (Вилна), городъ 1, 6, 8, 13, 15, 16, 19, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 37, 39, 40, 41, 42, 48, 50, 56, 57.

Винцентій Корвинъ-Гонсѣвскій см. Корвинъ-Гонсѣвскій.

Витебскій воевода см. Л.-Г. Потей;—воеводство 49, 52, 63, 73, 84;—городничій см. Лускина;—«гродъ» 53;—замокъ нижній 63;—книги гродскія 62, 63;—обозный см. С. Гослинскій;—«писаръ» земскій см. К. Ромейко-Гурко;—подстолій см. Ф. Булгакъ.

Витебскъ, городъ 63, 73, 84.

Wi(y)cz, мѣстность 57, 59.

Вишомирскій Янъ, возный 42.

Владимиръ Гадонъ см. Гадонъ.

влевковая (wlewkowa) запись 54;—право 50.

воевода см. Виленскій, Витебскій, Волынскій, Русскій, Сендомирскій.

воеводство см. Виленское, Витебское.

возный (безъ имени) 24, 34; см. И. Вомонирскій, Л. Ковалецкій, С. Петровичъ, Я. Селицкій;—земли Жомойтской см. Г. Яшевичъ;—«поветовый» (безъ имени) 41;—«повету Виленьского» (безъ имени) 27; см. Разусъ Яновичъ.

Вóйна Габрыель, «писаръ» 34.

Воинжодовича см. Ра(кг)лойти Воинжодовича.

Войновскій Петръ, бояринъ господарскій 2.

Войтехъ Габріяловичъ см. Габріяловичъ.

Войтехъ Гришьковичъ см. Кимборъ.

Войтешунскій (Woyciesznński) староста см. Н. Гешевичъ.

Войтковичъ Николай, бояринъ господарскій 5.

Волковыйскій стольникъ см. А. Дзевонскій.

волость см. Вешинская, Ви(ы)дуклевская, Вилкійская, Добыкинская, Дыраляхъ Великихъ, Борклинская, Крожская, Ойрагольская, Потушевская, Росенская, Тондигольская.

Волынскій воевода см. М.-Ю. Чарторыйскій.

Вороновскій см. Пашкевичъ-Вороновскій.

Вша см. Уша.

Выдуклевскій см. Видуклевскій.

вызнáный «листъ» см. листъ.

Вы(и)лейкишки см. Болтишки.

выречоный «листъ» 40.

Wycz см. Wicz.

Вышгородскій (Wiągrocki) староста см. Н. Новацкій.

Вязьмёнскій десятокъ 62.

Вязьмёны (Wiazmiony, Wiezmiony), деревня въ Величкомъ старостве 62, 79.

Габріяловичъ Войтехъ, бояринъ господарскій 11.

Габрыель Война см. Война.

Габры(г)ель Гедройть см. Гедройть.

Гадовъ Владимиръ, арендаторъ Добыкинской волости 47.

Гайкайнъ Николаевичъ, «писаръ» 15, 19.

Г(Кг)авратишки, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройти 26.

Ганна Грицовна см. Грицовна.

Ганна Матеевна см. Матеевна.

Ганна Петрусевичовна см. Петрусевичовна.

Ганна Станиславовна см. Гедройтевая.

Гарсковичъ, ксендзъ, «kommendarz Newelski» 77.

Г(Кг)евили (Кгевиле, Giewile), «именче» Урбановичей «въ земли Жомоитской, у волости Выдуклевской» 43;—околица 51;—село 17.

Гедройтевая Ганна Станиславовна, урожд. Бартошевичъ, земянка господарская 25.

Гедройтевая Крестина, урожд. Рачинская, жена Г. Гедройти 50.

Гедройтевая Крыштофовая Здановичовая Ядвига, урожд. Пенская 50.

Гедройтевна (Giedroycіowna) Маріанна см. Сурготовая.

Г(Кг)едройти, мѣстечко «въ земли Виленской, въ округу Кгедройтскомъ» 9, 10, 21, 42;—имѣніе 13 (принадлежитъ П. Ш. Гедройтю), 15 (принадлежитъ Ст. Вековичу), 19, 24 (продано Н. Ст. Вековичемъ М. Билунскому), 27, 35, 37, 42 (принадлежитъ А. Билунскому), 48 (часть имѣнія продана Ю. Билунскимъ Ст. Билунскому), 56 (принадлежитъ Шлитерамъ).

Г(Кг)едройтскій дворъ 42 (одинъ—С. Гедройти, другой—А. Билунскаго);—имѣніе см. Гедройти;—«князь» см. Б. Августиновичъ;—костелъ «заложенья светого Балтромея» 19, 42;—мѣстечко см. Гедройти;—округъ «въ повете Виленскомъ» 26, 37;—«парееея» 42;—повѣтъ 3;—человѣкъ П. Гедройти см. Я. Русинъ;—«вольварькъ» 41.

Гедройть Габры(г)ель 50.

Гедройть Каспоръ Николаевичъ, князь 13, 16, 21.

Гедройть Павелъ Шимко(е)вичъ 1 (дворянинъ «королевое ее милости»), 2 (державца «кролевой ее милости» Олицкій), 5 («врядникъ господаря короля его милости Кгеровойскій»), 6 («державца Кгеревойскій»), 7 (тивунъ Виленскій, дер-

жавца Ушполскій и Пенянскій), 8, 9, 10, 13 (упоминается какъ «небожчикъ»).

Гедройть Сигизмундъ, земскій судья Виленскій 42.

Гедройть Станиславъ Николаевичъ, князь 16.

Гедройть Станиславъ Павловичъ, земянинъ господарскій 27.

Геннингъ-Бёкельманъ (Henningk Boekielman) Матвѣй, подполковникъ 69.

Georgenburgensis см. Юрбургскій.

Германъ Зыгмонтовичъ см. Зыгмонтовичъ.

Герононскій (Кгеронойскій, Кгереной-скій) «врядникъ господаря короля его милости» см. П. Гедройть;—державца см. П. Гедройть.

гетманъ великій Литовскій (не названъ) 64; см. Г. Ходкевичъ.

Гецевичъ Никодимъ (Nikodem Giecewicz), староста Войтешунскій 72.

Гец(ч)евичъ «z Gieczan» Францишекъ, ксендзъ, плебанъ Велижскій 69, 71, 72 (каноникъ Виленскій), 75, 77, 79.

Гечаны (Gieczany), мѣстность 69, 72.

Гильвицкій Василій Васильевичъ 17 (служебникъ Е. Ходкевича), 18 (земянинъ господарскій), 28, 29, 31 и 32 (упоминается какъ «небощикъ»).

Гильвичи, имѣніе «въ земли Жомойтской, у волости Видуклевской» 18, 28, 31, 34.

Гильзенъ Юрій, бискупъ Смоленскій 74.

Г(Кг)ирчели Михаилъ и Янъ Якубовичи, «зъ жонами и зъ детьми ихъ»—«служба людей» земскаго «писара» М. Петкевича, проданная имъ М. Билунскому 35.

Глазомица (Hłazowica), деревня въ Велижскомъ старостве 62.

Глазомицкій десятокъ 62.

Глинскій Николай, енералъ Виленскаго воеводства 50.

Г(Кг)литишское имѣніе, «въ повете Виленскомъ лежачое» 35.

на-голи, на-голе—безъ посѣвовъ, со снятыми травою и хлѣбами 5.

Голминяны, село «у повете Упитскомъ» 39.

головныя книги трибунальныя 41, 48, 56;—судъ трибунальный 28, 41, 48, 70;—судьи Литовскаго трибунальнаго суда (не названы) 48, 56, 67.

Головня-Пышницкій Игнатій 76, 77.

Гомельскій староста см. М. Чарторыйскій.

Гонипровщизна (Goniprowszczyzna), имѣніе, см. Довкинтлавки.

Гонсѣвскій см. Корвинъ-Гонсѣвскій.

Гораинъ (Horain) Михаилъ, подкоморій Виленскій, членъ военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго 82.

Гораинъ (Horain) Янъ-Антоній, каштелянъ Брестскій, членъ военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго 82.

Горбовскій-Заранокъ Казимиръ, староста генеральный княжества Жмудскаго 68.

Горностай Иванъ, подскарбій земскій, маршалокъ дворный 8.

Горностайскій см. Гроностайскій.

Городецъ (Horodziec), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

городничій (horodniczy) Витебскій см. Лускина;—Упитскаго повѣта см. І. Кояловичъ.

Городна см. Гродна.

Гослинскій Сильвестръ, обозный Витебскій 69, 72.

господарскій см. бояринъ;—«врадъ» 11 (Вилкомирскій), 22 (Виленскій гродскій), 26 (староства Упитскаго);—дворъ «Онторский» 16;—см. дворянинъ;—замокъ Минскій 45;—см. земянинъ;—подчашій см. Н. Радивилъ.

гостинецъ—«дорога великая» 15, 26, 37 (Малятскій).

Григорій Александровичъ см. Ходкевичъ.

Григорій Явшевичъ см. Явшевичъ.

Григорьевичъ Станиславъ, панъ 23.

Григорьевъ (Hryhoriew) Данило, крестьянинъ въ Велижскомъ старостве 62.

Г(Кг)риг(кг)ъ Ромейковичъ см. Ромейковичъ.

Гриневичъ см. Грыневичъ.

Гринько, человѣкъ «паней Богушовей» 1.

Гриневичъ Станиславъ, бояринъ господарскій 29.

Грицевы Юрій и Пашко, братья, люди П. Ш. Гедройти 6.

Грицовна Ганна, дворовая женщина 25.

Гришковичъ Войтехъ см. Камбаръ.

Г(Кг)рохжа, [illegible] 10.

Гродна (Гародня), городъ 34, 54, 55, 72, 92.

гродскіе «преступники» судимые 62;—«врядъ» 22 (Виленскій господарскій), 25, 27, 29;—[illegible] воеводства Виленскаго 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 42; воеводства Витебскаго 62, 65, 72, 94; [illegible] господарского Виленского 63; старостива [illegible] 26, 33, 31; старостива [illegible] 26;—«[illegible]» 27;—[illegible] Жмудского см. [illegible];—судъ Виленскій 72;—судья Россиенской волости см. [illegible].

гродъ, «земскій» «врядъ», гродскій судъ 32 (Витебскій), 62 (Варшавскій).

[illegible]скій Янъ, [illegible] Виленского воеводства 15.

грошъ—монета 1, 2 («полторы копы грошей Литовское [illegible], личачи по десяти [illegible] у грошъ»), 20, 22, 29, 40, 47.

Гружевскій Юрій, владѣлецъ Добыкинской волости 47.

Грыневичъ (Hrynіewicz), панъ, «patron» 88.

Г(Кг)удейки, «подданые» Мартина Бидунскаго 33.

Гульбины, село въ Добыкинской волости 47.

Гурко см. Ромейко-Гурко.

Дангеловичовна Елена см. Омульская.

Давидовна Софья см. [illegible].

Данилъ Петровичъ см. [illegible].

Данило Григорьевъ см. Григорьевъ.

Данина короля Сигизмунда III И. Суходольскому на владѣніе имѣніемъ Гильвичами 34. Срвн. привилей данина.

даровный «листъ» 28.

Двина, рѣка 46, 64, 79 (указаны нѣкоторые притоки).

двора(е)нинъ см. дворянинъ.

дворный маршалокъ см. И. Горностай.

дворъ Г(Кг)едройтскій 42;—«Онторскій господарскій» 16.

двора(а, е)нинъ (безъ имени) 34, 39;— господарскій см. С. Вековичъ, М.-Б. Болендa;—Литовскаго скарба см. І. Бояловичъ;—«королевое ее милости» см. П. Гедройть;—покоевый королевскій см. Ю. Коношацкій;—скарбовый (безъ имени) 49, 54, 55; см. К. Зброжекъ.

дворянскій подавчій листъ 84.

Двѣ(е) Очеки, сельцо, принадлежащее къ имѣнію Гильвичамъ 28.

деревни въ Велижскомъ староствѣ см. Вязьмёны, Глазомица, Заусминье, Каменка, Мышковъ, Огрызовъ, Погорѣлое, Росно, Селецъ, Сорочь, Усминъ.

держава (dzierżawa) см. Ревлишки.

державца «Кгеренойскій» см. П. Гедройть;—«кролевой ее милости» Олицкій см. П. Гедройть;—Упполскій и Пенянскій см. П. Гедройть.

десятки см. Вязьмёнскій, Глазомицкій, Каме(н)нскій, Мышковскій, Огрызовскій, Селецкій, Серцейскій.

децкій (не названъ) 8.

децкованье 13.

децкій «листъ» 13.

Дзековскій Антоній, стольникъ Волковыйскій, «pisarz» военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго 82.

Добыкини, селеніе 47.

Добыкинская волость, находится «w ziemi Żmódzkiey, we włości Więtszych Dyrwian», составляетъ часть «imienia Kielmieńskiego» 47.

Добыкиня, рѣка 47.

Довгинъ Даніель, ксендзъ, каноникъ Смоленскій, плебанъ Невельскій 69.

Довкинтлавки (оно же Пандаловъ, alias «Goniprowszczyzna»), имѣніе въ княжествѣ Жмудскомъ, въ Крожскомъ повѣтѣ 70.

Довконтайти, село 17.

домъ Поштово земянъ господарскихъ Кмитовъ 44;—Ф. Шлягера, «na Puczkarni będący» 56;—вознаго Р. Яновича «въ повете Виленскомъ, въ округу Кгедройтьскомъ» 37.

дорога «великая» 15, 19. Срвн.: гостинецъ;—«Поштовская» 12;—«чорная» 37.

, жена боярина господарскаго Б.
ича 12.
межи» 13. Срвн.: подрати, со-

анъ 57, 59.
(кг)и, селеніе 14.
кое имѣніе Ю. Н. Радивила 35.
ский Станиславъ, боярин «кня-
скупа Виленскаго 4.
ы, мѣстность 13.
Подерецкій Рафалъ 72.
ы Великія, селеніе въ Жо-
й землѣ 47.
ы Малыя, селеніе въ Жомойт-
няжествѣ 82.

ный «листъ» 27.
ичовая Софія см. Издебская.
ичовна Марина Станиславовна,
бица» П. Издебскаго 41.
ичъ Станиславъ 41.
ина Шукшта см. Шукшта.
Билунская см. Омульская.
Давгелевичовна см. Омульская.
Іоахимовна Пашкевичъ-Воронов-
. Клопотовская.
ъ (безъ имени) 70; см. П. Ким-
- Виленскаго воеводства см. Н.
й, Я. Гроностайскій; — Жомойт-
гаростваа см. Я. Пашкевичъ-Во-
ій; — Жомойтской земли см. Я.
вскій.
пки, «селище» 13.
ими(е)ръ Олшевскій см. Олшевскій.
ъ см. Іеронимъ.

Николай, земянинъ господарскій

ово, селеніе въ Велижскомъ ста-
79.
итъ см. Сигизмундъ.
кій, -ая, -ое (Żmudski, Żmódzki)
ойтскій, -ая, -ое.
но (Żołnino), селеніе въ окрест-
. имѣнія Чепли 79.
гская (Жмудская, Żmudzka,
ка) земля 17, 18, 28, 36, 38, 43,
57;—княжество 57, 67, 68, 70,
80, 81, 82, 83;—подстаростій см. В.-А. Млечко; — справы судовыя земскія 31, 32, 33;—староста см. Е. Ходкевичъ;— староство 17, 18, 36, 44, 51; — судъ земскій 24;—судья см. К. Шеметъ.
Жуковъ, имѣніе 72, 73, 81, 84.
Жукъ Станиславъ Бартошевичъ, земянинъ 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34.
Журелевичь см. Мартинишка Журелевичь.
Жыкгимонтъ см. Сигизмундъ.

Забѣло (Zabiełło) Антоній, великій ловчій Литовскій, членъ военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго 82.
Загоскино. Два селенія съ этимъ именемъ указаны въ Велижскомъ старостве 79.
задворный судъ: ассессорскій великаго княжества Литовскаго 69, 72; королевскій 1690 г. 63.
Закревскій Матеушъ-Янъ, судья 50.
закупный «листъ» 26.
замокъ см. Велижскій, Витебскій нижній, Минскій господарскій.
записъ влевковый (wlewkowy) 54; — «вѣчисто-даровный» 56; — «квитовный» 39; — цессійный (cessyiny) 60, 61, 73.
Заранокъ см. Горбовскій-Заранокъ.
Зарѣчная часть (Zarzecze) Велижа 62.
заставный «листъ» 41.
заставца 40.
застѣнки въ Добыкинской волости 47.
застѣнокъ въ «имѣничѣ» Павлайти 51;—см. Нарутышки, Поберли.
Заусминье (Zausminie), деревня въ Велижскомъ старостве 58.
Зброжекъ Казимиръ, скарбовый дворянинъ 53. 62 («podstarości y gubernator Wielizki»), 63, 64 (подчашій Подольскій), 65.
Здановичовая Крыштофовая Ядвига см. Гедройтевая.
Зелборкъ, селеніе на р. Двинѣ 16.
земля — имѣніе, участокъ см. Бабуналишки, Г(Кг)амратишки, Мартинишка, Первербушки, Рымковщизна, Смилг(кг)ишки, Смилг(кг)овщина, Урлоковщина, Янулишки;—«пустовская» 2, 8 (Петюлишская).

земля—область см. Виленская, Жомойтская.

земскій «вра(я)дъ» 25, 31, 38 и 43 (земли Жомойтской); — книги воеводства Виленскаго 41, 50; — «писаръ» (безъ имени) 71; см. Я. Ивановичъ, К. Белчевскій, М. Павловскій, М. Петкевичъ, К. Ромейко Гурко;—подскарбій см. П. Горностай;—позвы Виленскіе 40;—справы судовыя: Виленскія 26; Жомойтскія 31, 32, 33;—судъ: Виленскій 41; Жомойтскій 24, 81;—судья Виленскій см. С. Гедройть.

земяне господарскіе Жомойтской земли (вообще) 17.

земянинъ см. Д. Баневичъ, Ю. Билунскій, С. Жукъ, Ж.-М. и Я.-П. Клопотовскіе, Л. Монкевичъ, Я. Одаховскій, Ф. Шлягеръ, Р. Яновичъ;—господарскій см. Б. и С. Алекшеевичи, М. Альбиновичъ, А. и М. Билунскіе, П. и С. Вековичи, Я. Вилейка, С. Гедройть, В. Гильвицкій, Н. Жаба, П. Издебскій, С. Каловтовъ, А. Кмитъ, Н. Нарутовичъ, К. Петровичъ, М. Станиславовичъ, Л. Товтвидъ, Я. Урбановичъ, М. Францишкевичъ, Ф. Шловянскій, А. Явидъ, Щ. Якубовичъ.

земянка см. А. и Е. Клопотовскія; — господарская см. Г. Гедройтевая, Я. Петровича, К. Урбановича.

Зыгмонтовичъ Германъ, панъ 45.

Ивановичъ Янъ, земскій «писаръ» княжества Жмудскаго 70.

Иванъ Горностай см. Горностай.

Иванъ Мышеловъ см. Мышеловъ.

Изабелла «z Morsztynow» см. Чарторыйская.

Изабелла «z Raciborska» см. Чарторыйская.

Издебская Софья, жена П. Издебскаго, урожденная Калуская, по первому мужу Езофовичовая 41.

Издебскій Петръ, земянинъ господарскій 41.

имѣ(е)ниче см. Билунское, Болтмишки Вилейкишки, Г(Кг)евиле, Павлайти.

имѣніе см. Гедройти или Гедройтское, Гильвичи, Г(Кг)литишское, Гонипровщизна, Довкинтлавки, Дубинское, Кельменское (Kielmieńskie), Мышковъ, Пандаловъ, Плущенское, Полапиши, Потрушли, Свобишское, Упина, Чепли.

интромиссійный «квитъ» енерала: Виленскаго воеводства 48, 50; Жомойтскаго староства 51; Жомойтской земли 37.

интромисыя—«листъ увяжчый» 41.

Іеронимъ Алекса́ндровичъ см. Ходкевичъ.

Іеронимъ Криспинъ Кирхенштейнъ см. Кирхенштейнъ.

Іеронимъ Юшковичъ см. Юшковичъ.

Іоганна «z Ollend» см. Чарторыйская.

Іосифъ Монтвидъ см. Монтвидъ.

Казимиръ Горбовскій - Заранокъ см. Горбовскій-Заранокъ.

Казимиръ Зброжекъ см. Зброжекъ.

Казимиръ Ромейко-Гурко см. Ромейко-Гурко.

Казимиръ Сангушко см. Сангушко.

Казимиръ Совконтъ см. Совконты.

Казимиръ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.

Каловтовъ Станиславъ Явидовичъ, земянинъ господарскій 12 (здѣсь же, въ Польскихъ надписяхъ, названъ Колотовскимъ).

Калуская Софья см. Издебская.

Каменка (Kamionka), деревня въ Велижскомъ староствѣ 62.

Камёномойская Софья «z Budrykow», жена Минскаго подстолія 70.

Каме(и)нскій десятокъ 62.

каноникъ см. Виленскій, Смоленскій.

канцелярія великая великаго княжества Литовскаго (канцелярія Литовской Метрики) 54, 60, 61, 68, 80, 83.

канцлеръ великій Литовскій см. М. Огинскій, К. Пацъ, К.-С. Радивилъ, М. Чарторыйскій.

капланы Велижскіе (вообще) 74.

каптуровый судъ 54, 59.

капщизна 19.

Караки (Karaki), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.

Кароль-Станиславъ Радивилъ см. Радивилъ.

карта имѣнія Чепли 75 (упом.), 79.

Каспоръ Николаевичъ см. Гедройть.

каштелянъ см. Брестскій, Виленскій.

ирмейстеръ (stanowniczy) ства Жмудскаго см. I. Монтвидъ, икевичъ.

ный «записъ» 39.

вознаго 33, 36, 38, 42, 44; — иссійный 48, 50, 51, 57;—сви- й 45.

. . см. Г. . . . .

нскій (Kiełpiński) Адамъ, ксендзъ, къ. Виленскій, плебанъ Слоним- 9.

ъ Юрій 41.

вскій (Kiełczewski) Кароль, ziemski Rzeczycki» 72.

енское (Kielmieńskie) имѣніе ружевскаго въ Жомойтской землѣ 47.

ръ Войтехъ Гришьковичъ, на- къ Виленскій 3.

ръ Павелъ, «енералъ» 45.

нштейнъ Іеронимъ Криспинъ, рбій великаго княжества Литов- 49.

а—ткань 13.

ль (Klewań), мѣстечко 58, 60, 62, , 65, 72, 73, 81, 84.

говская Анастасія, урожд. Пре- кая, вдова Ю. Клопотовскаго, зе- 57.

товская Елена Іоахимовна, Пашкевичъ-Вороновская, жена Клопотовскаго, земянка 57.

товскій Жигмонтъ-Мартинъ ичъ, земянинъ 57.

говскій Янъ-Петръ Юрьевичъ, нъ 57.

и т и, нива въ имѣніи Потрушли 38.

Андрей Антоновичъ и Полонія евна, земяне господарскіе 44.

«вряду воеводства Виленского» ;—«головныя трыбунальныя» 41, ; — гродскія (справъ гродскихъ): каго воеводства 27, 28, 29, 30, , 35, 37, 42; Витебскаго воевод- 2, 63, 73, 84; Жомойтскаго ста- 36, 44, 51; «Минского замку го- ского» 45; Упитскаго староства емскія (справъ земскихъ): Вилен- оеводства 26, 41, 50; Жомойтской 31, 32, 33, 38, 43;—маршалка го 8;—Метрики Литовской 54, 60, 61, 73; — справъ суррог(кг)аторскихъ княжества Жомойтскаго 57.

князь=ксендзъ 4 (бискупъ Виленскій), 7 (Гедройтскій).

князья см. К. Н. и С. Н. Гедройти, К.-С. Радивилъ, К. Сангушко, Чарторыйскіе.

Ковалецкій Лавринъ, возный 38.

Ковенскій повѣтъ 83.

Козелъ-Ясе(и)нскій Вацлавъ, панъ, «умоцованый» дѣтей М. Билунскаго 41 (въ текстѣ документа).

Коленда Михалъ-Константый, королевскій «дворанинъ» 50.

Колотовскій см. Каловтовъ.

kommendarz Велижскій см. Сакель;— Невельскій см. Гарсвовичъ.

коммиссія военная вел. княж. Литовскаго 82;—скарбовая вел. княж. Литовскаго 84.

Конопатъ (Konopat), мѣстность 49.

Конопацкій Юрій, полковникъ (oberszter), королевскій покоевый дворянинъ 49, 54, 58.

Константый Шеметъ см. Шеметъ.

конституція вел. княж. Литовскаго 52. Срвн.: уѳалы.

Контейки, село въ Добыкинской волости 47.

копа—мѣра сыпучихъ тѣлъ 13.

копа грошей 1, 2, 22, 39, 40, 47.

копный обычай 13.

Корвиновал-Гонсѣвская (Corwinowa-Gosiewska) Магдалена «z Konopata» 49.

Корвинъ-Гонсѣвскій Александръ, староста Велижскій 46, 52.

Корвинъ-Гонсѣвскій Винцентій, великій подскарбій Литовскій 54.

Корецъ, мѣстечко 62, 64, 65.

Корклянская волость 24.

королева см. Бона.

король см. Августъ II, Августъ III, Сигизмундъ I, Сигизмундъ II Августъ, Сигизмундъ III, Станиславъ Августъ, Янъ Казимиръ, Янъ III.

корчма въ имѣніи Гедройти 15, 19.

костелъ см. Велижскій, Гедройтскій.

Котовичъ Андрей, «писаръ» 49.

кошуля 3.

Кояловичъ Іосифъ, дворанинъ Литовскаго скарба, городничій Упитскаго повѣта 84.

крайчій (krayczy) Новогродскій см. Я. Пясецкій.

Краковъ, городъ 46.

Красный Лугъ см. Лугъ Красный.

Кременецкое староство 63.

Кречетовскій Янъ-Антоній, «чешникъ Новогородъский» 63.

Кривка (Krzywka), рѣка, притокъ Двины 79 (указаны ея притоки).

Кривка (Krziwka), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Крижу(ю)шка, нива 11.

Кристина (Krystyna) Рачинская см. Гедройтевая.

Кристина Томашовна см. Урбановича.

Криштофъ см. Крыштофъ.

Крожская волость «въ земли Жомоитской» 24, 43;—повѣтъ 70.

Крошты, селеніе 25.

Крутики (Krucіki), селеніе въ имѣніи Чепли 79.

Крыштофовая Здановичовая Ядвига см. Гедройтевая.

Крыштофъ (Christoph) Пацъ см. Пацъ.

Кры(и)штофъ Петровичъ см. Петровичъ.

Кры(и)штофъ Пясевичъ см. Пясевичъ.

Крыштофъ Станиславовичъ см. Бартошевичи.

купный «листъ» 26.

Лавриновичъ Лукашъ см. Монкевичъ.

Лаврынъ Ковалецкій см. Ковалецкій.

Лаврынъ Якубовичъ см. Товтвидъ.

Левонъ Варакснинъ см. Варакснинъ.

Легецкій (Legіecki) Игнатій, панъ 82.

Лемешки (Lemieszі), селеніе въ имѣніи Чепли 79.

ленное право 34.

Леонардъ-Г(Кг)абрысль Потей см. Потей.

листъ выпанный 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 22, 23, 25; — «выречоный» 40;—даровный 28;—«децскій» 13;—«едиальный» 27;—закупный 26;—«записъ» 29, 35 («вечысто продажный»), 44 («добровольный»); — «заставный» 41;—«купный», «купчый» 26, 36;—«описъ» 35 («добровольный продажный»), 41;—«отправчый» 44;—охранный (gleyt) 68;—подавчій дворянскій 84; — поѣзжій (poіezdży, odprawczy) 70;—продажный 26, 38 («продажы вечыстой»);—«увязчый» 3, 34, 44;—«умоцованый» 16;—цессійный (cessyiny) 54.

Литва, великое княжество 54.

Литовская ассессорія 75; — канцлеръ великій см. М. Огинскій, К. Пацъ, К.-С. Радивилъ, М. Чарторыйскій;—княжество великое 17, 18, 28, 49, 52, 54, 58, 60, 61, 64, 67, 68, 69, 70, 72, 80, 81, 82, 83, 84, 85; — Метрика 54, 60, 61, 73;—монета 2;—подканцлеръ см. К. Чарторыйскій;—подкоморій 68;—подскарбій великій см. В. Корвинъ-Гонсѣвскій, Б.-П. Сапѣга;—скарбъ 84;—трибуналъ главный 68.

ловчій (Łowczy) великій великаго княжества Литовскаго см. А. Забѣло.

Логойскъ, мѣстечко 63.

Лонское (Łonskoho), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Лугъ Красный (Łuch Krasnі), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Лукашъ Лавриновичъ см. Монкевичъ.

Лукашъ Лосовскій см. Лосовскій.

Лукашъ Мартиновичъ см. Смилгисъ.

лукъ «роботы Киевское» 13.

Лускина (Łuskina), городничій Витебскій 72.

Львовъ, городъ 58.

лѣсъ см. Окмянскій, Попелянскій;—пана Станкевича 47.

Lubisze, озеро въ Велижскомъ старостве 46.

люди тяглые, «похожые и непохожые», имѣнія Гедройти 26; — П. Гедройтя см. Грицевы; — М. Петкевича 35; — сельцо Упины 17. Срвн.: человѣкъ.

Магдалена «z Konopata» Корвиновая-Гонсѣвская см. Корвиновая-Гонсѣвская.

Магдалена Лавриновна см. Баневичовая.

Малквежи (Małkwieże), село въ Добыкинской волости 47.

ково (Małkowo), притокъ рѣки Кривь 79.

ково, селеніе въ Велижскомъ старостъ 79.

ыя Дырвяны см. Дырвяны Малыя.

ьхеръ Петкевичъ см. Петкевичъ.

лятскій «гостинецъ» 37;—мѣ(е)ко 26;—человѣкъ см. Я. Мартиновичъ.

ляты, мѣстечко 3, 4, 15, 26.

ина Езофовичовна см. Езофовичовна.

іанна Гедройтевна см. Сурговтовая.

іанна Скопъ см. Скопъ.

іанна Сурговтовая см. Сурговтовая.

ія-Софія Сенявская см. Чарторыйская.

ковичъ Андрей, панъ 22.

ково (Marchowo), селеніе въ имѣ Чепли 79.

тинишка Журелевичь, земля 4.

тиновичи Мисъ, Янъ и Щасный, ре 9.

тиновичъ Адамъ см. Билунскій.

тиновичъ Лукашъ см. Смилгисъ.

тиновичъ Станиславъ см. Векоъ.

тиновичъ Янъ, человѣкъ «Моляц» пана Станислава Дуброзскаго 4.

тинъ Андреевичъ см. Билунскій.

тинъ Романскій см. Романскіе.

тинъ Станиславовичъ см. Станиславичъ.

тинъ Яновичъ см. Павловичи.

ціанъ Огинскій см. Огинскій.

ціанъ-Александръ Пацевичъ см. Паичъ.

шалокъ дворный см. И. Горностай.

еевичъ Андрей, бояринъ господарі 20.

еевна Гашна, вдова Я. Н. Роктелевича

еевна Ядвига см. Рустейковна.

еушъ-Янъ Закревскій см. Закревскій.

ка Божья «свята последнего въ року» аздникъ Успенія Пресв. Богородицы) 22.

ушанцы, село въ Гедройтскомъ имѣ 37.

ишевскій Якубъ, енералъ Жомойтй земли 57.

Межа (Mieża), притокъ Двины 79.

межи драти 8, 13, 16.

Мейлишки (Мелишки), поле «въ земли Жомоитской, у волости Тонъдякгольской» 36.

Мейнюны Николай и Софья, супруги 51.

Мельхіоръ Шукшта см. Шукшта.

мест... см. мѣст...

Метрика Литовская 54, 60, 61, 73.

Мик... см. Ник...

Миноріты см. Францисканцы.

Минскій замокъ господарскій 45;—подстолій 70.

Минскъ, городъ 45.

Мисъ Мартиновичъ см. Мартиновичи.

Михаилъ Альбиновичъ см. Альбиновичъ.

Михаилъ (Michał) Богдановичъ см. Богдановичъ.

Михаилъ (Michał) Гораинъ см. Гораинъ.

Михаилъ-Константый Коленда см. Коленда.

Михаилъ (Michał) Огинскій см. Огинскій.

Михаилъ Опульскій см. Опульскій.

Михаилъ (Michał) Павловскій см. Павловскій.

Михаилъ (Michał) Пацъ см. Пацъ.

Михаилъ Раковскій см. Раковскій.

Михаилъ Совконтъ см. Совконты.

Михаилъ-Янъ Тышкевичъ см. Тышкевичъ.

Михаилъ Францишкевичъ см. Францишкевичъ.

Михаилъ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.

Михаилъ-Юрій Чарторыйскій см. Чарторыйскій.

Михаилъ (Михалъ) Якубовичъ см. Г(Кг)ирчели.

Михаилъ, человѣкъ Н. Богушовны, боярыни подчашаго господарскаго Н. Радивила 8.

Михаловщизна (Michałowszczyzna), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Мицевичъ Андрей см. Явидъ.

Мицевичъ Игнатій, судья гродскій Росенской волости 83.

Мицкевичъ Н(М)иколай, судья 16 (въ томъ же документѣ названъ Мицкомъ Миколаевичемъ).

Балтромей Алекшеевичъ см. Алекшеевичи.

Балтромей Боневичъ см. Бела.

Балтромей Петкевичъ см. Петкевичъ.

Балтромей Ѳедоровичъ см. Ѳедоровичъ.

Баневичовая Магдалена Лавриновна, урожд. Монкевичъ, жена Давида Баневича 59.

Баневичъ «z Wy(i)cza» Давидъ Петровичъ, земянинъ 57, 59.

Барташуны, село «у повете Упитскомъ» 39.

Бартошевичи Николай и Крыштофъ Станиславовичи, братья 25.

Бартошевичъ Станиславъ см. Жукъ.

Бейнаровичъ Самуилъ Стефановичъ 67.

Бёкельманъ (Boekielman) см. Геннингъ-Бёкельманъ.

Бела Балтромей Боневичъ, «подданый» Петра Издебскаго 41.

Белуны см. Билуны.

Бенедиктъ-Іосифъ Романскій см. Романскіе.

Бенедиктъ-Павелъ Сапѣга см. Сапѣга.

Бетиг(кг)ола, селеніе 20.

Биловтъ (Biłowtt) Францишекъ, членъ военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго 82.

Билунская Елена см. Омульская.

Билунскій Адамъ Мартиновичъ, земянинъ господарскій 42.

Билунскій Мартинъ Андреевичъ, земянинъ господарскій 26, 27, 35, 37, 39 (стольникъ королевскій), 40 (тоже), 41 (упоминается какъ умершій).

Билунскій Станиславъ 48.

Билунскій Юрій, земянинъ Виленскаго воеводства 48.

Билунскій Янъ Андреевичъ, братъ Мартина Билунскаго 39.

Би(е)лунское «имениче» братьевъ Алекшеевичей 40.

Билуны, селеніе 22.

бискупъ см. Виленскій, Познанскій, Смоленскій.

битый талеръ (=6 злотыхъ) 64, 74.

Вѣупа, Польское названіе озера Млында 1.

Богдановичъ (Bochdanowicz) Михаилъ, «dworzecki, budowniczy Orszański» 69.

Богдановичъ Павелъ 2.

Богдановоо (Bochdanowo), селеніе въ имѣніи Чепли 79.

Богушовая, пани 1.

Богушовна Настасья, боярыня подчашаго господарскаго Н. Радивила 8.

Богушъ Августиновичъ см. Августиновичъ.

Болтми(ы)шки Ви(ы)лейкишки, «имѣниче» въ Видуклевскомъ повѣтѣ 57, 59.

Бона, королева, жена Сигизмунда I: 1, 3.

Боневичъ Балтромей см. Бела.

Борода (Boroda), рѣка въ окрестностяхъ Велижа 79.

Борсуки, селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

бояре Гедройтскаго имѣнія Юрія Билунскаго 48 (проданы вмѣстѣ съ имѣніемъ); — Мартиновичи 9.

бояринъ господарскій см. Войновскій Войтковичъ, Габріяловичъ, Грицевичъ Матеевичъ, Юшковичъ, Яновичъ Шимко Ѳедоровичъ; — «князя» бискупа Виленскаго см. Дубровскій.

боярыня подчашаго господарскаго Н. Радивила см. Н. Богушовна.

Браславскій чашникъ см. П. Будрык

братаничъ—сынъ брата 26.

Брестскій (Brzeski) каштелянъ см. Я.-А. Г раинъ

Брощица (Broszczyca), притокъ Двины 9.

будовничій (budowniczy) Оршанс ій см. М. Богдановичъ.

Будрыки, родъ 70.

Будрыкъ Петръ, чашникъ Браславскій 67.

Булгакъ (Bułhak) Францишекъ, под толій Витебскій 72.

Бычковскій, панъ 75.

Бѣлая (Biała), городъ 53.

Бѣлозоры Адамъ и Тадеушъ, братья 81.

бѣ(е)лые «пенези» 20, 26.

Віała см. Бѣлая.

Валенти(ы)нъ Павловичъ см. Павловичи.

синъ Левонъ, крестьянинъ въ
скомъ староствѣ 62.

ава, городъ 49, 60, 63, 64, 65, 69,
5, 76, 80, 81, 85, 86.

авскій «гродъ» 63; — сеймы:
г. 63; 1761 г. 80; 1776 г. 86.

ій (Василь) Васильевичъ см. Гиль-
й.

ово (Waskowo), селеніе въ Ве-
омъ староствѣ 79.

, рѣка 12.

ичовское имѣніе см. Гедройти.

ичъ Николай Станиславовичъ, зе-
ъ господарскій 26.

ичъ Станиславъ Мартиновичъ, зе-
ъ господарскій 13, 14, 15 (дворя-
господарскій), 16 (тоже), 19 (земя-
господ.), 21.

мый—должность при панскомъ
24 («велдомый непохожый»), 43.

скій за́мокъ 76, 77;—капланы
це) 74;—«kommendarz» см. ксендзъ
;—коммиссаръ см. Я. Пясецкій;—
ъ Пресвятой Дѣвы Маріи 46, 74,
плебанія 46, 69, 71, 72, 75, 76,
вн. Велижское пробоство;—плебанъ
. Гец(ч)евичъ, Л. Лосовскій, Т. Чар-
скій;—подстаростій см. К. Збро-
—пробоство 74. Срвн. Велижская
нія;—пробощъ см. Т. Чарторый-
-пуща 64;—староста см. А. Кор-
Гонсѣвскій, Ю. Скопъ, Ад., Авг.,
М.-Ю. Чарторыйскіе;—староство въ
скомъ воеводствѣ 46, 49, 52, 53,
, 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 69,
, 73, 74, 75, 76, 77, 84.

ъ, городъ 46, 62, 74, 75, 76, 79.

ая Нива см. Нива Великая.

ія Дырвяны см. Дырвяны
я.

нская волость въ землѣ Жомойт-
8.

омъ «або огуломъ» 28.

)мусъ (widymus) изъ книгъ
ныхъ трыбунальскихъ» 41;—изъ
гродскихъ: воеводства Виленскаго
оеводства Витебскаго 73; «за́мку
арского Минского» 45.

уклевская волость, «въ земли
тской», «ку староству Жомоитскому
прислухаючая» 17, 18, 28, 38, 43;—
повѣтъ 51, 57, 59.

вижъ 16.

Викторинъ - Албрыхтъ Млечко см.
Млечко.

Вилейка Якубъ Яновичъ, земянинъ го-
сподарскій 42.

Ви(ы)лейкишки см. Болтмишки.

Виленскій бискупъ (не названъ) 4;—
воевода (не названъ) 1, 2, 64; см. М. Огин-
скій, Н. Радивилъ;—воеводство 13, 16,
21, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 41,
42, 48, 50, 56;—«врадники земские су-
довые» 41;—«врадъ» гродскій господар-
скій 22;—земля 26;—канонякъ см. Ф. Ге-
ц(ч)евичъ, А. Келпинскій;—каштелянъ
см. К. Чарторыйскій;—«место» 15;—
монастырь Францисканцевъ-Миноритовъ
66;—намѣстникъ см. В. Кимбаръ, Я. Но-
вицкій;—«панъ» (не названъ) 17;—«пи-
саръ» земскій (не названъ) 71; см. М. Пав-
ловскій;—повѣтъ 27, 35, 37, 41, 48;—
подкоморій см. М. Гораинъ;—позвы зем-
скіе 40;—справы судовыя земскія 26;—
судъ земскій 41;—судья земскій см.
С. Гедройть;—тивунъ см. П. Гедройть.

Вилкі(е)йская волость «въ земли Жо-
моитской» 44;—повѣтъ 12.

Вилькомирскій (Вилкомирскій) «врадъ»
господарскій 11;—повѣтъ 41.

Вилькомиръ (Вилкомиръ), городъ 5,
11, 23.

Вильна (Вилна), городъ 1, 6, 8, 13, 15,
16, 19, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 37, 39,
40, 41, 42, 48, 50, 56, 57.

Винцентій Корвинъ-Гонсѣвскій см. Кор-
винъ-Гонсѣвскій.

Витебскій воевода см. Л.-Г. Потей;—
воеводство 49, 52, 63, 73, 84;—город-
ничій см. Лускина;—«гродъ» 53;—за́мокъ
нижній 63;—книги гродскія 62, 63;—
обозный см. С. Гослинскій;—«писаръ»
земскій см. К. Ромейко-Гурко;—подстолій
см. Ф. Булгакъ.

Витебскъ, городъ 63, 73, 84.

Wi(y)cz, мѣстность 57, 59.

Вишомирскій Янъ, возный 42.

Владимиръ Гадонъ см. Гадонъ.

влевковая (wlewkowa) запись 54;—
право 50.

воевода см. Виленскій, Витебскій, Волынскій, Русскій, Сендомирскій.

воеводство см. Виленское, Витебское.

возный (безъ имени) 24, 34; см. Я. Вишомирскій, Л. Ковалецкій, С. Петровичъ, Я. Селицкій;—земли Жомойтской см. Г. Явшевичъ;—«повѣтовый» (безъ имени) 41;—«повету Виленъского» (безъ имени) 27; см. Размусъ Яновичъ.

Вóйна Габрыель, «писаръ» 34.

Воинжодовича см. Раг(кг)лойтя Воинжодовича.

Войновскій Петръ, бояринъ господарскій 3.

Войтехъ Габріяловичъ см. Габріяловичъ.

Войтехъ Гришьковичъ см. Кимбаръ.

Войтешунскій (Woycieszuński) староста см. Н. Гецевичъ.

Войтковичъ Николай, бояринъ господарскій 5.

Волковыйскій стольникъ см. А. Дзеконскій.

волость см. Вешвянская, Ви(ы)дуклевская, Вилкійская, Добыкинская, Дырвянъ Великихъ, Корклянская, Крожская, Ойряголская, Потумшевская, Росенская, Тондягольская.

Волынскій воевода см. М.-Ю. Чарторыйскій.

Вороновскій см. Пашкевичъ-Вороновскій.

Вша см. Уша.

Выдуклевскій см. Видуклевскій.

вызна́ный «листъ» см. листъ.

Вы(и)лейкишки см. Болтмишки.

выре́чоный «листъ» 40.

Wycz см. Wicz.

Вышгородскій (Wiągrocki) староста см. И. Новацкій.

Вязьмёнскій десятокъ 62.

Вязьмёны (Wiazmiony, Wiezmiony), деревня въ Велижскомъ старостве 62, 79.

Габріяловичъ Войтехъ, бояринъ господарскій 11.

Габрыель Вóйна см. Вóйна.

Габры(і)ель Гедройть см. Гедройть.

Гадонъ Владимиръ, арендаторъ Добыкинской волости 47.

Гайка Янъ Николаевичъ, «писаръ» 15, 19.

Г(Кг)амратишки, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройти 26.

Ганна Грицовна см. Грицовна.

Ганна Матеевна см. Матеевна.

Ганна Петрусевичовна см. Петрусевичовна.

Ганна Станиславовна см. Гедройтевая.

Гарсовичъ, ксендзъ, «kommendarz Newelski» 77.

Г(Кг)евили (Кгевиле, Giewile), «имениче» Урбановичей «въ земли Жомойтской, у волости Выдуклевской» 43;—околица 51;—село 17.

Гедройтевая Ганна Станиславовна, урожд. Бартошевичъ, земянка господарская 25.

Гедройтевая Кристина, урожд. Рачиская, жена Г. Гедройтя 50.

Гедройтевая Крыштофовая Здановичовая Ядвига, урожд. Пенская 50.

Гедройтевна (Giedroyciowna) Маріанна см. Сурговтовая.

Г(Кг)едройти, мѣстечко «въ земли Виленской, въ округу Кгедройтскомъ» 9, 10, 21, 42;—имѣніе 13 (принадлежитъ П. Ш. Гедройтю), 15 (принадлежитъ Ст. Вековичу), 19, 26 (продано Н. Ст. Вековичемъ М. Билунскому), 27, 35, 37, 42 (принадлежитъ А. Билунскому), 48 (часть имѣнія продана Ю. Билунскимъ Ст. Билунскому), 56 (принадлежитъ Шлягерамъ).

Г(Кг)едройтскій дворъ 42 (одинъ—С. Гедройтя, другой—А. Билунскаго);—имѣніе см. Гедройти; — «князь» см. Б. Августиновичъ;—костелъ «заложенья светого Балтромея» 19, 42;—мѣстечко см. Гедройти;—округъ «въ повете Виленскомъ» 26, 37;—«параѳия» 42;—повѣтъ 3;—человѣкъ П. Гедройтя см. Я. Русинъ;—«вольваръкъ» 41.

Гедройть Габры(і)ель 50.

Гедройть Каспоръ Николаевичъ, князь 13, 16, 21.

Гедройть Павелъ Шимко(е)вичъ 1 (дворянинъ «королевое ее милости»), 3 (державца «кролевой ее милости» Олицкій), 5 («врядникъ господаря короля его милости Кгеронойский»), 6 («державца Кгеренойский»), 7 (тивунъ Виленскій, дер-

ца Ушполскій и Пенянскій), 8, 9, 10, упоминается какъ «небожчикъ»).

ойть Сигизмундъ, земскій судья нскій 42.

ойть Станиславъ Николаевичъ, ь 16.

ойть Станиславъ Павловичъ, земя- господарскій 27.

нингъ-Бёкельманъ (Henningk ielman) Матвѣй, подполковникъ 69.

genburgensis см. Юрбургскій.

анъ Зыгмонтовичъ см. Зыгмонто-

нонскій (Кгеронойскій, Кгеренойскій «врядникъ господаря короля его сти» см. П. Гедройть;—державца см. дройть.

нъ великій Литовскій (не названъ) м. Г. Ходкевичъ.

ичъ Никодимъ (Nikodem Giecezan), староста Войтешунскій 72.

евичъ «z Gieczan» Францишекъ, зъ, плебанъ Велижскій 69, 71, 72 никъ Виленскій), 73, 77, 79.

ы (Gieczany), мѣстность 69, 72.

ицкій Василій Васильевичъ 17 ебникъ Е. Ходкевича), 18 (земянинъ дарскій), 28, 29, 31 и 32 (упомин какъ «небощикъ»).

ичи, имѣніе «въ земли Жомойту волости Видуклевской» 18, 28, 4.

енъ Юрій, бискупъ Смоленскій 74.

рчели Михаилъ и Янъ Якубо- «зъ жонами и зъ детьми ихъ»— ба людей» земскаго «писара» ткевича, проданная имъ М. Билун- 33.

мица (Hłazowica), деревня въ Ве- омъ старостѣ 62.

мицкій десятокъ 62.

кій Николай, енералъ Виленскаго ства 50.

итишское имѣніе, «въ повете скомъ лежачое» 35.

ни, на-голе—безъ посѣвовъ, со ми травою и хлѣбами 5.

няны, село «у повете Упитскомъ» головныя книги трибунальныя 41, 48, 56;—судъ трибунальный 28, 41, 48, 70;—судьи Литовскаго трибунальнаго суда (не названы) 48, 56, 67.

Головня-Пышницкій Игнатій 76, 77.

Гомельскій староста см. М. Чарторыйскій.

Гонипровщизна (Goniprowszczyzna), имѣніе, см. Довкинтлавки.

Гонсѣвскій см. Корвинъ-Гонсѣвскій.

Гораинъ (Horain) Михаилъ, подкоморій Виленскій, членъ военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго 82.

Гораинъ (Horain) Янъ-Антоній, каштелянъ Брестскій, членъ военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго 82.

Горбовскій-Заранокъ Казимиръ, староста генеральный княжества Жмудскаго 68.

Горностай Иванъ, подскарбій земскій, маршалокъ дворный 8.

Горностайскій см. Гроностайскій.

Городецъ (Horodziec), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

городничій (horodniczy) Витебскій см. Лускина;—Упитскаго повѣта см. І. Кояловичъ.

Городна см. Гродна.

Гослинскій Сильвестръ, обозный Витебскій 69, 72.

господарскій см. боярин; —«врадъ» 11 (Вилкомирскій), 22 (Виленскій гродскій), 26 (староства Упитскаго);—дворъ «Оиторский» 16;—см. дворянинъ;—замокъ Минскій 45;—см. земянинъ;—подчашій см. Н. Радивилъ.

гостинецъ—«дорога великая» 15, 26, 37 (Малятскій).

Григорій Александровичъ см. Ходкевичъ.

Григорій Явшевичъ см. Явшевичъ.

Григорьевичъ Станиславъ, панъ 23.

Григорьевъ (Hryhoriew) Данило, крестьянинъ въ Велижскомъ старостѣ 62.

Г(Кг)риг(кг)ъ Ромейковичъ см. Ромейковичъ.

Гриневичъ см. Грыневичъ.

Гринько, человѣкъ «паней Богушовей» 1.

Грицевичъ Станиславъ, бояринъ господарскій 20.

Грицевы Юрій и Пашко, братья, люди П. Ш. Гедройтя 6.

Грицовна Ганна, дворовая женщина 24.

Гришьковичъ Войтехъ см. Кимбаръ.

Г(Кг)ровжи, нивка 10.

Гродна (Городна), городъ 34, 54, 55, 72, 82.

гродскіе «врадъники» судовые 63;—«врадъ» 22 (Виленскій господарскій), 25, 27, 28;—книги: воеводства Виленскаго 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 42; воеводства Витебскаго 62, 63, 73, 84; зáмка господарскаго Минскаго 45; староства Жомойтскаго 36, 44, 51; староства Упитскаго 26;—«писаръ» 27;—регентъ княжества Жмудскаго см. Ф.-К. Санцевичъ;—судъ Полоцкій 72;—судья Росенской волости см. П. Мицевичъ.

гродъ (=гродскій «врадъ», гродскій судъ) 53 (Витебскій), 63 (Варшавскій).

Гроностайскій Янъ, енералъ Виленскаго воеводства 48.

грошъ—монета 1, 2 («полторы копы грошей Литовское манѣты, личачи по десяти пѣнязей у грошъ»), 20, 22, 39, 40, 47.

Гружевскій Юрій, владѣлецъ Добыкинской волости 47.

Грыневичъ (Hrynіewicz), панъ, «patron» 83.

Г(Кг)удейки, «подданые» Мартина Билунскаго 35.

Гульбины, село въ Добыкинской волости 47.

Гурко см. Ромейко-Гурко.

Давгелевичовна Елена см. Омульская.

Давидовна Софья см. Павловичи.

Давидъ Петровичъ см. Баневичъ.

Данило Григорьевъ см. Григорьевъ.

данина короля Сигизмунда III Н. Суходольскому на владѣніе имѣніемъ Гильвичами 34. Срвн. привилей данина.

даровный «листъ» 28.

Двина, рѣка 46, 64, 79 (указаны нѣкоторые притоки).

дворанинъ см. дворянинъ.

дворный маршалокъ см. И. Горностай.

дворъ Г(Кг)едройтскій 42;—«Онторскій господарскій» 16.

дворя(а,е)нинъ (безъ имени) 31, 39; — господарскій см. С. Вековичъ, М.-К. Коленда;—Литовскаго скарба см. І. Коялловичъ;—«королевое ее милости» см. П. Гедройтъ;—покоевый королевскій см. Ю. Конопацкій;—скарбовый (безъ имени) 49, 54, 55; см. К. Зброжекъ.

дворянскій подавчій листъ 84.

Двѣ(е) Очеки, сельцо, принадлежащее къ имѣнію Гильвичамъ 28.

деревни въ Велижскомъ староствѣ см. Вязьмёны, Глазомица, Заусминье, Каменка, Мышковъ, Огрызовъ, Погорѣлое, Росно, Селецъ, Сорочь, Усминъ.

держава (dzierżawa) см. Ревлишки.

державца «Кгреноńскій» см. П. Гедройтъ;—«кролевой ее милости» Олицкій см. П. Гедройтъ;—Ушполскій и Пенянскій см. П. Гедройтъ.

десятки см. Вязьмёнскій, Глазомицкій, Каме(и)нскій, Мышковскій, Огрызовскій, Селецкій, Серцейскій.

децкій (не названъ) 8.

децкованье 13.

децскій «листъ» 13.

Дзеконскій Антоній, стольникъ Волковыйскій, «pisarz» военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго 82.

Добыкини, селеніе 47.

Добыкинская волость, находится «w ziemi Żmódzkiey, we włości Więtszych Dyrwian», составляетъ часть «imienia Kielmieńskiego» 47.

Добыкиня, рѣка 47.

Довгинъ Даніель, ксендзъ, каноникъ Смоленскій, плебанъ Невельскій 69.

Довкинтлавки (оно же Пандалонъ, alias «Goniprowszczyzna»), имѣніе въ княжествѣ Жмудскомъ, въ Крожскомъ повѣтѣ 70.

Довконтайти, село 17.

домъ Поштово земянъ господарскихъ Биговъ 44;—Ф. Шлягера, «na Puczkarni będący» 56;—возного Р. Яновича «въ повете Виленскомъ, въ округу Кгедройтскомъ» 37.

дорога «великая» 13, 19. Срвн.: гостинецъ;—«Поштовская» 12;—«чорная» 37.

Дорота, жена боярина господарскаго Б. Ѳедоровича 12.
драти «межи» 13. Срвн.: подрати, содранье.
Druw, панъ 57, 59.
Дубинг(кг)и, селеніе 14.
Дубинское имѣніе Ю. Н. Радивила 35.
Дубровскій Станиславъ, боярин «князя» бискупа Виленскаго 4.
Дусковы, мѣстность 13.
Душа-Подерецкій Рафалъ 72.
Дырвяны Великія, селеніе въ Жомойтской землѣ 47.
Дырвяны Малыя, селеніе въ Жомойтскомъ княжествѣ 82.

Едиальный «листъ» 27.
Езофовичовая Софія см. Издебская.
Езофовичовна Марина Станиславовна, «пасеръбица» П. Издебскаго 41.
Езофовичъ Станиславъ 41.
Екатерина Шукшта см. Шукшта.
Елена Билунская см. Омульская.
Елена Давгелевичовна см. Омульская.
Елена Іоахимовна Пашкевичъ-Вороновская см. Клопотовская.
енералъ (безъ имени) 70; см. П. Кимбаръ; — Виленскаго воеводства см. Н. Глинскій, Я. Гроностайскій; — Жомойтскаго староства см. Я. Пашкевичъ-Вороновскій; — Жомойтской земли см. Я. Медишевскій.
Енюлишки, «селище» 13.
Ерій-Казими(е)ръ Олшевскій см. Олшевскій.
Еронимъ см. Іеронимъ.

Жаба Николай, земянинъ господарскій 46.
Жигалово, селеніе въ Велижскомъ старостѣ 79.
Жигмонтъ см. Сигизмундъ.
Жмудскій, -ая, -ое (Żmudski, Żmódzki) см. Жомойтскій, -ая, -ое.
Жолнино (Żołnino), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.
Жомойтская (Жмудская, Żmudzka, Żmódzka) земля 17, 18, 28, 36, 38, 43, 44, 51, 57;—княжество 57, 67, 68, 70, 80, 81, 82, 83;—подстаростій см. В.-А. Млечко; — справы судовыя земскія 31, 32, 33;—староста см. Е. Ходкевичъ;—староство 17, 18, 36, 44, 51; — судъ земскій 24;—судья см. К. Шеметъ.
Жуковъ, имѣніе 72, 73, 81, 84.
Жукъ Станиславъ Бартошевичъ, земянинъ 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34.
Журелевичъ см. Мартинишка Журелевичъ.
Жыкгимонтъ см. Сигизмундъ.

Забѣло (Zabiełło) Антоній, великій ловчій Литовскій, членъ военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго 82.
Загоскино. Два селенія съ этимъ именемъ указаны въ Велижскомъ старостѣ 79.
задворный судъ: ассессорскій великаго княжества Литовскаго 69, 72; королевскій 1690 г. 63.
Закревскій Матеушъ-Янъ, судья 50.
закупный «листъ» 26.
замокъ см. Велижскій, Витебскій нижній, Минскій господарскій.
записъ влевковый (wlewkowy) 54; — «вѣчисто-даровный» 56; — «квитовный» 39; — цессійный (cessyiny) 60, 61, 73.
Заранокъ см. Горбовскій-Заранокъ.
Зарѣчная часть (Zarzecze) Велижа 62.
заставный «листъ» 41.
заставца 40.
застѣники въ Добыкинской волости 47.
застѣнокъ въ «имѣничѣ» Павлайти 51;—см. Нарутышки, Поберли.
Заусминье (Zausminie), деревня въ Велижскомъ старостѣ 58.
Зброжекъ Казимиръ, скарбовый дворянинъ 53, 62 («podstarości y gubernator Wielizki»), 63, 64 (подчашій Подольскій), 65.
Здановичовая Крыштофовая Ядвига см. Гедройтевая.
Зелборкъ, селеніе на р. Двинѣ 16.
земля — имѣніе, участокъ см. Бабуняшки, Г(Кг)амратишки, Мартинишка, Первербушки, Рымковщизна, Смилг(кг)ишки, Смилг(кг)овщина.Урлоковщина, Янулишки;—«пустовская» 2, 8 (Петюлишская).

земля—область см. Виленская, Жомойтская.

земскій «зра(я)дъ» 25, 31, 38 и 43 (земли Жомойтской); — книги воеводства Виленскаго 41, 50; — «писаръ» (безъ имени) 71; см. Я. Ивановичъ, К. Келчевскій, М. Павловскій, М. Петкевичъ, К. Ромейко Гурко;—подскарбій см. И. Горностай;—позвы Виленскіе 40;—справы судовыя: Виленскія 26; Жомойтскія 31, 32, 33;—судъ: Виленскій 41; Жомойтскій 24, 81;—судья Виленскій см. С. Гедройть.

земяне господарскіе Жомойтской земли (вообще) 17.

земянинъ см. Д. Баневичъ, Ю. Билунскій, С. Жукъ, Ж.-М. и Я.-П. Клопотовскіе, Л. Монкевичъ, Я. Одаховскій, Ф. Шлягеръ, Р. Яновичъ;—господарскій см. Б. и С. Алекшеевичи, М. Альбиновичъ, А. и М. Билунскіе, Н. и С. Вековичи, Я. Вилейка, С. Гедройть, В. Гильвицкій, Н. Жаба, П. Издебскій, С. Каловтовъ, А. Кмитъ, Н. Нарутовичъ, К. Петровичъ, М. Станиславовичъ, Л. Товтвидъ, Я. Урбановичъ, М. Францишкевичъ, Ф. Шловянскій, А. Явидъ, Щ. Якубовичъ.

земянка см. А. и Е. Клопотовскія; — господарская см. Г. Гедройтевая, Я. Петровича, К. Урбановича.

Зыгмонтовичъ Германъ, панъ 45.

Ивановичъ Янъ, земскій «писаръ» княжества Жмудскаго 70.

Иванъ Горностай см. Горностай.

Иванъ Мышеловъ см. Мышеловъ.

Изабелла «z Morsztynow» см. Чарторыйская.

Изабелла «z Raciborska» см. Чарторыйская.

Издебская Софья, жена П. Издебскаго, урожденная Калуская, по первому мужу Езофовичовая 41.

Издебскій Петръ, земянинъ господарскій 41.

имѣ(е)ниче см. Билунское, Болтмишки Вилейкишки, Г(Кг)евиле, Павлайти.

имѣніе см. Гедройти или Гедройтское, Гильвичи, Г(Кг)литишское, Гонипровщизна, Довкинтлавки, Дубинское, Кельменское (Kielmieńskie), Мышковъ, Пандаловъ, Плущенское, Поланиши, Потрушли, Свобишское, Упина, Чепли.

интромиссійный «квитъ» енерала: Виленскаго воеводства 48, 50; Жомойтскаго староства 51; Жомойтской земли 57.

интромисыя—«листъ увяжчый» 41.

Іеронимъ Алекса́ндровичъ см. Ходкевичъ.

Іеронимъ Криспинъ Кирхенштейнъ см. Кирхенштейнъ.

Іеронимъ Юшковичъ см. Юшковичъ.

Іоганна «z Ollend» см. Чарторыйская.

Іосифъ Монтвидъ см. Монтвидъ.

Казимиръ Горбовскій-Заранокъ см. Горбовскій-Заранокъ.

Казимиръ Зброжекъ см. Зброжекъ.

Казимиръ Ромейко-Гурко см. Ромейко-Гурко.

Казимиръ Сангушко см. Сангушко.

Казимиръ Совконтъ см. Совконты.

Казимиръ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.

Каловтовъ Станиславъ Явидовичъ, земянинъ господарскій 12 (здѣсь же, въ Польскихъ надписяхъ, названъ Колотовскимъ).

Калуская Софья см. Издебская.

Каменка (Kamionka), деревня въ Велижскомъ староствѣ 62.

Камёномойская Софья «z Budrykow», жена Минскаго подстолія 70.

Каме(и)нскій десятокъ 62.

каноникъ см. Виленскій, Смоленскій.

канцелярія великая великаго княжества Литовскаго (канцелярія Литовской Метрики) 54, 60, 61, 68, 80, 83.

канцлеръ великій Литовскій см. М. Огинскій, К. Пацъ, К.-С. Радивилъ, М. Чарторыйскій.

капланы Велижскіе (вообще) 74.

каптуровый судъ 54, 59.

капщизна 19.

Караки (Karaki), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.

Кароль-Станиславъ Радивилъ см. Радивилъ.

карта имѣнія Чепли 75 (упом.), 79.

Каспоръ Николаевичъ см. Гедройть.

каштелянъ см. Брестскій, Виленскій.

квартирмейстеръ (stanowniczy) княжества Жмудскаго см. I. Монтвидъ, А. Станкевичъ.

квитовный «записъ» 39.

квитъ вознаго 35, 36, 38, 42, 44; — интромиссійный 48, 50, 51, 57;—свидѣтелей 45.

Кг. . . . . см. Г. . . . .

Келпинскій (Kiełpiński) Адамъ, ксендзъ, каноникъ Виленскій, плебанъ Слонимскій 69.

Келпшъ Юрій 41.

Келчевскій (Kiełczewski) Кароль, «pisarz ziemski Rzeczycki» 72.

Кельменское (Kielmieńskie) имѣніе Юрія Гружевскаго въ Жомойтской землѣ 47.

Кимбаръ Войтехъ Гришьковичъ, намѣстникъ Виленскій 3.

Кимбаръ Павелъ, «енералъ» 45.

Кирхенштейнъ Іеронимъ Криспинъ, подскарбій великаго княжества Литовскаго 49.

китайка—ткань 13.

Клеванъ (Klewań), мѣстечко 58, 60, 62, 63, 64, 65, 72, 73, 81, 84.

Клопотовская Анастасія, урожд. Пречишевская, вдова Ю. Клопотовскаго, земянка 57.

Клопотовская Елена Іоахимовна, урожд. Пашкевичъ-Вороновская, жена И.-Ш. Клопотовскаго, земянка 57.

Клопотовскій Жигмонтъ-Мартинъ Юрьевичъ, земянинъ 57.

Клопотовскій Янъ-Петръ Юрьевичъ, земянинъ 57.

Клунвити, нива въ имѣніи Потрушли 38.

Кмиты Андрей Антоновичъ и Полонія Николаевна, земяне господарскіе 44.

книги «вряду воеводства Виленского» 13, 16;—«головныя трыбунальныя» 41, 48, 56; — гродскія (справъ гродскихъ): Виленскаго воеводства 27, 28, 29, 30, 31, 32, 35, 37, 42; Витебскаго воеводства 62, 63, 73, 84; Жомойтскаго староства 36, 44, 51; «Минского замку господарского» 45; Упитскаго староства 26;—земскія (справъ земскихъ): Виленскаго воеводства 26, 41, 50; Жомойтской земли 31, 32, 33, 38, 43;—маршалка дворнаго 8;—Метрики Литовской 54, 60, 61, 73; — справъ суррог(кг)аторскихъ княжества Жомойтскаго 57.

князь=ксендзъ 4 (бискупъ Виленскій), 7 (Гедройтскій).

князья см. К. Н. и С. Н. Гедройти, К.-С. Радивилъ, К. Сангушко, Чарторыйскіе.

Ковалецкій Лавринъ, возный 38.

Ковенскій повѣтъ 83.

Козелъ-Ясе(и)нскій Вацлавъ, панъ, «умоцованый» дѣтей М. Билунскаго 41 (въ текстѣ документа).

Коленда Михалъ-Константый, королевскій «дворанинъ» 50.

Болотовскій см. Каловтовъ.

kommendarz Велижскій см. Сакель;—Невельскій см. Гарсвовичъ.

коммиссія военная вел. княж. Литовскаго 82;—скарбовая вел. княж. Литовскаго 84.

Конопатъ (Konopat), мѣстность 49.

Конопацкій Юрій, полковникъ (oberszter), королевскій покоевый дворянинъ 49, 54, 58.

Константый Шеметъ см. Шеметъ.

конституція вел. княж. Литовскаго 52. Срвн.: уѳалы.

Контейки, село въ Добыкинской волости 47.

копа—мѣра сыпучихъ тѣлъ 13.

копа грошей 1, 2, 22, 39, 40, 47.

копный обычай 13.

Корвиновал-Госевская (Corwinowa-Gosiewska) Магдалена «z Konopata» 49.

Корвинъ-Госевскій Александръ, староста Велижскій 46, 52.

Корвинъ-Госевскій Винцентій, великій подскарбій Литовскій 54.

Корецъ, мѣстечко 62, 64, 65.

Корклянская волость 24.

королева см. Бона.

король см. Августъ II, Августъ III, Сигизмундъ I, Сигизмундъ II Августъ, Сигизмундъ III, Станиславъ Августъ, Янъ Казимиръ, Янъ III.

корчма въ имѣніи Гедройти 15, 19.

костелъ см. Велижскій, Гедройтскій.

Малково (Małkowo), притокъ рѣки Кривки 79.
Малково, селеніе въ Велижскомъ старостве 79.
Малыя Дырвяны см. Дырвяны Малыя.
Мальхеръ Петкевичъ см. Петкевичъ.
Ма(о)лятскій «гостинецъ» 37;—мѣ(е)стечко 26;—человѣкъ см. Я. Мартиновичъ.
Ма(о)ляты, мѣстечко 3, 4, 15, 26.
Марина Езофовичовна см. Езофовичовна.
Маріанна Гедройтевна см. Сурговтовая.
Маріанна Скопъ см. Скопъ.
Маріанна Сурговтовая см. Сурговтовая.
Марія-Софія Сенявская см. Чарторыйская.
Марковичъ Андрей, панъ 22.
Марково (Marchowo), селеніе въ имѣніи Чепли 79.
Мартинишка Журелевичь, земля 4.
Мартиновичи Мисъ, Янъ и Щасный, бояре 9.
Мартиновичъ Адамъ см. Билунскій.
Мартиновичъ Лукашъ см. Смилгисъ.
Мартиновичъ Станиславъ см. Вековичъ.
Мартиновичъ Янъ, человѣкъ «Моляцкий» пана Станислава Дубровскаго 4.
Мартинъ Андреевичъ см. Билунскій.
Мартинъ Романскій см. Романскіе.
Мартинъ Станиславовичъ см. Станиславовичъ.
Мартинъ Яновичъ см. Павловичи.
Марціанъ Огинскій см. Огинскій.
Марціанъ-Александръ Пацевичъ см. Пацевичъ.
маршалокъ дворный см. И. Горностай.
Матеевичъ Андрей, бояринъ господарскій 20.
Матеевна Ганна, вдова Я. П. Роктелевича 14.
Матеевна Ядвига см. Рустейковна.
Матеушъ-Янъ Закревскій см. Закревскій.
Матка Божья «свята последнего въ року» (праздникъ Успенія Пресв. Богородицы) 22.
Матушанцы, село въ Гедройтскомъ имѣніи 37.
Медишевскій Якубъ, енералъ Жомойтской земли 57.
Межа (Mieża), притокъ Двины 79.
межи драти 8, 13, 16.
Мейлишки (Мелишки), поле «въ земли Жомоитской, у волости Тонъдякгольской» 36.
Мейнюны Николай и Софья, супруги 51.
Мельхіоръ Шукшта см. Шукшта.
мест... см. мѣст...
Метрика Литовская 54, 60, 61, 73.
Мик... см. Ник...
Миноріты см. Францисканцы.
Минскій замокъ господарскій 45;—подстолій 70.
Минскъ, городъ 45.
Мисъ Мартиновичъ см. Мартиновичи.
Михаилъ Альбиновичъ см. Альбиновичъ.
Михаилъ (Michał) Богдановичъ см. Богдановичъ.
Михаилъ (Michał) Гораинъ см. Гораинъ.
Михаилъ-Константый Коленда см. Коленда.
Михаилъ (Michał) Огинскій см. Огинскій.
Михаилъ Опульскій см. Опульскій.
Михаилъ (Michał) Павловскій см. Павловскій.
Михаилъ (Michał) Пацъ см. Пацъ.
Михаилъ Раковскій см. Раковскій.
Михаилъ Совконтъ см. Совконты.
Михаилъ-Янъ Тышкевичъ см. Тышкевичъ.
Михаилъ Францишкевичъ см. Францишкевичъ.
Михаилъ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
Михаилъ-Юрій Чарторыйскій см. Чарторыйскій.
Михаилъ (Михалъ) Якубовичъ см. Г(Кг)ирчели.
Михаилъ, человѣкъ Н. Богушовны, боярыни подчашаго господарскаго Н. Радивила 8.
Михаловщизна (Michałowszczyzna), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.
Мицевичъ Андрей см. Явидъ.
Мицевичъ Игнатій, судья гродскій Росенской волости 83.
Мицевичъ Н(М)иколай, судья 16 (въ томъ же документѣ названъ Мицкомъ Миколаевичемъ).

Мицкевичъ Софья Давидовна см. Монкевичъ.

Мицко Миколаевичъ см. Н. Мицкевичъ.

Млечко Викторинъ-Албрыхтъ, подстаростій Жомойтскій 51.

Млында, озеро 1. См. Błyna.

Мозырскій подстолій см. М. Шукшта.

Молят... см. Малят...

монастырь см. Виленскій, Тельшевскій.

Монкевичъ Лукашъ Лавриновичъ, земянинъ 57, 59.

Монкевичъ Магдалена Лавриновна см. Баневичовая.

Монкевичъ Софья Давидовна, урожд. Мицкевичъ, жена Л. Монкевича 59.

Монтвидъ Іосифъ, «urodzony» 85.

Монтвилъ (Montwiłł) Антоній, панъ, «patron» 81.

Морштыны (Morsztyny), родъ 73.

Мосеевщизна (Mosielowszczyzna), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.

Москва, городъ, государство 52, 54.

Московская граница 75, 79.

мужицкіе грунты 28.

Мышеловъ (Myszołow) Иванъ, крестьянинъ въ Велижскомъ староствѣ 62.

Мышковскій десятокъ 62.

Мышковъ (Myszkow, Myszkowo), королевское имѣніе въ Велижскомъ староствѣ, «наданное» А. Корвиномъ-Гонсѣвскимъ Велижской плебаніи 46, 71;—селеніе 62.

мѣ(е)стечко см. Гедройти, Малаты.

мѣ(е)сто см. Виленское, Раковъ.

Навѣзати 2.

наймитъ «печюлевый» 13.

намѣ(е)стникъ Виленскій см. В. Кимбаръ, Я. Новицкій.

Нарбутъ (Narbutt) Тадеушъ, членъ военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго 82.

Нарутовичъ Николай Яновичъ, земянинъ господарскій 36.

Нарутышки, «застенокъ у повете Упитскомъ» 39.

Настасья Богушовна см. Богушовна.

Невельскій «kommendarz» см. Гарсковичъ; — плебанъ см. Д. Довгинъ; — «трактъ», возвращенный отъ Москвы къ Литвѣ 52, 54.

Неменъ см. Нѣманъ.

Немонойскій староста см. М.-Ф. Росохацкій.

непохожій 24 («велдомый непохожый»), 26.

Нечиковскій (Nieczykowski) Петръ, королевскій посолъ на Жмудскій сеймикъ 80.

Нива Великая (Wiel. Niwa), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.

нива см. Клувити, Крижюшка, Романовщина, Трумпишки.

нивка см. Г(Кг)ровжи, Наркушки, Паршишки.

нижній замокъ 63.

Никита (Mikita) Пугачъ см. Пугачъ.

Никитинъ (Mikicin) Филатъ, крестьянинъ въ Велижскомъ староствѣ 62.

Николаевичъ Каспоръ см. Гедройть.

Н(М)иколаевичъ Мицко см. Мицкевичъ Николай.

Николаевичъ Станиславъ см. Гедройть.

Николаевичъ Юрій см. Радивилъ.

Николаевичъ Янъ см. Гайка.

Николаевичъ Янъ см. Роктелевичъ.

Николаевна Полонія см. Кмиты.

Николаевна Софья, дочь дворовой женщины 24.

Николай Войтковичъ см. Войтковичъ.

Николай Глинскій см. Глинскій.

Николай Жаба см. Жаба.

Николай Мейнюнъ см. Мейнюны.

Н(М)иколай Мицкевичъ см. Мицкевичъ.

Николай Радивилъ см. Радивилъ.

Н(М)иколай-Ф(Ѳ)рантишекъ Росохацкій см. Росохацкій.

Николай Станиславовичъ см. Бартошевичи.

Николай Станиславовичъ см. Вековичъ.

Николай Суходольскій см. Суходольскій.

Николай Юрьевичъ см. Радивилъ.

Николай Яновичъ см. Нарутовичъ.

Новацкій Игнатій, староста Вышгродскій 62.

Новая Ржава см. Ржава Новая.

Новицкій Янъ Андреевичъ, намѣстникъ Виленскій 13.

Новогродскій (Новогородскій, Nowogrodzki) крайчій см. Я. Пясецкій;—чешникъ см. Я.-А. Кречетовскій.

Норвицкій Антоній, «pisarz skarbowy w. x. Lit.» 72.

Нѣ(е)ма(е)нъ, рѣка 44.

Обель «вѣчнѣ(о)» 2, 3, 11, 20, 23, 28.

обозный Витебскій см. С. Гослинскій.

обрубъ—участокъ земли подъ лѣсомъ или полями, неопредѣленной величины 12, 17.

обчій 1 (право), 28.

Огинскій Марціанъ, великій канцлеръ Литовскій 60, 61.

Огинскій Михаилъ, воевода Виленскій, предсѣдатель военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго 82.

Огрызовскій десятокъ 62.

Огрызовъ (Ohryzow), деревня въ Велижскомъ старостве 62.

Одаховскій Станиславъ, тивунъ Малыхъ Дырвянъ, членъ военной коммиссіи вел. княж. Литовскаго 82.

Одаховскій Янъ Станиславовичъ, земянинъ 28, 29, 30, 31, 32, 34.

Одаховскій Янъ, тивунъ Ужвентскій (Użwętski), хорунжій Пятигорскій (Petyhorski) 83.

озеро см. Lubisze, Chripin, Czeple.

Ойряг(кг)олская волость 20.

Окмянскій лѣсъ въ Добыкинской волости 47.

околица см. Гевили.

округъ см. Г(Кг)едройтскій.

Олитскій (Олицкій) державца см. П. Ш. Гедройть.

Оленды (Ollendy), мѣстность 52.

Олшевскій Юрій-Казими(е)ръ, скарбникъ 63.

Омульская Елена Давгелевичовна, по первому мужу Билунская, жена С. Омульскаго 56.

Омульскій Станиславъ 56.

Онторскій (Интурскій?) дворъ господарскій 16.

описъ 41;—«даровный вечыстый» 43;—«продажный» 35.

Опульскій Михаилъ 67.

ордена (наградные знаки): Бѣлаго Орла, святыхъ Станислава и Андрея 84.

орденъ Францисканцевъ-Миноритовъ 66.

Оршанскій «budowniczy» см. М. Богдановичъ.

отправчій «листъ» 44.

оффиціалъ Смоленскій см. Сулоцкій.

Павелъ Богдановичъ см. Богдановичъ.

Павелъ Кимбаръ см. Кимбаръ.

Павелъ Шимко(е)вичъ см. Гедройть.

Павлайти (Pawłaycie), имѣниче «w ziemi Żmudskiey, w powiecie Widuklewskim, w okolicy Giewilach» 51.

Павловичи Мартинъ Яновичъ и Софья Давидовна, супруги 51.

Павловичи Петръ, Янъ и Валенти(ы)нъ, «товарышы» боярина господарскаго «повету Вилкейского» Б. Ѳедоровича 12.

Павловичъ Станиславъ см. Гедройть.

Павловскій Михаилъ, «pisarz» земскій Виленскій 69.

Пандаловъ, имѣніе, см. Довкинтлавки.

панъ Виленскій см. Е. Ходкевичъ;—Троцкій см. Г. Ходкевичъ.

Papusze po-Saseńskie, участокъ земли въ Виленскомъ воеводствѣ 56.

параѳія см. Г(Кг)едройтская.

Паршишки, нивка 5.

Парѳеповъ Титъ (Citt Parfenow), крестьянинъ въ Велижскомъ старостве 62.

пасербица 41.

Пастернаковичъ 56.

patron см. Грыневичъ, А. Монтвилъ.

Пацевичъ Марціанъ-Александръ, панъ 26, 48.

Пацъ, подкоморій Литовскій 68.

Пацъ Крыштофъ (Christoph), великій канцлеръ Литовскій 49, 54, 58.

Пацъ Михаилъ, генералъ-маіоръ, членъ военной коммиссіи великаго княжества Литовскаго 82.

Пацъ Тереза, урожд. Подберезская, жена Литовскаго подкоморія 68.
Пашкевичъ-Ворононская Елена Іоакимовна см. [illegible].
Пашкевичъ-Ворононскій Ян., [illegible] Жомойтскаго староства 71.
Пашко Грашень см. Грашень.
Пашко [illegible] см. [illegible].
[illegible] см. [illegible].
[illegible] 2.
[illegible] см. [illegible].
[illegible] см. [illegible].
[illegible] 38.
[illegible] 10.
[illegible] 25.
Петровичъ Юрій 25.
Петровичъ [illegible] см. [illegible].
Петровичъ [illegible], [illegible] 14.
Петровичъ Станиславъ, [illegible] 26.
[illegible] 18.
[illegible] 26.
Петръ [illegible] см. [illegible].
Петръ Войновскій см. Войновскій.
Петръ [illegible] см. [illegible].
Петръ Павловичъ см. Павловичъ.
Петръ Путвинскій см. Путвинскій.
[illegible] «пустынская» земля 8.
[illegible] ([illegible]), селеніе въ имѣніи Чепли 79.
[illegible] войтъ 15.
писарь см. [illegible] —[illegible] 27;—[illegible] 73; см. [illegible]—[illegible] Литовскаго см. А. [illegible].
письмо «Руское» 21.
плебанія см. Велижская.
плебанъ см. Велижскій, Невельскій, Слонимскій.
Pliaski, селеніе въ имѣніи Чепли 79.
Плющевское имѣніе 24.
Побераи, «застенокъ у повете Упитскомъ» 23.
Поберка, «по-имя Θедорышка», сѣножать, «лежить при реце Весне» 12.
повѣтъ см. [illegible], Виленскій, [illegible], [illegible], Г(Кг)едройтскій, [illegible], [illegible], Россейнскій, Упитскій.
Погорѣлое (Pohorele, Poho(a)relle, [illegible]), деревня въ Велижскомъ староствѣ 38, 62, 73.
подавчій «дворянскій листъ» 84.
Подберезская Тереза см. Пацъ.
подвоеводій см. Я.-К. Тышкевичъ.
подданные пана В. Балуцкаго 27, 35 ([illegible]), 37 ([illegible]);—Гедройскаго имѣнія Ю. Балуцкаго 48 (проданы вмѣстѣ съ имѣніемъ);—Добыкинской волости 47;—М. Пешкевича см. Гирчели;—[illegible] 59. Срав.: люди, человѣкъ.
[illegible] Витебскаго см. Б. Вела.
Подерецкій см. Душа-Подерецкій.
[illegible] см. Литовскій.
[illegible] см. Виленскій, Литовскій.
[illegible], область 24.
[illegible] земли 84;—подчашій см. К. Збровскій.
[illegible] «межи» 8. Срав.: драти, [illegible].
подскарбій великій Литовскій см. [illegible], В. Корвинъ-Гонсѣвскій, [illegible];—земскій см. Я. Горностай.
подстаростій см. Велижскій, Жомойтскій.
подстолій см. Витебскій, Минскій, Мозырскій, Троцкій.
подсудокъ см. Я.-К. [illegible].
[illegible] (Podswiatenski) староста см. Я. Чарторыйскій.
подчашій господарскій см. Н. Радивилъ;—Подольскій см. К. Збровскій.
[illegible], селеніе въ имѣніи Чепли 79.

Познанскій бискупъ см. Т. Чарторыйскій.

позовъ земскій Виленскій 40;—королевскій 24.

покоевый королевскій дворянинъ 54.

Полапиши «въ Ракглойтяхъ», имѣніе 24.

поле см. Мейлишки, Пошгово.

Полонія Николаевна см. Кмиты.

Полоцкій гродскій судъ 72.

Польша, государство 52, 80, 81, 82.

Попелянскій лѣсъ 47.

Попуше(и)нцы, сельцо, принадлежащее къ имѣнію Гильвичамъ 28.

Постоянный Совѣтъ см. Совѣтъ Постоянный.

Потапшя, селеніе въ имѣніи Чепли 79.

Потей Леонардъ-Г(Кг)абрыель, воевода Витебскій, староста Рогачевскій 63.

Потрушли, имѣніе М. Францишкевича въ Видуклевской волости, въ землѣ Жомойтской 38.

Потумшевская волость 24.

похожій 26 («похожые и непохожые» тяглые люди имѣнія Гедройти), 59 («człowiek wolny pochoży»).

Пошавшы, участокъ земли «у волосты Крожской, въ земли Жомоитской» 43.

Пошгово, домъ земянъ господарскихъ Кмитовъ, «въ земли Жомоитской, у волости Вилкийской, въ полю Пошътове, на горе реки Немна» 44.

Пошгово, поле 44.

Пошговская дорога 12.

Пречишевская Анастасія см. Клопотовская.

привилей короля Сигизмунда Августа С. Вековичу 2-го апр. 1560 г. 15;—того же короля тому же лицу 30-го дек. 1565 г. 19;—«данина» того же короля В. Гильвицкому 28-го іюня 1568 г. 28, 34. Срвн. данина;—короля Яна Казимира Ю. Конопацкому 54;—короля Яна III князю М.-Ю. Чарторыйскому 12-го окт. 1678 г. 52;—короля Августа III А. Бѣлозору 15-го янв. 1763 г. 81;—короля Станислава Августа князю Авг. Чарторыйскому 6-го мая 1771 г. 84;—того же короля А. Станкевичу 24-го іюня 1775 г. 85.

прислухати — принадлежать, относиться 17, 26.

при(ы)ся(е)га подымная 63;—«телесная» 11, 43, 59.

пробоство см. Велижское.

пробощъ см. Велижскій.

провинціалъ ордена Францисканцевъ-Миноритовъ см. М. Раковскій.

Пугачъ (Puhacz) Микита, крестьянинъ въ Велижскомъ старостві 62.

пустовская земля 2, 8 (Петюлишская).

пустовщизны и земли, принадлежащія къ имѣнію Гедройти 26 (ихъ перечень).

Путвинскіе Петръ и Юліанна, супруги 70.

Пучкарня (Puczkarnia), мѣстность 56.

Пушкари (Puszkarze), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

пуща см. Велижская.

Пышницкій см. Головня-Пышницкій.

пѣнязи—деньги вообще 20;—«белые» 20, 26.

пѣнязь—денежный знакъ, монета опредѣленнаго достоинства 2 («полторы копы грошей Литовское манѣты, личачи по дѣсяти пѣнязей у грошъ»).

Пясевичовна (Piasewiczowna) Ядвига см. Соколовскіе.

Пясевичъ (Piasewicz) Крыштофъ, панъ 50.

Пясецкій Янъ, «krayczy Nowogrodzki, kommissarz Wielizki» 74, 75, 76, 77.

Пятигорскій (Petyhorski) хорунжій см. Я. Одаховскій.

Раг(кг)лойти(ь), имѣніе 24.

Раг(кг)лойтя Воинжодовича Щастный Якубовичъ, земянинъ господарскій 24.

Радивилъ Кароль-Станиславъ, князь, великій канцлеръ Литовскій 68, 69.

Радивилъ Николай, Юрьевичъ, подчашій господарскій 8.

Радивилъ Николай, воевода Виленскій 16.

Радивилъ Юрій Николаевичъ 35.

рады королевскіе 34.

Размусъ Яновичъ съ Яновичъ.

Раковскій Михаилъ, провинціалъ ордена Францисканцевъ-Миноритовъ 66.

Раковъ, «место» князя К. Сангушки 45.

Rhan, мѣстность 82.

Раноусъ Петръ (Piotr de Rhan Rhaneus), суррогаторъ княжества Жомойтскаго 80, 82.

Ратиборскъ (Raciborsk), городъ 65.

Рафалъ Душа-Подерецкій см. Душа-Подерецкій.

Рачинская Кристина см. Гедройтевая.

реверсалъ королевскаго декрета 55.

Ревлишки (Rewliszki), «dzierżawa pusta w xięstwie Żmudzkim, w powiecie Rosieyńskim» 81.

регентъ гродскій княжества Жмудскаго см. Ф.-К. Санцевичъ.

Ржава (Rzawa), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

Ржава Новая (N. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.

Ржава Старая (St. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ староствѣ 79.

Рига, городъ 64, 71.

Римковщина (Рымковщызна), «следъ земли пустовское» человѣка П. Богдановича, «двѣ нивѣ на двѣ бочки севбы» 2 (продана П. Богдановичемъ Я. Н. Роктелевичу), 14 (продана дѣтьми Я. Роктелевича Ст. Вековичу).

Рогачевскій староста см. Л.-Г. Потей.

Роктелевичъ Янъ Николаевичъ 2 (здѣсь же, въ Польской надписи, названъ Шимковичемъ).

Романовщина, нива 23.

Романскіе Бенедиктъ-Іосифъ и ксендзъ Мартинъ 67.

омейко-Гурко Казимиръ, писаръ земскій Витебскій 76, 77.

Ромейковичъ Г(Кг)риг(кг)ъ, человѣкъ боярина господарскаго П. Войновскаго, уступается имъ на вѣчность П. Ш. Гедройтю 3.

Росейни, городъ 24, 31, 32, 33, 36, 38, 43, 44, 51.

Росенская (Росейнская, Rosieńska, Rosieyńska) волость (repartycyia) въ княжествѣ Жомойтскомъ 24, 81, 83;—повѣтъ 81.

Росно (Rosno), деревня въ Велижскомъ староствѣ 58, 62.

Росохацкій Н. Николай Ф(Ѳ)рантишекъ, тивунъ Троцкій, староста Немонойскій, «писаръ» 50.

ротмистръ см. Н. Суходольскій;—королевскій см. Ф. Шлягеръ;—Ковенскаго повѣта см. П. Станевичъ.

рубль грошей 2, 4, 9, 11, 12, 14, 20, 21, 23.

Рудня (Rudna), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

Русинъ Янъ, человѣкъ «Кгедроитскій» П. Ш. Гедройтя 13.

Русскій воевода (woiewoda generał ziem Ruskich) см. Авг. Чарторыйскій.

Русское «письмо» 21.

Рустейковичъ Адамъ, «писаръ» 24.

Рустейковна Ядвига Матеевна, жена земянина господарскаго К. Петровича 44.

Рывоцкій Томашъ 71.

рыкуня 13.

Рымковщызна см. Римковщина.

Рыхлицкій Василій, подстолій Троцкій 69.

рѣка см. Борода, Брощица, Веена, Двина, Добыкиня, Кривка, Малково, Межа, Нѣманъ, Серцейка, Сломинка, Щервица.

Рѣчицкій (Rzeczycki) земскій писаръ см. К. Келчевскій.

Савино (Sawino), имѣніе, смежное съ Велижскимъ староствомъ 75.

Сакель (Sakiel), ксендзъ, «kommendarz Wieliżski» 76.

Саксантаръ Якубъ 6.

Самуилъ Стефановичъ см. Бейнаровичъ.

Самуилъ (Samuel) Юрьевичъ см. Юрьевичъ.

Сангушко Казимиръ, князь 45.

Санцевичъ Флоріанъ-Казимиръ, регентъ гродскій княжества Жмудскаго 70.

Сапѣга Бенедиктъ-Павелъ, великій подскарбій Литовскій 53, 55.

Свобишское (Свобиское) имѣніе «въ повете Вилькомирскомъ» 41.

свято «Матки Божьей, послѣднее въ року» (праздникъ Успенія Пресв. Богородицы) 22.

сеймикъ княжества Жмудскаго 80 (предсеймовый, 16-го марта 1761 г.), 83.

сеймъ Варшавскій 1690 г. 63;—Варшавскій чрезвычайный 1761 г. 80;—Варшавскій 1776 г. 86;—коронаціонный 82.

Селецкій десятокъ 62.

Селецъ (Sielec), деревня въ Велижскомъ старостве 62.

Селицкій Якубъ, возный 45.

селко см. Ятойни.

село см. Барташуны, Г(Кг)евили, Голминяны, Гульбины, Довконтайти, Контейки, Малквежи, Матушанцы, Швентупы.

Село Старое (St. Sioło), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

сельцо см. Двѣ Очеки, Попушенцы, Упина.

Семениха, вдова, крестьянка въ Велижскомъ старостве 62.

Сендомирскій воевода см. М.-Ю. Чарторыйскій.

Сенявская Марія-Софія см. Чарторыйская.

Серцейка (Sercieyka), притокъ Двины 79.

Серцейскій (Sercieyski) десятокъ 71.

Серцея (Serceia), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

сестранокъ—сынъ сестры 39.

Сигизмундъ I, король Польскій (1506—1548): 5.

Сигизмундъ II Августъ, король Польскій (1548—1573): 15, 17, 18, 19, 28.

Сигизмундъ III, король Польскій (1587—1632): 34, 46.

Сигизмундъ Гедройть см. Гедройть.

Сигизмундъ (Жигмонтъ) - Мартинъ Юрьевичъ см. Клопотовскій.

Силники, мѣстность 19.

скарбникъ см. Ю.-К. Олшевскій.

скарбовый дворянинъ (безъ имени) 49, 54, 55; см. К. Зброжекъ, І. Кояловичъ;—департаментъ Постояннаго Совѣта при Польскомъ королѣ 86;—коммиссія вел. княж. Литовскаго 84;—«pisarz» вел. княж. Литовскаго 72.

скарбъ Литовскій 81, 84;—Польскаго государства 56.

Скерышки (Skieryszki), имѣніе въ Видуклевскомъ повѣтѣ 59.

Скопъ Маріанна, жена Ю. Скопа 58.

Скопъ Юрій, староста Велижскій 58, 75.

следъ см. слѣдъ.

слобода Велижская пригородная 62.

Сломинка (Słominka), притокъ Двины 79.

Сломинка (Słominka), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Сломно (Słomno), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Слонимскій плебанъ см. А. Келпинскій.

служба «людей» М. Петкевича см. Гирчели.

служба—тягло 26.

служебникъ Е. Ходкевича см. В. Гильвицкій.

слѣдъ 2 («земли пустовское слѣдъ человѣка, на имя Римковщина, двѣ нивѣ на двѣ бочки севбы»).

Смилгисъ Лукашъ Мартиновичъ 4.

Смилг(кг)ишки, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройти 26. См. Смилговщина.

Смилг(кг)овщина, земля, пріобрѣтенная путемъ обмѣна П. Ш. Гедройтемъ 9. См. Смилгишки.

Смолевичи (Smolewicze), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Смоленскій бискупъ (безъ имени) 76; см. Ю. Гильзенъ;—епархія католическая (diecezyia) 74;—каноникъ см. Д. Довгинъ;—оффиціалъ см. Сулоцкій.

Собуль Юрьевичъ см. Юрьевичи.

Совконты Михаилъ и Казимиръ 67.

Совѣтъ Постоянный (Rada Nieustaiąca при Польскомъ королѣ 86.

содранье межъ 16. Срвн.: драти, подрати.

сознанье—заявленіе 27, 28, 29, 35, 36, 38.

Соколовскіе Янъ и Ядвига Пясевичовна, супруги 50.

солянка «жита» 5, 23.

Со(у)рговтовая Андреевая (Sorgowtowa Andrzeiowa), Маріанна Гедройтевна 50.

Сорочь (Sorocz), деревня въ Велижскомъ старостве 58.

Софья «z Budrykow» см. Камёномойская.

Софья Давидовна см. Монкевичъ.

Раковъ, «место» князя К. Сангушки 45.

Rhan, мѣстность 82.

Ранеусъ Петръ (Piotr de Rhan Rhaneus), суррогаторъ княжества Жомойтскаго 80, 82.

Ратиборскъ (Raciborsk), городъ 65.

Рафалъ Душа-Подерецкій см. Душа-Подерецкій.

Рачинская Кристина см. Гедройтевая.

реверсалъ королевскаго декрета 55.

Ревлишки (Rewliszki), «dzierżawa pusta w xięstwie Żmudzkim, w powiecie Rosieyńskim» 81.

регентъ гродскій княжества Жмудскаго см. Ф.-К. Санцевичъ.

Ржава (Rzawa), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

Ржава Новая (N. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Ржава Старая (St. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Рига, городъ 64, 71.

Римковщина (Рымковщызна), «следъ земли пустовское» человѣка П. Богдановича, «двѣ нивѣ на двѣ бочки севбы» 2 (продана П. Богдановичемъ И. В. Роктелевичу), 14 (продана дѣтьми И. Роктелевича Ст. Вековичу).

Рогачевскій староста см. Л.-Г. Потей.

Роктелевичъ Янъ Николаевичъ 2 (здѣсь же, въ Польской надписи, названъ Шимковичемъ).

Романовщина, нива 23.

Романскіе Бенедиктъ-Іосифъ и ксендзъ Мартинъ 67.

омейко-Гурко Казимиръ, писаръ земскій Витебскій 76, 77.

Ромейковичъ Г(Кг)риг(кг)ъ, человѣкъ боярина господарскаго П. Войновскаго, уступается имъ на вѣчность П. Ш. Гедройтю 3.

Росейни, городъ 24, 31, 32, 33, 36, 38, 43, 44, 51.

Росенская (Росейнская, Rosieńska, Rosieyńska) волость (repartycyia) въ княжествѣ Жомойтскомъ 24, 81, 83;—повѣтъ 81.

Росно (Rosno), деревня въ Велижскомъ старостве 58, 62.

Росохацкій И(М)иколай Ф(Ѳ)рантишекъ, тивунъ Троцкій, староста Немонойскій, «писаръ» 50.

ротмистръ см. Н. Суходольскій;—королевскій см. Ф. Шлягеръ;—Ковенскаго повѣта см. П. Станевичъ.

рубль грошей 2, 4, 9, 11, 12, 14, 20, 21, 23.

Рудня (Rudna), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

Русинъ Янъ, человѣкъ «Кгедройтскій» П. Ш. Гедройтя 13.

Русскій воевода (woiewoda generał ziem Ruskich) см. Авг. Чарторыйскій.

Русское «письмо» 21.

Рустейковичъ Адамъ, «писаръ» 24.

Рустейковна Ядвига Матеевна, жена земянина господарскаго К. Петровича 44.

Рывоцкій Томашъ 71.

рыкуня 13.

Рымковщызна см. Римковщина.

Рыхлицкій Василій, подстолій Троцкій 69.

рѣка см. Борода, Брощица, Веена, Двина, Добыкиня, Кривка, Малково, Межа, Нѣманъ, Серцейка, Сломинка, Щервица.

Рѣчицкій (Rzeczycki) земскій писаръ см. К. Келчевскій.

Савино (Sawino), имѣніе, смежное съ Велижскимъ староствомъ 73.

Сакель (Sakiel), ксендзъ, «kommendarz Wieliżski» 76.

Саксантаръ Якубъ 6.

Самуилъ Стефановичъ см. Бейнаровичъ.

Самуилъ (Samuel) Юрьевичъ см. Юрьевичъ.

Сангушко Казимиръ, князь 45.

Санцевичъ Флоріанъ-Казимиръ, регентъ гродскій княжества Жмудскаго 70.

Сапѣга Бенедиктъ-Павелъ, великій подскарбій Литовскій 53, 55.

Свобишское (Свобиское) имѣніе «въ повете Вилькомирскомъ» 41.

свято «Матки Божьей, послѣднее въ року» (праздникъ Успенія Пресв. Богородицы) 22.

сеймикъ княжества Жмудскаго 80 (предсеймовый, 16-го марта 1761 г.), 83.

сеймъ Варшавскій 1690 г. 63;—Варшавскій чрезвычайный 1761 г. 80;—Варшавскій 1776 г. 86;—коронаціонный 82.

Селецкій десятокъ 62.

Селецъ (Sielec), деревня въ Велижскомъ старостве 62.

Селицкій Якубъ, возный 45.

селко см. Ятойни.

село см. Барташуны, Г(Кг)евили, Голминяны, Гульбины, Довконтайти, Контейки, Малквежи, Матушанцы, Швентупы.

Село Старое (St. Sioło), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

сельцо см. Двѣ Очеки, Попушенцы, Упина.

Семениха, вдова, крестьянка въ Велижскомъ старостве 62.

Сендомирскій воевода см. М.-Ю. Чарторыйскій.

Сенявская Марія-Софія см. Чарторыйская.

Серцейка (Sercieyka), притокъ Двины 79.

Серцейскій (Sercieyski) десятокъ 71.

Серцея (Serceia), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

сестранокъ—сынъ сестры 39.

Сигизмундъ I, король Польскій (1506—1548): 5.

Сигизмундъ II Августъ, король Польскій (1548—1573): 15, 17, 18, 19, 28.

Сигизмундъ III, король Польскій (1587—1632): 34, 46.

Сигизмундъ Гедройть см. Гедройть.

Сигизмундъ (Жигмонтъ) - Мартинъ Юрьевичъ см. Клопотовскій.

Силники, мѣстность 19.

скарбникъ см. Ю.-К. Олшевскій.

скарбовый дворянинъ (безъ имени) 49, 54, 55; см. К. Зброжекъ, І. Кояловичъ;—департаментъ Постояннаго Совѣта при Польскомъ королѣ 86;—коммиссія вел. княж. Литовскаго 84;—«pisarz» вел. княж. Литовскаго 72.

скарбъ Литовскій 81, 84;—Польскаго государства 56.

Скерышки (Skieryszki), имѣніе въ Видуклевскомъ повѣтѣ 59.

Скопъ Маріанна, жена Ю. Скопа 58.

Скопъ Юрій, староста Велижскій 58, 75.

следъ см. слѣдъ.

слобода Велижская пригородная 62.

Сломинка (Słominka), притокъ Двины 79.

Сломинка (Słominka), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Сломно (Słomno), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Слонимскій плебанъ см. А. Келпинскій.

служба «людей» М. Петкевича см. Гирчели.

служба—тягло 26.

служебникъ Е. Ходкевича см. В. Гильвицкій.

слѣдъ 2 («земли пустовское следъ человѣка, на имя Римковщина, двѣ нивѣ на двѣ бочки севбы»).

Смилгисъ Лукашъ Мартиновичъ 4.

Смилг(кг)ишки, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройти 26. См. Смилговщина.

Смилг(кг)овщина, земля, пріобрѣтенная путемъ обмѣна П. Ш. Гедройтемъ 9. См. Смилгишки.

Смолевичи (Smolewicze), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Смоленскій бискупъ (безъ имени) 76; см. Ю. Гильзенъ;—епархія католическая (diecezyia) 74;—каноникъ см. Д. Довгинъ;—оффиціалъ см. Сулоцкій.

Собуль Юрьевичъ см. Юрьевичи.

Совконты Михаилъ и Казимиръ 67.

Совѣтъ Постоянный (Rada Nieustaiąca при Польскомъ королѣ 86.

содранье межъ 16. Срвн.: драти, подрати.

сознанье—заявленіе 27, 28, 29, 35, 36, 38.

Соколовскіе Янъ и Ядвига Пясевичовна, супруги 50.

солянка «жита» 5, 23.

Со(у)рговтовая Андреевая (Surgowtowa Andrzeiowa), Маріанна Гедройтевна 50.

Сорочь (Sorocz), деревня въ Велижскомъ старостве 58.

Софья «z Budrykow» см. Камёномойская.

Софья Давидовна см. Монкевичъ.

Софья Дмитріевна см. Виколовичи.
Софья Евфимьевична см. Видебская.
Софья Балуская см. Видебская.
Софья Бейнимовна см. Бейниты.
Софья Николаевна см. Николаевна.
справца староства Жомойтского (не названъ) 18.
справы см. гродскія, земскія, суррогаторскія.
Станевичъ (Staniewicz) Павелъ, ротмистръ Ковенскаго повѣта 82.
Станиславовичъ Брашловъ см. Бартошевичи.
Станиславовичъ Мартинъ, земянинъ господарскій 16.
Станиславовичъ Николай см. Бартошевичи.
Станиславовичъ Николай см. Веновичъ.
Станиславовичъ Юрій 22.
Станиславовичъ Янъ см. Одаховскій.
Станиславовичъ Янъ, «зволячка» Ст. Гедройта 27.
Станиславовна Ганна см. Гедройтевая.
Станиславъ Августъ, король Польскій (1764—1795): 83, 84, 85, 86.
Станиславъ Алексеевичъ см. Алексеевичи.
Станиславъ Бартошевичъ см. Жукъ.
Станиславъ Балунскій см. Балунскій.
Станиславъ Григорьевичъ см. Григорьевичъ.
Станиславъ Гриценичъ см. Гриценичъ.
Станиславъ Дубровскій см. Дубровскій.
Станиславъ Елоѳовичъ см. Елоѳовичъ.
Станиславъ Мартиновичъ см. Вековичъ.
Станиславъ Николаевичъ см. Гедройтъ.
Станиславъ Одаховскій см. Одаховскій.
Станиславъ Омульскій см. Омульскій.
Станиславъ Павловичъ см. Гедройтъ.
Станиславъ Петровичъ см. Петровичъ.
Станиславъ Явидовичъ см. Каловтовъ.
Станкевичъ Абрамъ 1.
Станкевичъ Адамъ, «urodzony» 85.
Станкевичъ, панъ 47.
stanownicy см. квартирмейстеръ.
Старая Ржава см. Ржава Старая.
Старовата (Starowata), селеніе въ Велкискомъ староствѣ 79.
Старое Селище см. Селище Старое.
Старое Село см. Село Старое.
староста см. Велкискій, Войтенгунскій, Вышгородскій, Гомельскій, Жомойтскій, Веновойскій, Борусхатскій, Росиченскій, Усвятскій, Юрбургскій; — генеральный княжества Жмудскаго см. Б. Горбовскій-Зарацкъ.
староство см. Велкиское, Жомойтское, Кремянецкое, Уписское, Чарторыйское.
Стефановичъ Самуилъ см. Бейнаровичъ.
стольниковичи, стольниковы Владимирскаго повѣта 41 (въ текстѣ документа).
стольникъ см. Волонтайскій;—королевскій см. М. Балунскій.
стрыечная «братья» 20.
судовые «врадники» гродскіе 62;—справы земскія: Виленскія 26; Жомойтскія 31, 32, 33.
судъ «головный трибунальный» вел. княж. Литовскаго 26, 41. 48, 67, 70;—гродскій Полоцкій 72; — задворный ассесорскій вел. княж. Литовскаго 69, 72;—задворный королевскій 63;—земскій: Виленскій 41; Жомойтскій 24, 31; —каптуровый 54, 59.
Сулоцкій, ксендзъ, оффиціалъ Смоленскій 76, 77.
Сурговтовая см. Сорговтовая.
суррог(кг)аторскій «врадъ господарскій» (urząd j. k. m.) княжества Жомойтскаго 80;—справы княжества Жомойтскаго 57.
суррог(кг)аторъ княжества Жомойтскаго (не названъ) 57; см. П. Раневсъ.
Сусанна Алексеевна см. Шловянская.
Сусанна Шмурловская см. Шлагеръ.
сусцепты Русскіе въ Польскихъ документахъ 48, 50, 51, 56, 57, 63.
Суходольскій Николай, ротмистръ 34,
сѣножать см. Побиржа, Торпейкишки.
Сѣраковскій, секретарь Постояннаго Совѣта при Польскомъ королѣ 86.

Тадеушъ Бѣлозоръ см. Бѣлозоры.

Тадеушъ Нарбутъ см. Нарбутъ.

Твирбутъ Юрій, «врадникъ» земянина господарскаго М. Билунскаго 37.

Тельшевскій монастырь Францисканцевъ-Миноритовъ 66.

Теодоръ Чарторыйскій см. Чарторыйскій.

Тереза Подберезская см. Пацъ.

Тереха (Cerech) Андреевъ см. Андреевъ.

Тетерина (Ciecierzina), селеніе въ имѣніи Чепли 79.

тивунъ (ciun) см. Виленскій, Троцкій, Ужвентскій; — Малыхъ Дырвянъ см. Ст. Одаховскій.

Тимоѳеевъ (Cimafeiow) Архипъ, крестьянинъ въ Велижскомъ старостве 62.

Титъ (Citt) Парѳеновъ см. Парѳеновъ.

Товтвидъ Лаврінъ Якубовичъ, земянинъ господарскій 36.

Томашовна Кристина см. Урбановича.

Томашъ Рывоцкій см. Рывоцкій.

Тондяг(кг)ольская волость «въ земли Жомоитской» 36.

торговля—условіе о продажѣ 2.

Торпейкишки, сѣножать 7.

трактъ Невельскій 54.

трибуналъ главный Литовскій 68. См. трибунальный судъ.

три(ы)бунальныя головныя книги 41, 48, 56;—головный судъ вел. княж. Литовскаго 41, 67, 70.

Троцкій панъ см. Г. Ходкевичъ;—подстолій см. В. Рыхлицкій;—тивунъ см. М.-Ф. Росохацкій.

Трумпишки, нива «въ Якгучанахъ» 20.

тынфъ—Польская монета 65.

Тышкевичъ «на Логойску» Михалъ-Янъ, подвоеводій [Витебскій] 63.

тѣ(е)лесная присяга 11, 43, 59.

тяглые люди, «похожые и непохожые», имѣнія Гедройти 26.

Увяж(с)чій—должность 21, 34.

увяжчій «листъ» 3, 34, 44.

угода (list ugodliwy) 1.

Ужвентскій (Użwętski) тивунъ см. Я. Одаховскій.

узрувати 6. Срвн.: узырывати.

узырывати 23. Срвн.: узрувати.

умоцованый «листъ» 16.

унія политическая Литвы съ Польшею (въ Люблинѣ, 1569 г.): 34.

Упина, имѣніе 34;—сельцо 17.

Упитскій повѣтъ 39, 84;—староство 26.

Урбановича Яновая, Кристина Томашовна 43.

Урбановичъ Янъ, земянинъ господарскій 43.

Усвятскій (Uswiatensis) староста см. М. Чарторыйскій.

Усминъ (Usmin), деревня въ Велижскомъ старостве 58.

Уша (Wша), селеніе 7.

Ушполскій и Пенянскій державца см. П. Ш. Гедройть.

уѳалы (ухвалы) великаго княж. Литовскаго 17, 28.

Филатъ Никитинъ см. Никитинъ.

Флоріанъ-Казимиръ Санцевичъ см. Санцевичъ.

Флоріанъ Шлягеръ см. Шлягеръ.

Флоріанъ Юрьевичъ см. Шловянскій.

ф(ѳ)ольваркъ см. Г(Кг)едройтскій, Янулишки.

Францисканцы-Миноритъ, католическій монашескій орденъ 66.

Францишекъ Биловтъ см. Биловтъ.

Францишекъ Гец(ч)евичъ см. Гец(ч)евичъ.

Францишкевичъ Михаилъ, земянинъ господарскій 38.

Ходкевичъ Григорій Александровичъ, панъ Троцкій, гетманъ великаго княжества Литовскаго 18.

Ходкевичъ Еронимъ Александровичъ, панъ Виленскій, староста Жомойтскій 17.

хорунжій Пятигорскій см. Я. Одаховскій.

Chripin, озеро въ Велижскомъ старостве 46

Христофъ (Christoph) см. Крыштофъ.

Ревсійная запись 60, 61, 73;—«листъ» 54.

Ciecierzina см. Тетерина.

Чапли см. Чепли.

Чарковскій Юрій, панъ 45.

Чарторыйская Изабелла «z Morsztynow», жена князя Каз. Чарторыйскаго 65 («z Raciborska»), 73, 74 (названа Elżbieta), 75.

Чарторыйская Іоганна «z Ollend», жена князя М.-Ю. Чарторыйскаго 52, 53, 54, 55, 58, 60, 61.

Чарторыйская Марія-Софія, урожд. Сенявская, жена князя Авг. Чарторыйскаго 73.

Чарторыйскій «na Klewaniu y Żukowie» Августъ, князь, воевода Русскій (woiewoda generał ziem Ruskich), сынъ Каз. Чарторыйскаго 73, 76, 77, 84.

Чарторыйскій «na Klewaniu y Żukowie» Адамъ, князь, генералъ земель Подольскихъ 84.

Чарторыйскій «na Klewaniu y Korcu» Казимиръ, князь, сынъ Михаила-Юрія Чарторыйскаго 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 69 (подканцлеръ Литовскій), 71 (каштелянъ Виленскій), 72 («na Klewaniu y Żukowie»), 73, 75, 77.

Чарторыйскій «in Klewań et Żukow» Михаилъ, великій канцлеръ Литовскій 81.

Чарторыйскій Михаилъ-Юрій, князь, воевода Волынскій 52, 53, 54, 55, 58 («na Klewaniu», воевода Сендомирскій), 60, 61.

Чарторыйскій Теодоръ, князь, бискупъ Познанскій, пробощъ Велижскій 74, 76, 77.

Чарторыйское староство 63.

ча(е)шникъ см. Браславскій, Новогородскій.

человѣкъ П. Богдановича 2;—«паней Богушовей» см. Гринько;—П. Богушовны, боярыни подчашаго господарскаго Н. Радивила, см. Михалъ;—П. Войновскаго см. Григъ Ромейковичъ;—wolny pochoży» 59;—Гедройтскій П. Ш. Гедройтя см. Янъ Русинъ;—пана Ст. Григорьевича см. Пашко Яновичъ;—«Моляцкій» пана Ст. Дубровскаго см. Янъ Мартиновичъ;—боярина господарскаго Е. Юшковича см. Балтромей Петкевичъ.

Срвн.: люди, подданые.

челя(е)дь «невольная»: имѣнія Гедройти 26; В. Гильвицкаго 29.

Czeple, озеро въ Велижскомъ старостве 46.

Чепли (Чапли, Czeple, Czaple, Czepelszczyzna), королевское имѣніе въ Велижскомъ старостве, «наданное» Александромъ Корвиномъ-Гонсѣвскимъ Велижской плебаніи 46, 71, 75, 76, 77, 79 (карта имѣнія);—селеніе 76, 79.

Чеховичъ Михаилъ, управляющій имѣніемъ Довкинтлавки 70.

чешникъ см. чашникъ.

чорная дорога 37.

Шахино, селеніе въ имѣніи Чепли 79.

швагкръ 39, 40.

Швентупы (Szwentupie), село въ Добыкинской волости 47.

Шеметъ (Szemiot) Константый, судья Жомойтскій 57.

Шимко Яновичъ см. Яновичъ.

Шимковичъ см. Роктелевичъ.

Шимко(е)вичъ Павелъ см. Гедройть.

Шимковичъ Янъ, «писаръ» 18.

Шловянская Сусанна Алекшеевна, жена Ф. Ю. Шловянскаго 40.

Шловянскій (Sławiansky) Флоріанъ Юрьевичъ, земянинъ господарскій 40.

Шлягеръ Сусанна, урожд. Шмурловская, жена Ф. Шлягера 56.

Шлягеръ Флоріанъ, земянинъ, королевскій ротмистръ 56.

Шмурловская Сусанна см. Шлягеръ.

Шовкяны, селеніе 17.

Шукшта Екатерина, жена М. Шукшты 66

Шукшта Мельхіоръ, подстолій Мозырскій 66.

Щадки—исчадія, отдаленные потомки 28.

Щасный Мартиновичъ см. Мартиновичи.

Щастный Якубовичъ см. Раг(кг)лойта Воинжодовича.

Щервица (Szczerwica), притокъ рѣки Кривки 79.

Щеткино (Szczodkino), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

Юліанна Путвинская см. Путвинскіе.

Юрбургскій (Georgenburgensis) староста см. М. Чарторыйскій.

Юрій Билунскій см. Билунскій.

Юрій Гильзенъ см. Гильзенъ.

Юрій Грицевъ см. Грицевы.

Юрій Гружевскій см. Гружевскій.

Юрій Келпшъ см. Келпшъ.

Юрій Конопацкій см. Конопацкій.

Юрій Николаевичъ см. Радивилъ.

Юрій Петрашовичъ см. Петрашовичъ.

Юрій Скопъ см. Скопъ.

Юрій Станиславовичъ см. Станиславовичъ.

Юрій Твирбутъ см. Твирбутъ.

Юрій Чарковскій см. Чарковскій.

Юрьевичи Собуль и Яниль, «подданые» М. Билунскаго 37.

Юрьевичъ Жигмонтъ-Мартинъ см. Клопотовскій.

Юрьевичъ Николай см. Радивилъ.

Юрьевичъ (Juriewicz) Самуилъ, «pisarz dekretowy w. x. L.» 69.

Юрьевичъ Флоріанъ см. Шловянскій.

Юрьевичъ Янъ-Петръ см. Клопотовскій.

Юшковичъ Еронимъ, бояринъ господарскій 10.

Явидовичъ Станиславъ см. Каловтовъ.

Явидъ Андрей Мицевичъ, земянинъ господарскій, «сестранокъ» Яна Андреевича Билунскаго 39.

Яворово, мѣстечко въ Галиціи 52.

Явшевичъ Григорій, возный земли Жомойтской 44.

Ягнешка, дочь боярина господарскаго «повету Вилкейского» Б. Ѳедоровича 12.

Яг(кг)учаны, мѣстность 20.

Ядвига Гедройтевая см. Гедройтевая.

Ядвига Матеевна см. Рустейковна.

Ядвига Пенская см. Гедройтевая.

Ядвига Пясевичовна см. Соколовскіе.

Якубовичъ Лавринъ см. Товтвидъ.

Якубовичъ Михалъ см. Г(Кг)ирчели.

Якубовичъ Щастный см. Раг(кг)лойтя Воинжодовича.

Якубовичъ Янъ см. Г(Кг)ирчели.

Якубъ Медишевскій см. Медишевскій.

Якубъ Саксантаръ см. Саксантаръ.

Якубъ Селицкій см. Селицкій.

Якубъ Яновичъ см. Вилейка.

Якубъ Яновичъ см. Яновичи.

Яновая Урбановича см. Урбановича.

Яновичи Якубъ и Андрей, братья, дѣти Яна Роктелевича 14.

Яновичъ Мартинъ см. Павловичи.

Яновичъ Николай см. Парутовичъ.

Яновичъ Пашко, человѣкъ пана Станислава Григорьевича 23.

Яновичъ Размусъ, земянинъ, возный Виленскаго повѣта 35, 37.

Яновичъ Шимко, бояринъ господарскій 11.

Яновичъ Якубъ см. Вилейка.

Янулишки, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройти 26, 50.

Янъ Казимиръ, король Польскій (1648—1669): 49, 54.

Янъ III (Собѣскій), король Польскій (1674—1697): 52, 58, 61.

Янъ Алекшеевичъ см. Алекшеевичи.

Янъ Андреевичъ см. Билунскій.

Янъ Андреевичъ см. Новицкій.

Янъ Вишомирскій см. Вишомирскій.

Янъ-Антоній Горанинъ см. Горанинъ.

Янъ Гроностайскій см. Гроностайскій.

Янъ Ивановичъ см. Ивановичъ.

Янъ-Антоній Кречетовскій см. Кречетовскій.

Янъ Мартиновичъ см. Мартиновичи.

Янъ Мартиновичъ см. Мартиновичъ.

Янъ Николаевичъ см. Гайка.

Янъ Николаевичъ см. Роктелевичъ.

Янъ Павловичъ см. Павловичи.

Янъ Пашкевичъ-Вороновскій см. Пашкевичъ-Вороновскій.

Янъ Пясецкій см. Пясецкій.

Янъ Русинъ см. Русинъ.

Янъ Соколовскій см. Соколовскіе.

Янъ Станиславовичъ см. Одаховскій.

Янъ Станиславовичъ см. Станиславовичъ.

Янъ Урбановичъ см. Урбановичъ.

Янъ Шимковичъ см. Шимковичъ.

Янъ-Петръ Юрьевичъ см. Клопотовскій.

Янъ Якубовичъ см. Гедиргели.
Яновъ Юрьевичъ см. Юрьевичи.
Ясенскій см. Козель-Ясенскій.
Ясинскіе, «шваягры» М. Билунскаго 39.
Ятойни, «селковъ повете Виленъскомъ» 41.
Ѳедоровичъ Балтромей, боярин господарскій «повету Виленского» 12.
Ѳедорышка, сѣножать, «лежитъ при рецѣ Вееме» 12.
ѳольварокъ см. фольварокъ.

ПОПРАВКИ.

Стран. 15, строка 3 сн., вмѣсто «Золборкъ» слѣдуетъ читать: «Зелборкъ». Стран. 25, строка 15 сн., вмѣсто «Венвянской» слѣдуетъ читать: «Вешвянской».

МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ

КЪ

ВОСКРЕСЕНСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

А. Е. Преснякова
Сотрудника Археографической Коммиссіи.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Печатано по определению Археографической Комиссии М. Н. Пр.

МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ
КЪ ВОСКРЕСЕНСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

I.

Первая глава Воскресенскаго сборника.

Сборникъ, именуемый Воскресенскою лѣтописью, начинается во всѣхъ полныхъ спискахъ—оглавленіемъ, въ которомъ перечислены 13 статей, предшествующихъ въ сборникѣ тексту лѣтописнаго свода: «сѣ главы въ ряду въ лѣтописцѣ не стоять». Первой изъ этихъ главъ: «о часѣхъ, да о боярехъ, которые у великихъ князей въ духовныхъ писаны, да о седми соборехъ»— не оказалось ни въ одномъ изъ списковъ, послужившихъ для изданія VII тома «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей».

Часть этой главы сохранилась въ рукописи Имп. Публ. Библіотеки F. IV. 239.—Рукопись эта писана на 239 листахъ скорописью XVI вѣка и содержитъ списокъ Воскресенской лѣтописи до 1286 г. (П. С. Р. Л. т. VIII, стр. 179; кончается извѣстіемъ о женитьбѣ князя Ивана Переяславскаго). Рукопись сильно пострадала отъ времени: первые листы ея были оборваны и подклеены. На л. 2-мъ читаемъ:

Раковъ, «место» князя К. Сангушки 45.

Rhan, мѣстность 82.

Ранеусъ Петръ (Piotr de Rhan Rhaneus), суррогаторъ княжества Жомойтскаго 80, 82.

Ратиборскъ (Raciborsk), городъ 65.

Рафалъ Душа-Подерецкій см. Душа-Подерецкій.

Рачинская Кристина см. Гедройтевая.

реверсалъ королевскаго декрета 55.

Ревлишки (Rewliszki), «dzierżawa pusta w xięstwie Żmudzkim, w powiecie Rosieyńskim» 81.

регентъ гродскій княжества Жмудскаго см. Ф.-К. Санцевичъ.

Ржава (Rzawa), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

Ржава Новая (N. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Ржава Старая (St. Rzawa), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Рига, городъ 64, 71.

Римковщина (Рымковщызна), «следъ земли пустовское» человѣка П. Богдановича, «двѣ нивѣ на двѣ бочки севбы» 2 (продана П. Богдановичемъ Я. Н. Роктелевичу), 14 (продана дѣтьми Я. Роктелевича Ст. Вековичу).

Рогачевскій староста см. Л.-Г. Потей.

Роктелевичъ Янъ Николаевичъ 2 (здѣсь же, въ Польской надписи, названъ Шимковичемъ).

Романовщина, нива 23.

Романскіе Бенедиктъ-Іосифъ и ксендзъ Мартинъ 67.

омейко-Гурко Казимиръ, писаръ земскій Витебскій 76, 77.

Ромейковичъ Г(Кг)риг(кт)ъ, человѣкъ боярина господарскаго П. Войновскаго, уступается имъ на вѣчность П. Ш. Гедройтю 3.

Росейни, городъ 24, 31, 32, 33, 36, 38, 43, 44, 51.

Росенская (Росейнская, Rosieńska, Rosieyńska) волость (repartycyia) въ княжествѣ Жомойтскомъ 24, 81, 83;—повѣтъ 81.

Росно (Rosno), деревня въ Велижскомъ старостве 58, 62.

Росохацкій Н(М)иколай Ф(Ѳ)рантишекъ, тивунъ Троцкій, староста Немонойскій, «писаръ» 50.

ротмистръ см. П. Суходольскій;—королевскій см. Ф. Шлягеръ;—Ковенскаго повѣта см. П. Станевичъ.

рубль грошей 2, 4, 9, 11, 12, 14, 20, 21, 23.

Рудня (Rudna), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

Русинъ Янъ, человѣкъ «Кгедройтскій» П. Ш. Гедройтя 13.

Русскій воевода (woiewoda generał ziem Ruskich) см. Авг. Чарторыйскій.

Русское «письмо» 21.

Рустейковичъ Адамъ, «писаръ» 24.

Рустейковична Ядвига Матеевна, жена земянина господарскаго К. Петровича 44.

Рывоцкій Томашъ 71.

рыкуня 13.

Рымковщызна см. Римковщина.

Рыхлицкій Василій, подстолій Троцкій 69.

рѣка см. Борода, Брощица, Веена, Двина, Добыкиня, Кривка, Малково, Межа, Нѣманъ, Серцейка, Сломинка, Щервица.

Рѣчицкій (Rzeczycki) земскій писаръ см. К. Келчевскій.

Савино (Sawino), имѣніе, смежное съ Велижскимъ староствомъ 75.

Сакель (Sakiel), ксендзъ, «kommendarz Wieliżski» 76.

Саксантаръ Якубъ 6.

Самуилъ Стефановичъ см. Бейнаровичъ.

Самуилъ (Samuel) Юрьевичъ см. Юрьевичъ.

Сангушко Казимиръ, князь 45.

Санцевичъ Флоріанъ-Казимиръ, регентъ гродскій княжества Жмудскаго 70.

Сапѣга Бенедиктъ-Павелъ, великій подскарбій Литовскій 53, 55.

Свобишское (Свобиское) имѣніе «в повете Вилькомирскомъ» 41.

свято «Матки Божьей, послѣднее въ року» (праздникъ Успенія Пресв. Богородицы) 22.

сеймикъ княжества Жмудскаго 80 (пр. сеймовый, 16-го марта 1761 г.), 83.

Варшавскій 1690 г. 63;—Варшав-
резвычайный 1761 г. 80;—Вар-
1776 г. 86;—коронаціонный 82.
ій десятокъ 62.
(Sielec), деревня въ Велижскомъ
вѣ 62.
ій Якубъ, возный 45.
м. Ятойни.
Барташуны, Г(Кг)евили, Голми-
Гульбины, Довконтайти, Контейки,
ки, Матушанцы, Швентупы.
тарое (St. Sioło), селеніе въ
остяхъ имѣнія Чепли 79.
см. Двѣ Очеки, Попушенцы,
ха, вдова, крестьянка въ Велиж-
старостѣ 62.
ирскій воевода см. М.-Ю. Чар-
кій.
кая Марія-Софія см. Чарторый-
ка (Sercieyka), притокъ Двины
скій (Sercieyski) десятокъ 71.
(Serceia), селеніе въ окрестно-
имѣнія Чепли 79.
нокъ—сынъ сестры 39.
ундъ I, король Польскій (1506—
5.
ундъ II Августъ, король Поль-
548—1573): 15, 17, 18, 19, 28.
ундъ III, король Польскій
-1632): 34, 46.
ундъ Гедройть см. Гедройть.
ундъ (Жигмонтъ) - Мартинъ
ичъ см. Клопотовскій.
ки, мѣстность 19.
никъ см. Ю.-К. Олшевскій.
вый дворянинъ (безъ имени)
, 55; см. К. Зброжекъ, I. Коялo-
-департаментъ Постояннаго Совѣта
Польскомъ королѣ 86;—коммиссія
няж. Литовскаго 84;—«pisarz» вел.
Литовскаго 72.
ь Литовскій 81, 84;—Польскаго
ства 56.
шки (Skieryszki), имѣніе въ Ви-
скомъ повѣтѣ 59.
Скопъ Маріанна, жена Ю. Скопа 58.
Скопъ Юрій, староста Велижскій 58, 75.
слѣдъ см. слѣдъ.
слобода Велижская пригородная 62.
Сломинка (Słominka), притокъ Двины 79.
Сломинка (Słominka), селеніе въ Велижскомъ старостѣ 79.
Сломно (Słomno), селеніе въ Велижскомъ старостѣ 79.
Слонимскій плебанъ см. А. Келпинскій.
служба «людей» М. Петкевича см. Гирчели.
служба—тягло 26.
служебникъ Е. Ходкевича см. В. Гильвицкій.
слѣдъ 2 («земли пустовское слѣдъ человѣка, на имя Римковщина, двѣ нивѣ на двѣ бочки севбы»).
Смилгисъ Лукашъ Мартиновичъ 4.
Смилг(кг)ишки, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройти 26. См. Смилговщина.
Смилг(кг)овщина, земля, пріобрѣтенная путемъ обмѣна П. Ш. Гедройтемъ 9. См. Смилгишки.
Смолевичи (Smolewicze), селеніе въ Велижскомъ старостѣ 79.
Смоленскій бискупъ (безъ имени) 76; см. Ю. Гильзенъ;—епархія католическая (diecezyia) 74;—каноникъ см. Д. Довгинъ;—оффиціалъ см. Сулоцкій.
Собуль Юрьевичъ см. Юрьевичи.
Совконты Михаилъ и Казимиръ 67.
Совѣтъ Постоянный (Rada Nieustaiąca при Польскомъ королѣ 86.
содранье межъ 16. Срвн.: драти, подрати.
сознанье—заявленіе 27, 28, 29, 35, 36, 38.
Соколовскіе Янъ и Ядвига Пясевичовна, супруги 50.
солянка «жита» 5, 23.
Со(у)рговтовая Андреевая (Surgowtowa Andrzeiowa), Маріанна Гедройтевна 50.
Сорочь (Sorocz), деревня въ Велижскомъ старостѣ 58.
Софья «z Budrykow» см. Камёномойская.
Софья Давидовна см. Монкевичъ.

Софья Давидовна см. Павловичи.

Софья Езофовичовая см. Издебская.

Софья Калуская см. Издебская.

Софья Мейнюновая см. Мейнюны.

Софья Николаевна см. Николаевна.

справца староства Жомойтскаго (не названъ) 18.

справы см. гродскія, земскія, суррогаторскія.

Станевичъ (Staniewicz) Павелъ, ротмистръ Ковенскаго повѣта 83.

Станиславовичъ Крыштофъ см. Бартошевичи.

Станиславовичъ Мартинъ, земянинъ господарскій 16.

Станиславовичъ Николай см. Бартошевичи.

Станиславовичъ Николай см. Вековичъ.

Станиславовичъ Юрій 22.

Станиславовичъ Янъ см. Одаховскій.

Станиславовичъ Янъ, «возничка» Ст. Гедройтя 27.

Станиславовна Ганна см. Гедройтевая.

Станиславъ Августъ, король Польскій (1764—1795): 83, 84, 85, 86.

Станиславъ Алекшеевичъ см. Алекшеевичи.

Станиславъ Бартошевичъ см. Жукъ.

Станиславъ Билунскій см. Билунскій.

Станиславъ Григорьевичъ см. Григорьевичъ.

Станиславъ Грицевичъ см. Грицевичъ.

Станиславъ Дубровскій см. Дубровскій.

Станиславъ Езофовичъ см. Езофовичъ.

Станиславъ Мартиновичъ см. Вековичъ.

Станиславъ Николаевичъ см. Гедройть.

Станиславъ Одаховскій см. Одаховскій.

Станиславъ Омульскій см. Омульскій.

Станиславъ Павловичъ см. Гедройть.

Станиславъ Петровичъ см. Петровичъ.

Станиславъ Явидовичъ см. Каловтовъ.

Станкевичъ Абрамъ 1.

Станкевичъ Адамъ, «urodzony» 85.

Станкевичъ, панъ 47.

stanown iczy см. квартирмейстеръ.

Старая Ржава см. Ржава Старая.

Старовата (Starowata), селеніе въ Велижскомъ старостве 79.

Старое Селище см. Селище Старое.

Старое Село см. Село Старое.

староста см. Велижскій, Войтешунскій, Вышгродскій, Гомельскій, Жомойтскій, Немоноўскій, Подусвятскій, Рогачевскій, Усвятскій, Юрбургскій; — генеральный княжества Жмудскаго см. К. Горбовскій-Заранокъ.

староство см. Велижское, Жомойтское, Кременецкое, Ушитское, Чарторыйское.

Стефановичъ Самуилъ см. Бейнаровичъ.

стольниковичи, стольниковны Вилькомирскаго повѣта 41 (въ текстѣ документа).

стольникъ см. Волковыйскій;—королевскій см. М. Билунскій.

стрыечная «братья» 20.

судовые «врадъники» гродскіе 63;—справы земскія: Виленскія 26; Жомойтскія 31, 32, 33.

судъ «головъный трыбунальный» вел. княж. Литовскаго 26, 41, 48, 67, 70; —гродскій Полоцкій 72; — задворный ассессорскій вел. княж. Литовскаго 69, 72;—задворный королевскій 63;—земскій: Виленскій 41; Жомойтскій 24, 81; —каптуровый 54, 59.

Сулоцкій, ксендзъ, оффиціалъ Смоленскій 76, 77.

Сурговтовая см. Сорговтовая.

суррог(кг)аторскій «врадъ господарскій» (urząd j. k. m.) княжества Жомойтскаго 80;—справы княжества Жомойтскаго 57.

суррог(кг)аторъ княжества Жомойтскаго (не названъ) 57; см. П. Ранеусъ.

Сусанна Алекшеевна см. Шловянская.

Сусанна Шмурловская см. Шлягеръ.

сусцепты Русскіе въ Польскихъ документахъ 48, 50, 51, 56, 57, 63.

Суходольскій Николай, ротмистръ 34.

сѣножать см. Побиржа, Торпейкишки.

Сѣраковскій, секретарь Постояннаго Совѣта при Польскомъ королѣ 86.

ушъ Бѣлозоръ см. Бѣлозоры.

ушъ Нарбутъ см. Нарбутъ.

бутъ Юрій, «врадникъ» земянина одарскаго М. Билунскаго 37.

шевскій монастырь Францискан-ь-Миноритовъ 66.

оръ Чарторыйскій см. Чарторый-.

за Подберезская см. Пацъ.

ха (Cerech) Андреевъ см. Андреевъ.

рина (Ciecierzina), селеніе въ имѣ-Чепли 79.

нъ (ciun) см. Виленскій, Троцкій, ентскій; — Малыхъ Дырвянъ см. Ст. ковскій.

θеевъ (Cimafeiow) Архипъ, кре-нинъ въ Велижскомъ старостве 62.

(Citt) Параеновъ см. Параеновъ.

видъ Лавринъ Якубовичъ, земя-господарскій 36.

шовна Кристина см. Урбановича.

шъ Рывоцкій см. Рывоцкій.

яг(кг)ольская волость «въ земли оитской» 36.

овля—условіе о продажѣ 2.

ейкишки, сѣножать 7.

тъ Невельскій 34.

уналъ главный Литовскій 68. См. ѵпальный судъ.

і)бунальныя головныя книги 48, 56;—головный судъ вел. княж. вскаго 41, 67, 70.

кій панъ см. Г. Ходкевичъ;—под-й см. В. Рыхлицкій;—тивунъ см. . Росохацкій.

пишки, нива «въ Якгучанахъ»

ъ—Польская монета 65.

евичъ «на Логойску» Михалъ-подвоеводій [Витебскій] 63.

есная присяга 11, 43, 59.

ие люди, «похожые и непохожые», ія Гедройти 26.

(с)чій—должность 21, 34.

чій «листъ» 3, 34, 44.

(list ugodliwy) 1.

Ужвентскій (Użwętski) тивунъ см. Я. Одаховскій.

узрувати 6. Срвн.: узырывати.

узырывати 23. Срвн.: узрувати.

умоцованый «листъ» 16.

унія политическая Литвы съ Польшею (въ Люблинѣ, 1569 г.): 34.

Упина, имѣніе 34;—сельцо 17.

Упитскій повѣтъ 39, 84;—староство 26.

Урбановича Яновая, Кристина Томашовна 43.

Урбановичъ Янъ, земянинъ господарскій 43.

Усвятскій (Uswiatensis) староста см. М. Чарторыйскій.

Усминъ (Usmin), деревня въ Велижскомъ старостве 58.

Уша (Вша), селеніе 7.

Ушполскій и Пенянскій державца см. П. Ш. Гедройть.

уθалы (ухвалы) великаго княж. Литовскаго 17, 28.

Филатъ Никитинъ см. Никитинъ.

Флоріанъ-Казимиръ Санцевичъ см. Санцевичъ.

Флоріанъ Шлягеръ см. Шлягеръ.

Флоріанъ Юрьевичъ см. Шловянскій.

ф(θ)ольварк см. Г(Кг)едройтскій, Янулишки.

Францисканцы-Миноритъ, католическій монашескій орденъ 66.

Францишекъ Биловтъ см. Биловтъ.

Францишекъ Гец(ч)евичъ см. Гец(ч)евичъ.

Францишкевичъ Михаилъ, земянинъ господарскій 38.

Ходкевичъ Григорій Александровичъ, панъ Троцкій, гетманъ великаго княжества Литовскаго 18.

Ходкевичъ Еронимъ Александровичъ, панъ Виленскій, староста Жомойтскій 17.

хорунжій Пятигорскій см. Я. Одаховскій.

Chripin, озеро въ Велижскомъ старостве 46

Христофъ (Christoph) см. Крыштофъ.

Цессійная запись 60, 61, 73;—«листъ» 54.

Ciecierzina см. Тетерина.

Чапли см. Чепли.

Чарковскій Юрій, панъ 45.

Чарторыйская Изабелла «z Morsztynow», жена князя Каз. Чарторыйскаго 65 («z Raciborska»), 73, 74 (названа Elżbieta), 75.

Чарторыйская Іоганна «z Ollend», жена князя М.-Ю. Чарторыйскаго 52, 53, 54, 55, 58, 60, 61.

Чарторыйская Марія-Софія, урожд. Сенявская, жена князя Авг. Чарторыйскаго 73.

Чарторыйскій «na Klewaniu y Żukowie» Августъ, князь, воевода Русскій (woiewoda generał ziem Ruskich), сынъ Каз. Чарторыйскаго 73, 76, 77, 84.

Чарторыйскій «na Klewaniu y Żukowie» Адамъ, князь, генералъ земель Подольскихъ 84.

Чарторыйскій «na Klewaniu y Korcu» Казимиръ, князь, сынъ Михаила-Юрія Чарторыйскаго 58, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 69 (подканцлеръ Литовскій), 71 (каштелянъ Виленскій), 72 («na Klewaniu y Żukowie»), 73, 75, 77.

Чарторыйскій «in Klewań et Żukow» Михаилъ, великій канцлеръ Литовскій 81.

Чарторыйскій Михаилъ-Юрій, князь, воевода Волынскій 52, 53, 54, 55, 58 («na Klewaniu», воевода Сендомирскій), 60, 61.

Чарторыйскій Теодоръ, князь, бискупъ Познанскій, пробощъ Велижскій 74, 76, 77.

Чарторыйское староство 63.

ча(е)шникъ см. Браславскій, Новогородскій.

человѣкъ П. Богдановича 2;—«паней Богушовей» см. Гринько;—П. Богушовны, боярыни подчашаго господарскаго Н. Радивила, см. Михаилъ;—П. Войновскаго см. Григъ Ромейковичъ;—wolny pochoży» 59;—Гедройтскій П. Ш. Гедройтя см. Янъ Русинъ;—пана Ст. Григорьевича см. Пашко Яновичъ;—«Моляцкий» пана Ст. Дубровскаго см. Янъ Мартиновичъ;—боярина господарскаго Е. Юшковича см. Балтромей Петкевичъ.

Срвн.: люди, подданые.

челя(е)дь «невольная»: имѣнія Гедройти 26; В. Гильвицкаго 29.

Czeple, озеро въ Велижскомъ староствѣ 46.

Чепли (Чапли, Czeple, Czaple, Czepelszczyzna), королевское имѣніе въ Велижскомъ староствѣ, «наданное» Александромъ Корвиномъ-Гонсѣвскимъ Велижской плебаніи 46, 71, 75, 76, 77, 79 (карта имѣнія);—селеніе 76, 79.

Чеховичъ Михаилъ, управляющій имѣніемъ Довкинтлавки 70.

чешникъ см. чашникъ.

чорная дорога 37.

Шахино, селеніе въ имѣніи Чепли 79.

шваг(кг)ръ 39, 40.

Швентупы (Szwentupie), село въ Добыкинской волости 47.

Шеметъ (Szemiot) Константый, судья Жомойтскій 57.

Шимко Яновичъ см. Яновичъ.

Шимковичъ см. Роктелевичъ.

Шимко(е)вичъ Павелъ см. Гедройть.

Шимковичъ Янъ, «писаръ» 18.

Шловянская Сусанна Алекшеевна, жена Ф. Ю. Шловянскаго 40.

Шловянскій (Sławiansky) Флоріанъ Юрьевичъ, земянинъ господарскій 40.

Шлягеръ Сусанна, урожд. Шмурловская, жена Ф. Шлягера 56.

Шлягеръ Флоріанъ, земянинъ, королевскій ротмистръ 56.

Шмурловская Сусанна см. Шлягеръ.

Шовкяны, селеніе 17.

Шукшта Екатерина, жена М. Шукшты 66

Шукшта Мельхіоръ, подстолій Мозырскій 66.

Щадки—исчадія, отдаленные потомки 28.

Щасный Мартиновичъ см. Мартиновичъ.

Щастный Якубовичъ см. Раг(кг)лойта Воинжодовича.

Щервица (Szczerwica), притокъ рѣки Кривки 79.

Щеткино (Szczodkino), селеніе въ окрестностяхъ имѣнія Чепли 79.

Юліанна Путвинская см. Путвинскіе.
Юрбургскій (Georgenburgensis) староста см. М. Чарторыйскій.
Юрій Билунскій см. Билунскій.
Юрій Гильзенъ см. Гильзенъ.
Юрій Грицевъ см. Грицевы.
Юрій Гружевскій см. Гружевскій.
Юрій Келпшъ см. Келпшъ.
Юрій Конопацкій см. Конопацкій.
Юрій Николаевичъ см. Радивилъ.
Юрій Петрашовичъ см. Петрашовичъ.
Юрій Скопъ см. Скопъ.
Юрій Станиславовичъ см. Станиславовичъ.
Юрій Твирбутъ см. Твирбутъ.
Юрій Чарковскій см. Чарковскій.
Юрьевичи Собуль и Яноль, «подданые» М. Билунскаго 37.
Юрьевичъ Жигмонтъ-Мартинъ см. Клопотовскій.
Юрьевичъ Николай см. Радивилъ.
Юрьевичъ (Juriewicz) Самуилъ, «pisarz dekretowy w. x. L.» 69.
Юрьевичъ Флоріанъ см. Шловянскій.
Юрьевичъ Янъ-Петръ см. Клопотовскій.
Юшковичъ Еронимъ, боярин господарскій 10.

Явидовичъ Станиславъ см. Каловтовъ.
Явидъ Андрей Мицевичъ, земянинъ господарскій, «сестранокъ» Яна Андреевича Билунскаго 39.
Яворово, мѣстечко въ Галиціи 32.
Явшевичъ Григорій, возный земли Жомойтской 44.
Ягпешка, дочь боярина господарскаго «повету Вилкейского» Б. Ѳедоровича 12.
Яг(кг)учаны, мѣстность 20.
Ядвига Гедройтевая см. Гедройтевая.
Ядвига Матеевна см. Рустейковна.
Ядвига Пенская см. Гедройтевая.
Ядвига Пясевичовна см. Соколовскіе.
Якубовичъ Лавринъ см. Товтвидъ.
Якубовичъ Михалъ см. Г(Кг)ирчели.
Якубовичъ Щастный см. Раг(кг)лойтя Воинжодовича.
Якубовичъ Янъ см. Г(Кг)ирчели.
Якубъ Медишевскій см. Медишевскій.
Якубъ Саксантаръ см. Саксантаръ.
Якубъ Селицкій см. Селицкій.
Якубъ Яновичъ см. Вилейка.
Якубъ Яновичъ см. Яновичи.
Яновая Урбановича см. Урбановича.
Яновичи Якубъ и Андрей, братья, дѣти Яна Роктелевича 14.
Яновичъ Мартинъ см. Павловичи.
Яновичъ Николай см. Нарутовичъ.
Яновичъ Пашко, человѣкъ пана Станислава Григорьевича 23.
Яновичъ Размусъ, земянинъ, возный Виленскаго повѣта 35, 37.
Яновичъ Шимко, боярин господарскій 11.
Яновичъ Якубъ см. Вилейка.
Янулишки, земля, принадлежащая къ имѣнію Гедройти 26, 50.
Янъ Казимиръ, король Польскій (1648—1669): 49, 54.
Янъ III (Собѣскій), король Польскій (1674—1697): 52, 58, 61.
Янъ Алекшеевичъ см. Алекшеевичи.
Янъ Андреевичъ см. Билунскій.
Янъ Андреевичъ см. Новицкій.
Янъ Вишомирскій см. Вишомирскій.
Янъ-Антоній Горанинъ см. Горанинъ.
Янъ Гроностайскій см. Гроностайскій.
Янъ Ивановичъ см. Ивановичъ.
Янъ-Антоній Кречетовскій см. Кречетовскій.
Янъ Мартиновичъ см. Мартиновичи.
Янъ Мартиновичъ см. Мартиновичъ.
Янъ Николаевичъ см. Гайка.
Янъ Николаевичъ см. Роктелевичъ.
Янъ Павловичъ см. Павловичи.
Янъ Пашкевичъ-Вороновскій см. Пашкевичъ-Вороновскій.
Янъ Пясецкій см. Пясецкій.
Янъ Русинъ см. Русинъ.
Янъ Соколовскій см. Соколовскіе.
Янъ Станиславовичъ см. Одаховскій.
Янъ Станиславовичъ см. Станиславовичъ.
Янъ Урбановичъ см. Урбановичъ.
Янъ Шимковичъ см. Шимковичъ.
Янъ-Петръ Юрьевичъ см. Клопотовскій.

Янъ Якубовичъ см. Г(Бг)ирчели.
Янюлъ Юрьевичъ см. Юрьевичи.
Ясе(и)нскій см. Козелъ-Ясенскій.
Ясинскіе, «швакгры» М. Билунскаго 39.
Ятойни, «селковъ повете Виленъскомъ» 41.
Ѳедоровичъ Балтромей, боляринъ господарскій «повету Вилкейского» 12.
Ѳедорышка, сѣножатъ, «лежитъ при реце Веене» 12.
ѳольваркъ см. фольваркъ.

ПОПРАВКИ.

Стран. 15, строка 3 сн., вмѣсто «Золборкъ» слѣдуетъ читать: «Зелборкъ». Стран. 25, строка 15 сн., вмѣсто «Венвянской» слѣдуетъ читать: «Вешвянской».

МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ

КЪ

ЭСКРЕСЕНСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

А. Е. Пріснякова
Сотрудника Археографической Коммиссіи.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Печатано по опредѣленію Археографической Коммиссіи М. Н. Пр.

МЕЛКІЯ ЗАМѢТКИ
КЪ ВОСКРЕСЕНСКОЙ ЛѢТОПИСИ.

I.

Первая глава Воскресенскаго сборника.

Сборникъ, именуемый Воскресенскою лѣтописью, начинается во всѣхъ полныхъ спискахъ—оглавленіемъ, въ которомъ перечислены 13 статей, предшествующихъ въ сборникѣ тексту лѣтописнаго свода: «сѣ главы въ ряду въ лѣтописцѣ не стоять». Первой изъ этихъ главъ: «о часѣхъ, да о боярехъ, которые у великихъ князей въ духовныхъ писаны, да о седми соборехъ»—не оказалось ни въ одномъ изъ списковъ, послужившихъ для изданія VII тома «Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей».

Часть этой главы сохранилась въ рукописи Имп. Публ. Библіотеки F. IV. 239.—Рукопись эта писана на 239 листахъ скорописью XVI вѣка и содержитъ списокъ Воскресенской лѣтописи до 1286 г. (П. С. Р. Л. т. VIII, стр. 179; кончается извѣстіемъ о женитьбѣ князя Ивана Переяславскаго). Рукопись сильно пострадала отъ времени: первые листы ея были оборваны и подклеены. На л. 2-мъ читаемъ:

«Обихо҃ годинѣ на статіе часωмъ. Глава а҃. в҃. филипово говѣніе приходи҃ в нощи з҃і да три чеѳерти въ в҃і декаб҃ря на спиридоньевъ дн҃ь а ѿ спиридо҃ева дни слн҃це поворотися на лѣто а тѣ три чеѳерти нощные в дн҃ь до рж҃ства х҃ва а ѿ рж҃ства х҃ва ча҃ прибȣде҃ генваря в д҃ ст҃го м҃чнва полиекта а ѿ полиектова дн҃и ча҃ прибȣде҃ в то҃ же м҃цы въ к҃е ст҃го ѿ҃ца григорія б҃гослова. а ѿ григоѳева дни ча҃ прибȣде҃ фе҃ въ і ст҃го м҃чнка харлампіа а ѿ харлампіева дн҃и ча҃ прибȣдетъ в томже м҃цы въ к҃ѕ ст҃го ѿ҃ца порфиріа а ѿ пордиріева дн҃и ча҃ прибȣдетъ въ марте г҃і ст҃го ѿ҃ца никидора а ѿ никифорова дни ча҃ прибȣде҃ в томже м҃цы въ к҃д ст҃го ѿ҃ца марка арефȣ сіискагω а ѿ маковa дн҃и ча҃ прибȣде҃ апрѣля в д҃і ст҃го ѿ҃ца мартына папы ри҃ска а ѿ мартынова дн҃и ча҃ прибȣде҃ в томже м҃цы въ л҃ ст҃го всехвал҃наго ап҃ла іакова а ѿ іакова дн҃и ча҃ прибȣде҃ маіа в ѕ҃і пр҃бнаго ѿ҃ца нш҃го ѳеѡ҃ра сщ҃ннаго а ѿ ѳедорова дни ч҃сх прибȣде҃ июня в а҃ ст҃го м҃чнка ȣстина а ѿ ȣстинова дн҃и три чеѳерти идȣ҃ во дн҃и до анȣфриева дн҃и а ѿ анȣдриева дн҃и слн҃чное течение воротится на зимȣ и тѣ три чеѳерти в нощи идȣ҃ до рж҃тва иωанна пр҃дчи ча҃ в нощи прибȣдетъ иȣліа в г҃ ст҃ы м҃чнкъ м҃е и҃ в никополіи а ω м҃е м҃нкъ ча҃ прибȣде҃ в то҃ же м҃це въ к҃ѕ ст҃го сщ҃нном҃чнка ермолая а ω ермолаева дн҃и ч҃сх прибȣде҃ авгȣста в аг҃ ст҃го ап҃ла еупла діакона а ѿ еуплова дн҃и ч҃сх прибȣде҃ в томже м҃цѣ в к҃з ст҃го ѿ҃ца нш҃го пимина а ѿ пȣминова дн҃и ч҃сх прибȣде҃ м҃ца сентяб҃ря в в҃і ст҃го м҃чнка автонома а ѿ втономова дни чсх прибȣдет҃ в томже м҃цѣ в к҃и пр҃бнаго [отца] *) нш҃го харитона а ѿ харитонова дн҃и ч҃сх [прибȣдетъ въ томъ же мѣсяцѣ] въ д҃і ст҃ыхъ м҃чнкъ назаріа гервасіа [а отъ назарьева] дн҃и ча҃ прибȣде҃ в томже м҃цѣ в л҃ ст҃ы м҃чнкъ зиновіа и зиновіи а ω зиновіива дни ч҃сх прибȣде҃ въ ві҃ нояб҃ря в ст҃ы м҃чнкъ и испов҃дникъ гȣріа и авива а ѿ гȣріева дни ча҃ прибȣде҃ в томже м҃це в л҃ ст҃го ап҃ла андр҃ѣя первωзваннаго а ѿ андр҃ѣева дни три чеѳерти идȣ҃ до спиридо҃ева дни **).

В духо҃вной великогω кн҃зя дмитрея івановича доньскогω боѧре. Дмитрей Михайлови҃. Тимофѣи Васи҃леви҃. Иванъ Родиωнови҃. Семенъ Василеви҃. Іванъ Ѳеѡ҃рови҃. Олезанр҃ Андрѣеви҃. Ѳеѡ҃ръ Андр҃ѣеви҃. Иванъ Андр҃ѣеви҃. Иванъ Ѳеѡ҃рови҃.

---

*) Уголъ листа оборванъ.

**) Сходныя статьи встрѣчаются при мѣсяцесловахъ.

В духовной великогѡ кнѧзѧ василья дмитреевича. боѧре. кнѧз юрьи патре-
евич. иванъ дмитреевич. михаило андрѣевич. иванъ феодорович. петръ иванович.

В духовной великого кнѧзя василья васильевича. боѧре князь иванъ
евич. василеи данилович петръ васиевич.»

Подписи бояръ подъ духовной Дмитрія-Донского—изъ вто-
й его духовной грамоты, изданной въ «Собр. Госуд. Грам. и До-
в.» т. I, стр. 62; но здѣсь «Өедоръ Андреевичъ» — упомянутъ
жды, а бояринъ Иванъ Өедоровичъ подписался раньше Ивана
дреевича.

Подписи бояръ Василія Дмитріевича—взяты изъ его третьей
ховной—см. тамъ же, стр. 85 (Впрочемъ и во второй духовной—
же подписи: стр. 82).

Но имена бояръ, приведенныя изъ духовной Василія Тем-
го, не совпадаютъ съ тѣми, какія находимъ въ обѣихъ его ду-
вныхъ, изданныхъ въ «Собр. Госуд. Грам. и Договоровъ». За-
мы находимъ ихъ въ нѣкоторыхъ родословныхъ книгахъ, напр.
статьѣ: «Родство князей русскихъ и отколе начало ихъ», при-
диненной къ Ростовскому лѣтописцу. Это обстоятельство какъ
то указываетъ на существованіе еще одной, третьей, повидимому
сохранившейся духовной вел. кн. Василія Васильевича. Изъ трехъ
мянутыхъ бояръ извѣстенъ князь Иванъ Юрьевичъ Патрикѣевъ,
писавшійся и подъ обѣими первыми духовными. Къ сожалѣнію,
едѣлить родовыя прозвища бояръ Василія Даниловича и Өе-
а Васильевича—мнѣ не удалось. Было бы крайне желательно
учить разъясненіе этихъ именъ.

Приведенный отрывокъ первой главы Воскресенскаго сбор-
а — лишь отчасти восполняетъ ея утрату. Не достаетъ еще
тьи, означенной въ оглавленіи словами: «ца о седми соборахъ».
идимому это указаніе оглавленія относится къ отрывку изъ
ого-то «лѣтописца вкратце», который на л. 2-мъ Патріаршаго
ска Никоновской лѣтописи разложенъ въ прилагаемую здѣсь
лицу.

лѣта ѿ создания мира ѿ адама до потопа лѣтъ	ѿ сего	ѿ ха до первагособорнѣ лѣтъ	царие	Патриархи	ѿцъ стихъ	града имѧ	на коемъ соборы бывше	число соборовъ
ѿ потопа до столпотворения лѣтъ	[illegible]	[illegible]	константинъ великий	митрофанъ константинаграда. александръ александрийский	[illegible]	никеа	на арїа злаго ѿступника	а
ѿ столпотворения до авраама лѣтъ	[illegible]	[illegible]	феодосие великий	нектарие константинопольский и дамасъ	[illegible]	константинъ градъ	на македонїа духоборца	в
ѿ авраама до исхода моисеова лѣтъ	[illegible]	[illegible]	феодосие малый иже	кириллъ александрийский	[illegible]	ефесъ	на несторїа	г
ѿ исхода моисеова до создания церкви лѣтъ	[illegible]	[illegible]	маркиана	анатолие константина града	[illegible]	халкидонъ	на діоскора и евтиха	д
ѿ соломона до пленения лѣтъ	[illegible]	[illegible]	иустинїанъ великий	евтихие константинаградский	[illegible]	[illegible]	на ѡригена и ереси	е
ѿ пленения до александра царя лѣтъ	[illegible]	[illegible]	константинъ брадатый	георгие константинаградский	[illegible]	во константинѣ градѣ	на сергїа и пира	ѕ
ѿ александра царя до ха лѣтъ	[illegible]	[illegible]	константинъ и ирина	тарасие константина града	[illegible]	в никеи	на иконоборцы	з

Какъ указано въ предисловіи къ IX т. «Полн. Собр. Русск. Лѣт.», Патріаршій списокъ на первыхъ 39 листахъ содержитъ тѣ же статьи, которыя предшествуютъ лѣтописному тексту въ Воскресенскомъ сборникѣ (П. С. Р. Л. т. VII стр. 219—267). Сходство Патріаршаго списка Никоновской лѣтописи съ тѣми списками, которые послужили для изданія лѣтописи Воскресенской, начинается со втораго оглавленія послѣдней: «сѣ главы въ первыхъ главахъ не стоятъ . . . .»; но передъ нимъ въ Патріаршемъ спискѣ находится упомянутая таблица, т. е. какъ разъ тамъ, гдѣ ей и мѣсто, согласно первому оглавленію. Естественно предположить, что первые листы Патріаршаго списка—утрачены и что на нихъ находились: первое оглавленіе и статьи «о часѣхъ» и «о боярехъ».

Если это предположеніе вѣрно, то особенно легко понять, почему первая глава Воскресенскаго сборника утрачена почти всѣми ея списками: первыя статьи: «о часѣхъ» и «о боярехъ» отпали, какъ не представлявшія особаго интереса, а третья «о седми соборехъ»—или, если и въ протографѣ имѣла видъ таблицы, въ силу нѣкоторой хлопотливости воспроизведенія, или-же потому, что была не нужна рядомъ съ обстоятельнымъ «сказаніемъ вкратцѣ сущимъ отъ Адама до днешняго времени», въ которомъ имѣются и свѣдѣнія о соборахъ.

«тоеже зимы декабря князь велики Василей Ивановичъ всея русіи о». При этомъ до извѣстія о посылкѣ на Аѳонъ Василія Копыла Спячего и Ивана Варавина (т. VIII, стр. 259)—имѣются на лицо всѣ варіанты Карамзинскаго списка, а послѣдній отрывокъ согласенъ съ другими списками тамъ, гдѣ Карамзинскій отъ нихъ отличается (Мавреца, а не Макреца; Бѣлово, а не Бѣлого и т. д); это потому, что текстъ отъ словъ: «а въ святую гору афон»—до конца зачеркнутъ и не былъ переписанъ писцомъ Карамзинскаго списка, который, перевернувъ, какъ и слѣдовало, листъ, писалъ дальше: «скую князь велики послалъ съ милостынею» ..... съ листа 842-го.

Листы 842—964 составляютъ вторую часть рукописи. Они писаны полууставомъ, который производитъ впечатлѣніе почерка болѣе стараго, чѣмъ почеркъ первой части; такъ и водяной знакъ (тіара) указываетъ на XVI вѣкъ. Судя по первымъ листамъ второй части (до 884), мы имѣемъ передъ собою часть другаго списка Воскресенской лѣтописи, отъ котораго она отдѣлена и присоединена къ новому составу. Видѣть въ первой части вѣрную реставрацію почему-либо попорченной рукописи, къ которой эта вторая часть принадлежала,—мудрено, въ виду указаннаго характера 841-го листа.

Среди 884 л. наша рукопись заканчиваетъ текстъ, сходный съ Воскресенскою лѣтописью и продолжаетъ изложеніе, слѣдуя лѣтописи, сходной съ такъ-называемою Львовскою. На л. 967 об. писанный полууставомъ текстъ оканчивается извѣстіемъ о пріѣздѣ въ Москву Черкасскихъ князей бить челомъ «чтобы ихъ государь пожаловалъ, вступился за нихъ, а ихъ съ землями взялъ къ себѣ въ холопи, а отъ Крымскаго царя оборонилъ» (Львовской лѣтописи т. V, стр. I).

Продолжалась ли рукопись далѣе? Это сомнительно. Писецъ, не дописавъ страницы, закончилъ росчеркомъ. Само по себѣ, это обстоятельство, конечно, значило бы не много, если бы не было иныхъ основаній считать подобное окончаніе лѣтописнаго свода —возможнымъ. Дѣло въ томъ, что среди рукописныхъ матеріаловъ для изученія Львовской лѣтописи, можно указать рукопись Московской Синодальной Библіотеки № 486, содержащую два лѣтописца; первый не имѣетъ отношеніе къ данному вопросу, а второй даетъ текстъ части Львовской лѣтописи, именно той, кото-

рая въ печатномъ изданіи занимаетъ IV-й томъ; кончается этотъ лѣтописецъ именно тѣмъ извѣстіемъ, тѣми же словами о челобитіи Черкасскихъ князей, какъ и оригиналъ Карамзинскаго списка.

Во всякомъ случаѣ, мы имѣемъ право говорить только о редакціи Воскресенской лѣтописи, дополненной, на основаніи Львовской, изложеніемъ событій до ноября 7061—1552 г., а не до 1560 г., такъ какъ третья часть нашей рукописи не имѣетъ никакой органической связи съ Воскресенскою лѣтописью.

На л. 968 скорописный почеркъ продолжаетъ текстъ Львовской лѣтописи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ оборванъ полууставомъ, и на первой страницѣ доводитъ его до словъ: «чтобъ того въ гор.» (Льв. т. V, стр. 3, строка 3 св.), но слово не дописано 2-я стр. 968-го л. осталась чистою, а за ней еще 3 стр. чистыхъ.

На л. 969 об. (предыдущій чистый не занумерованъ) та же скоропись снова начинаетъ переписывать Львовскую лѣтопись, но уже со статьи: «ѡ премененіи царской ѡдежи» (Льв. т. IV, стр. 453); на полѣ помѣчено: «лѣта з҃а҃».

Карамзинскій списокъ рабски копируетъ. «... чтобъ того въ гор. лѣта з҃а҃ о премененіи царской одежи» и т. д.

Такимъ образомъ, третья часть Карамзинскаго списка, т. е. его оригинала содержитъ копію съ лѣтописи въ общемъ сходную съ печатною Львовскою, но лишь механически присоединенную къ Воскресенскому тексту, который дѣйствительно дополненъ на основаніи Львовской только до 1552 года.

Рукопись Карамзинскаго списка, какъ извѣстно, обрывается на полусловѣ: извѣстіе о пріѣздѣ гонца Андрея Иванова изъ Литвы кончается на словахъ: «сказалъ приказъ отъ пановъ о государскихъ делехъ к окольничему к Алексѣю Федоровичю Адашеву да ко казначею къ Федору Ивановичу Сукину да къ дьяку». Въ виду плохаго состоянія конца рукописи можно было бы предполагать простую утрату послѣднихъ листовъ. Но сопоставленіе съ оригиналомъ—даетъ иное объясненіе: онъ тоже обрывается на словахъ: «да к діаку к и(вану)», при чемъ текстъ явно и не былъ дописанъ: далѣе въ рукописи слѣдуетъ 8 чистыхъ листовъ той же бумаги и вообще рукопись въ хорошей сохранности.

А. Прѣсняковъ.

ПРИКАЗЪ ВЕЛИКАГО ГОСУДАРЯ ТАЙНЫХЪ ДѢЛЪ.

(Нѣсколько замѣчаній по вопросу) *).

Тайный Приказъ, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, точнѣе: Приказъ Великаго Государя Тайныхъ Дѣлъ [1]) учрежденъ былъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Въ этомъ не сомнѣвается никто изъ изслѣдователей, почему либо касавшихся вопроса о данномъ приказѣ. Только Успенскій думалъ, что основателемъ Тайнаго Приказа слѣдуетъ считать Іоанна IV. «Хотя нѣкоторые — пишетъ Успенскій—учрежденіе сіе приписываютъ царю Алексѣю Михайловичу, а другіе даже Петру Великому, но какъ при Іоаннѣ Васильевичѣ упоминается, что окольничій Ѳедоръ Ивановичъ Умный-Колычевъ вѣдалъ между прочимъ и тайныя дѣла, то весьма вѣроятно, что ежели не Тайная Канцелярія, то, по крайней мѣрѣ, другое подобное оной учрежденіе тогда существовало. Самыя даже свойства сего государя догадкѣ сей придаютъ великое правдоподобіе» [2]). Мы не знаемъ, какое именно указаніе на дѣятельность Умнаго-Колычева имѣлъ въ виду Успенскій; но общеизвѣстно,

---

*) Настоящая статья представляетъ изъ себя первую и часть второй главы изъ подготовляемаго авторомъ спеціальнаго изслѣдованія о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ.

[1]) О томъ, что таково именно было точное названіе Приказа, свидѣтельствуютъ дѣла XXVII разряда Госуд. Архива, дѣла Архива Оруж. Палаты, а также «Памятники Дипломат. Сношѳ.», IV, стр. 234, 548 и др., «Дополн. Акт. Ист.» IV, 147 и др.

[2]) Успенскій, «Опытъ повѣствованія о древн. Русск.», изд. 2-ое, Харьковъ, 1818 г., ч. 2-ая, стр. 304—305.

что Өедоръ Ивановичъ Колычевъ-Умнаго былъ близокъ къ царю Ивану, не разъ бывалъ въ послахъ, правилъ весьма трудное посольство 1567 г. къ королю Сигизмунду-Августу, требовавшее большого опыта, настойчивости и умѣнья пользоваться тайнымъ обычаемъ собранными свѣдѣніями [3]), наконецъ, былъ однимъ изъ бояръ опричнины; неудивительно, слѣдовательно, если онъ дѣйствительно и исполнялъ какія-либо тайныя порученія царя. Но наличность подобныхъ порученій, равно и указанія документовъ на отдѣльныхъ лицъ, исполнявшихъ такія порученія, еще ничего не рѣшаютъ въ вопросѣ о времени образованія Тайнаго Приказа. Напримѣръ, дьякъ Меньшой Путятинъ, согласно разсказу лѣтописца, исполнялъ вмѣстѣ съ стряпчимъ Яковомъ Мансуровымъ весьма серьезное и совершенно тайное порученіе великаго князя Василія Ивановича (въ 1534 г.): когда великій князь заболѣлъ, онъ съ Волока, гдѣ находился тогда, послалъ указанныхъ лицъ тайно въ Москву за духовными отца своего и своей. Порученіе это было скрыто даже отъ великой княгини [4]). Тотъ же Меньшой Путятинъ велъ личную переписку великаго князя съ великою княгиней [5]). Можно думать, что не меньшей довѣренностью пользовался у великаго князя Іоанна Васильевича дьякъ Данило Мамыревъ, который писалъ духовное завѣщаніе великаго князя, велъ переписку великаго князя съ дочерью Еленой и проч. [6]). Тайный способъ дѣйствій—обычное явленіе въ нашей исторіи; тайныя порученія не рѣдки и до Іоанна IV, какъ и при немъ, какъ и послѣ него. Особо довѣренныя лица также существовали при каждомъ государѣ. Чтобы изъ этихъ данныхъ дѣлать какой-либо выводъ для нашего вопроса, нужно доказать во-первыхъ, что тайны этихъ тайныхъ порученій и тайны Приказа Тайныхъ Дѣлъ могутъ быть разсматриваемы какъ тождественныя понятія, и во-вторыхъ, что тайныя порученія, даваемыя довѣреннымъ лицамъ, не являлись лишь способомъ дѣйствій, а лежали въ основѣ спеціальнаго учрежденія.

---

[3]) См. объ этомъ посольствѣ «Сборн. Русск. Истор. Общ.» т. 71, стр. 447—497.

[4]) «Полн. Собр. Рус. Лѣт.», VI, стр. [illegible].

[5]) «Письма Русск. Госуд.», изд. Археогр. Коммис., I, стр. 3—5.

[6]) «Сборн. Рус. Ист. Общ.» т. [illegible], стр. [illegible], [illegible], [illegible], [illegible] и др. «Собраніе Госуд. Грам. и Догов.», I, стр. [illegible].

Доказать же это едва-ли удастся. Доказать противное гораздо легче. Во-первыхъ, мы знаемъ прямое указаніе Котошихина на то, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ учрежденъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Говоря о компетенціи, составѣ и значеніи Приказа Тайныхъ Дѣлъ, Котошихинъ прибавляетъ: «а устроенъ тотъ Приказъ при нынѣшнемъ царѣ» [7]). Во-вторыхъ, какъ мы укажемъ дальше, есть возможность прослѣдить, какъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ изслѣдуемый Приказъ постепенно складывался.

Невольно рождается еще вопросъ: быть можетъ, царь Алексѣй Михайловичъ только далъ новое названіе учрежденію, бывшему уже и до него. Насколько исторія Приказовъ можетъ почитаться выясненною, ни одно учрежденіе до царствованія Алексѣя Михайловича не возбуждаетъ въ указанномъ смыслѣ вниманія [8]).

---

[7]) Котошихинъ, стр. 70.

[8]) Здѣсь, однако, мы должны сдѣлать одну оговорку. При Михаилѣ Ѳедоровичѣ 19 мая 1642 г. былъ учрежденъ особый Приказъ Приказныхъ Дѣлъ (Арх. Оруж. Палаты, кн. 944/973, л.л. 1—3). Онъ имѣлъ совершенно спеціальное назначеніе: вѣдать дѣло возобновленія стѣннаго письма Успенскаго собора въ Москвѣ. Во главѣ этого Приказа стоялъ бояринъ князь Борисъ Александровичъ Репнинъ, при немъ находился дьякъ Степанъ Угоцкій. Для письма были приставлены девять подъячихъ (Арх. Оруж. Пал., кн. № 299, л. 80). Съ 8 марта 1643 г. въ товарищи кн. Репнину былъ данъ стольникъ Григорій Гавриловичъ Пушкинъ («Времен. Общ. Ист. и Древн. Рос.» кн. 7, стр. 7). Извѣстны грамоты изъ этого Приказа (напр., «Акты Археограф. Эксп.», III, 317), относящіяся непосредственно къ основной задачѣ новаго Приказа, но извѣстны и такія грамоты, которыя не имѣютъ никакого отношенія къ этой задачѣ. Напримѣръ, грамота въ Ярославль съ требованіемъ отъ воеводы объясненій по жалобѣ посадскихъ людей (въ столбцахъ Ярославск. Ученой Архивн. Комис.). Это наводитъ на мысль, что Приказъ Приказныхъ Дѣлъ, основавшись по спеціальному поводу, постепенно получилъ возможность стать Приказомъ особыхъ порученій (приказанныхъ дѣлъ). На ту же мысль наводитъ и слишкомъ общаго характера самое наименованіе его. Личность кн. Репнина и занимаемое имъ въ то время положеніе утверждаютъ въ этой мысли. Любимецъ царя и патріарха, онъ, какъ извѣстно, занималъ при дворѣ одно изъ первыхъ мѣстъ. (Кстати отмѣтимъ, что нѣкоторые біографы кн. Репнина придаютъ значеніе особой къ нему милости пожалованію его въ 1640 г. изъ стольниковъ прямо въ бояре, минуя окольничаго («Дворц. Разр.», II, стр. 621). На самомъ же дѣлѣ, такое пожалованіе объясняется родовыми правами князей Репниныхъ, которые остались въ числѣ немногихъ фамилій жаловавшихся въ бояре мимо окольничества. (Котошихинъ стр. 19; ср. Соловьевъ, т. III, стр. 680). Еще недавно эта неточность была повторена въ «Энциклопед. Словарѣ» Брокгауза и Эфрона, 52 полутомъ, стр. 600). По словамъ Миллера, въ «Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 342,

ько полемизируетъ съ Голиковымъ, который, дѣйствительно, «Введеніи» къ первой части «Дѣяній» приписываетъ установ- ie «Тайной Канцеляріи» (Тайный Приказъ онъ вездѣ отож- твляетъ съ Тайною Канцеляріей) Петру Великому [9]). Но тотъ Голиковъ въ «Дополненіяхъ» къ Дѣяніямъ исправляетъ свою ибку, оговаривая ее спеціальнымъ примѣчаніемъ. Въ концѣ цовъ, онъ относитъ основаніе Тайнаго Приказа ко времени я Алексѣя Михайловича [10]).

Но если нѣтъ дальнѣйшихъ разногласій въ этомъ вопросѣ, несмотря на довольно многочисленныя попытки, остается до ъ поръ нерѣшеннымъ другой вопросъ: когда именно былъ режденъ Тайный Приказъ. Вопросъ для насъ имѣетъ то серьез- значеніе, что въ связи съ нимъ рѣшаются другіе вопросы: къ былъ этотъ Приказъ учрежденъ, отчасти—почему учрежденъ, всякомъ случаѣ—вопросъ о томъ, одного ли характера это режденіе и въ моментъ возникновенія, какъ и въ теченіе всего ществованія. Для изучающаго исторію Тайнаго Приказа возможно ное установленіе времени его возникновенія важно уже однимъ ъ, что только этимъ путемъ выясняется настоящее значеніе дѣльныхъ документовъ, на которые придется ссылаться.

Не всѣ упоминающіе о Тайномъ Приказѣ или писавшіе о ъ ставятъ настоящій вопросъ. Приведемъ наиболѣе опредѣ- нныя сужденія. Миллеръ въ своей извѣстной статьѣ о старин- хъ Приказахъ указываетъ, что въ записныхъ книгахъ Тай-

---

ксандровича Репнина и дьяка Стефана Угоцкаго, въ послѣдствіи данъ ему въ арищи стольникъ Григорій Гавриловичъ Пушкинъ». Такъ же думалъ и Викторовъ. писаніе записн. книгъ и бумагъ старинныхъ дворц. приказовъ», вып. 2-ой, М. 3 г., стр 397). Но если бы кругъ дѣятельности Приказа Приказныхъ Дѣлъ ограни- ался однимъ даннымъ порученіемъ, трудно объяснить, зачѣмъ былъ созданъ спе- льный Приказъ и почему онъ былъ названъ такъ общо—Приказомъ Приказныхъ Дѣлъ. заніе же на то, что Репнину вскорѣ былъ данъ товарищъ, только подтверж- ъ наше предположеніе, такъ какъ, въ ряду разныхъ порученій, порученіе наблю- ь за реставраціей живописи собора могло нуждаться въ спеціальномъ исполни- ѣ, какимъ, подъ общимъ руководствомъ Приказа Приказныхъ Дѣлъ, и явился игорій Пушкинъ.

[9]) Голиковъ, «Введеніе», стр. 27—28.

[10]) Голиковъ, «Доп. къ Дѣяніямъ», М., 1790 г., III, стр. 140—141.

лѣта ѿ создані мірꙋ ѿ адама до потопа лѣтъ	҂в сл҃в	ѿ х҃а до первагосъбора лѣтъ	ц҃рие	Патріархи	ѡ҃цы с҃тіи	градѡ҃ имена	на когѡ съборы были	число съборомъ
ѿ потопа до с҃топотворенія лѣтъ	ф҃ к҃е	т҃ и҃ и҃і	константинъ великій	митрода̑ константинаграда. ӑлеѯандръ ӑлеѯандрьскій	т҃ и҃ и҃і	никеѧ	на арі̑и злаго ѿстопника	а҃
ѿ с҃топотворенія до авраама лѣтъ	ф҃ л҃	и҃ в҃	деѡ̑досіи великіи	нектаріе вгоноскій и дилогенискіи	р҃ и и҃	коньстинтінь градъ	на македоніа д҃хоборца	в҃
ѿ авраама до исхода моисеова лѣтъ	у҃ л҃	м҃ а҃	деѡ̑досіи малый ю̑ный	кирилъ ӑлеѯанд҃рьскіи	с	е̑де	на нестѡриа	г҃
ѿ исхода моисеова до създаніа ц҃ркви лѣтъ	ф҃ и҃з	л҃	маркиӑнъ	ӑнаталіи ӑполинаріе константина града	х҃ л҃г	халкидонъ	на діѡскора і е̑ѵтиха	д҃
ѿ соломона до плѣненіа лѣтъ	у҃ оз	р҃ и҃ в҃	ю̑устинъ велікіи	е̑ѵтихіи константінограскіи	р҃ з҃е	визаньтіа	на ѡригенова ересь	е҃
ѿ плѣненіа до алеѯандра ц҃ря лѣтъ	у҃ и҃ иі	р҃м и҃ д	константинъ брадатый	геѡргіи константиноградьскіи	р҃о	кѡнстантінь градъ	на сергіа і піра	ѕ҃
ѿ алеѯандра ц҃ря до ха лѣтъ	т҃лѕ всѣ же ҂ефѕ	р҃ и҃ к	константинъ и̑ и̑рина	тарасіе константина града	т҃ з҃з	никеа	на и̑конборцовъ	з҃

Какъ указано въ предисловіи къ IX т. «Полн. Собр. Русск. Лѣт.», Патріаршій списокъ на первыхъ 39 листахъ содержитъ тѣ же статьи, которыя предшествуютъ лѣтописному тексту въ Воскресенскомъ сборникѣ (П. С. Р. Л. т. VII стр. 219—267). Сходство Патріаршаго списка Никоновской лѣтописи съ тѣми списками, которые послужили для изданія лѣтописи Воскресенской, начинается со втораго оглавленія послѣдней: «сѣ главы въ первыхъ главахъ не стоятъ . . . .»; но передъ нимъ въ Патріаршемъ спискѣ находится упомянутая таблица, т. е. какъ разъ тамъ, гдѣ ей и мѣсто, согласно первому оглавленію. Естественно предположить, что первые листы Патріаршаго списка—утрачены и что на нихъ находились: первое оглавленіе и статьи «о часѣхъ» и «о боярехъ».

Если это предположеніе вѣрно, то особенно легко понять, почему первая глава Воскресенскаго сборника утрачена почти всѣми ея списками: первыя статьи: «о часѣхъ» и «о боярехъ» отпали, какъ не представлявшія особаго интереса, а третья «о седми соборехъ»—или, если и въ протографѣ имѣла видъ таблицы, въ силу нѣкоторой хлопотливости воспроизведенія, или-же потому, что была не нужна рядомъ съ обстоятельнымъ «сказаніемъ вкратцѣ сущимъ отъ Адама до днешняго времени», въ которомъ имѣются и свѣдѣнія о соборахъ.

II.

Карамзинскій списокъ.

Среди списковъ Воскресенской лѣтописи, Карамзинскій выдѣляется достоинствомъ своихъ варіантовъ: онъ часто даетъ лучшія, первоначальныя чтенія. Кромѣ того, онъ выдѣляется своимъ составомъ: въ то время, какъ другіе списки прерываются на разсказѣ о событіяхъ 1541 г., въ Карамзинскомъ изложеніе продолжено до 1560 г. Какъ указано А. А. Шахматовымъ, Карамзинскій списокъ слѣдовалъ Воскресенской лѣтописи только до словъ: «въ субботу на Преображеньевъ день» («Полн. Собр. Русск. Лѣт.», т. VIII, стр. 301; на этихъ словахъ издателямъ и слѣдовало прекратить печатаніе тома); въ дальнѣйшемъ изложеніи Карамзинскій списокъ слѣдуетъ своду, сходному съ печатнымъ Львовскимъ.

При изученіи Карамзинскаго списка слѣдуетъ имѣть въ виду, что онъ представляетъ собою копію съ рукописи Императорской Публичной Библіотеки F. IV. 585, знакомство съ которою существенно измѣняетъ представленіе о той редакціи Воскресенской лѣтописи, которая сохранилась въ этихъ двухъ рукописяхъ.

Оригиналъ Карамзинскаго списка не представляетъ собою единаго цѣлаго: рукопись составлена механически изъ разнородныхъ и, повидимому, разновременныхъ частей.

Первую часть составляютъ первые 841 листъ. Ихъ текстъ писанъ бойкою скорописью, которая палеографа переноситъ въ XVII в., хотя, по водянымъ знакамъ бумаги, рукопись слѣдуетъ отнести скорѣе къ концу XVI вѣка. Текстъ начинается оглавленіемъ со словъ: «О посылкѣ въ Литву Григорія Ѳедоровича» («Полн. Собр. Русск. Лѣт.», т. VII, стр. 229); начало рукописи утрачено. На этихъ 841 л.л. мы читаемъ текстъ Воскресенской лѣтописи, кончая первымъ извѣстіемъ 7024 г. и началомъ слѣдующаго;

«тоеже зимы декабря князь велики Василей Ивановичъ всея русіи о». При этомъ до извѣстія о посылкѣ на Аѳонъ Василія Копыла Спячего и Ивана Варавина (т. VIII, стр. 259)—имѣются на лицо всѣ варіанты Карамзинскаго списка, а послѣдній отрывокъ согласенъ съ другимя списками тамъ, гдѣ Карамзинскій отъ нихъ отличается (Мавреца, а не Макреца; Бѣлово, а не Бѣлого и т. д); это потому, что текстъ отъ словъ: «а въ святую гору афон»—до конца зачеркнутъ и не былъ переписанъ писцомъ Карамзинскаго списка, который, перевернувъ, какъ и слѣдовало, листъ, писалъ дальше: «скую князь велики послалъ съ милостынею» ..... съ листа 842-го.

Листы 842—964 составляютъ вторую часть рукописи. Они писаны полууставомъ, который производитъ впечатлѣніе почерка болѣе стараго, чѣмъ почеркъ первой части; такъ и водяной знакъ (тіара) указываетъ на XVI вѣкъ. Судя по первымъ листамъ второй части (до 884), мы имѣемъ передъ собою часть другаго списка Воскресенской лѣтописи, отъ котораго она отдѣлена и присоединена къ новому составу. Видѣть въ первой части вѣрную реставрацію почему-либо попорченной рукописи, къ которой эта вторая часть принадлежала,—мудрено, въ виду указаннаго характера 841-го листа.

Среди 884 л. наша рукопись заканчиваетъ текстъ, сходный съ Воскресенскою лѣтописью и продолжаетъ изложеніе, слѣдуя лѣтописи, сходной съ такъ-называемою Львовскою. На л. 967 об. писанный полууставомъ текстъ оканчивается извѣстіемъ о пріѣздѣ въ Москву Черкасскихъ князей бить челомъ «чтобы ихъ государь пожаловалъ, вступился за нихъ, а ихъ съ землями взялъ къ себѣ въ холопи, а отъ Крымскаго царя оборонилъ» (Львовской лѣтописи т. V, стр. I).

Продолжалась ли рукопись далѣе? Это сомнительно. Писецъ, не дописавъ страницы, закончилъ росчеркомъ. Само по себѣ, это обстоятельство, конечно, значило бы не много, если бы не было иныхъ основаній считать подобное окончаніе лѣтописнаго свода —возможнымъ. Дѣло въ томъ, что среди рукописныхъ матеріаловъ для изученія Львовской лѣтописи, можно указать рукопись Московской Синодальной Библіотеки № 486, содержащую два лѣтописца; первый не имѣетъ отношеніе къ данному вопросу, а второй даетъ текстъ части Львовской лѣтописи, именно той, кото-

рая въ печатномъ изданіи занимаетъ IV-й томъ; кончается этотъ лѣтописецъ именно тѣмъ извѣстіемъ, тѣми же словами о челобитіи Черкасскихъ князей, какъ и оригиналъ Карамзинскаго списка.

Во всякомъ случаѣ, мы имѣемъ право говорить только о редакціи Воскресенской лѣтописи, дополненной, на основаніи Львовской, изложеніемъ событій до ноября 7061—1552 г., а не до 1560 г., такъ какъ третья часть нашей рукописи не имѣетъ никакой органической связи съ Воскресенскою лѣтописью.

На л. 968 скорописный почеркъ продолжаетъ текстъ Львовской лѣтописи съ того мѣста, гдѣ онъ былъ оборванъ полууставомъ, и на первой страницѣ доводитъ его до словъ: «чтобъ того въ гор.» (Льв. т. V, стр. 3, строка 3 св.), но слово не дописано 2-я стр. 968-го л. осталась чистою, а за ней еще 3 стр. чистыхъ.

На л. 969 об. (предыдущій чистый не занумерованъ) та же скоропись снова начинаетъ переписывать Львовскую лѣтопись, но уже со статьи: «ѡ премененіи царской ѡдежи» (Льв. т. IV, стр. 453); на полѣ помѣчено: «лѣта з҃ѕ҃а».

Карамзинскій списокъ рабски копируетъ. «... чтобъ того въ гор. лѣта з҃ѕ҃а о премененіи царской одежи» и т. д.

Такимъ образомъ, третья часть Карамзинскаго списка, т. е. его оригинала содержитъ копію съ лѣтописи въ общемъ сходную съ печатною Львовскою, но лишь механически присоединенную къ Воскресенскому тексту, который дѣйствительно дополненъ на основаніи Львовской только до 1552 года.

Рукопись Карамзинскаго списка, какъ извѣстно, обрывается на полусловѣ: извѣстіе о пріѣздѣ гонца Андрея Иванова изъ Литвы кончается на словахъ: «сказалъ приказъ отъ пановъ о государскихъ делехъ к окольничему к Алексѣю Федоровичю Адашеву да ко казначею къ Федору Ивановичу Сукину да къ дьяку». Въ виду плохаго состоянія конца рукописи можно было бы предполагать простую утрату послѣднихъ листовъ. Но сопоставленіе съ оригиналомъ—даетъ иное объясненіе: онъ тоже обрывается на словахъ: «да к діаку к и(вану)», при чемъ текстъ явно и не былъ дописанъ: далѣе въ рукописи слѣдуетъ 8 чистыхъ листовъ той же бумаги и вообще рукопись въ хорошей сохранности.

А. Прѣсняковъ.

ПРИКАЗЪ ВЕЛИКАГО ГОСУДАРЯ ТАЙНЫХЪ ДѢЛЪ.

(Нѣсколько замѣчаній по вопросу) *).

Тайный Приказъ, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, точнѣе: Приказъ Великаго Государя Тайныхъ Дѣлъ [1]) учрежденъ былъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Въ этомъ не сомнѣвается никто изъ изслѣдователей, почему либо касавшихся вопроса о данномъ приказѣ. Только Успенскій думалъ, что основателемъ Тайнаго Приказа слѣдуетъ считать Іоанна IV. «Хотя нѣкоторые — пишетъ Успенскій—учрежденіе сіе приписываютъ царю Алексѣю Михайловичу, а другіе даже Петру Великому, но какъ при Іоаннѣ Васильевичѣ упоминается, что окольничій Ѳедоръ Ивановичъ Умный-Колычевъ вѣдалъ между прочимъ и тайныя дѣла, то весьма вѣроятно, что ежели не Тайная Канцелярія, то, по крайней мѣрѣ, другое подобное оной учрежденіе тогда существовало. Самыя даже свойства сего государя догадкѣ сей придаютъ великое правдоподобіе» [2]). Мы не знаемъ, какое именно указаніе на дѣятельность Умнаго-Колычева имѣлъ въ виду Успенскій; но общеизвѣстно,

---

*) Настоящая статья представляетъ изъ себя первую и часть второй главы изъ подготовляемаго авторомъ спеціальнаго изслѣдованія о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ.

[1]) О томъ, что таково именно было точное названіе Приказа, свидѣтельствуютъ дѣла XXVII разряда Госуд. Архива, дѣла Архива Оруж. Палаты, а также «Памятники Дипломат. Спош.», IV, стр. 234, 548 и др., «Дополн. Акт. Ист.» IV, 147 и др.

[2]) Успенскій, «Опытъ повѣствованія о древн. Русск.», изд. 2-ое, Харьковъ, 1818 г., ч. 2-ая, стр. 304—305.

что Ѳедоръ Ивановичъ Колычевъ-Умного былъ близокъ къ царю Ивану, не разъ бывалъ въ послахъ, правилъ весьма трудное посольство 1567 г. къ королю Сигизмунду-Августу, требовавшее большого опыта, настойчивости и умѣнья пользоваться тайнымъ обычаемъ собранными свѣдѣніями [3]), наконецъ, былъ однимъ изъ бояръ опричнины; неудивительно, слѣдовательно, если онъ дѣйствительно и исполнялъ какія-либо тайныя порученія царя. Но наличность подобныхъ порученій, равно и указанія документовъ на отдѣльныхъ лицъ, исполнявшихъ такія порученія, еще ничего не рѣшаютъ въ вопросѣ о времени образованія Тайнаго Приказа. Напримѣръ, дьякъ Меньшой Путятинъ, согласно разсказу лѣтописца, исполнялъ вмѣстѣ съ стряпчимъ Яковомъ Мансуровымъ весьма серьезное и совершенно тайное порученіе великаго князя Василія Ивановича (въ 1534 г.): когда великій князь заболѣлъ, онъ съ Волока, гдѣ находился тогда, послалъ указанныхъ лицъ тайно въ Москву за духовными отца своего и своей. Порученіе это было скрыто даже отъ великой княгини [4]). Тотъ же Меньшой Путятинъ велъ личную переписку великаго князя съ великою княгиней [5]). Можно думать, что не меньшей довѣренностью пользовался у великаго князя Іоанна Васильевича дьякъ Данило Мамыревъ, который писалъ духовное завѣщаніе великаго князя, велъ переписку великаго князя съ дочерью Еленой и проч. [6]). Тайный способъ дѣйствій—обычное явленіе въ нашей исторіи; тайныя порученія не рѣдки и до Іоанна IV, какъ и при немъ, какъ и послѣ него. Особо довѣренныя лица также существовали при каждомъ государѣ. Чтобы изъ этихъ данныхъ дѣлать какой-либо выводъ для нашего вопроса, нужно доказать во-первыхъ, что тайны этихъ тайныхъ порученій и тайны Приказа Тайныхъ Дѣлъ могутъ быть разсматриваемы какъ тождественныя понятія, и во-вторыхъ, что тайныя порученія, даваемыя довѣреннымъ лицамъ, не являлись лишь способомъ дѣйствій, а лежали въ основѣ спеціальнаго учрежденія.

---

[3]) См. объ этомъ посольствѣ «Сбор. Русск. Истор. Общ.» т. 71, стр. 447—497.

[4]) «Полн. Собр. Рус. Лѣт.», VI, стр. 268.

[5]) «Письма Русск. Госуд.», изд. Археогр. Коммис., I, стр. 3—5.

[6]) «Сборн. Рус. Ист. Общ.» т. 35, стр. 227, 302, 308, 310 и др. «Собраніе Госуд. Грам. и Догов.», I, стр. 400.

Доказать же это едва-ли удастся. Доказать противное гораздо легче. Во-первыхъ, мы знаемъ прямое указаніе Котошихина на то, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ учрежденъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Говоря о компетенціи, составѣ и значеніи Приказа Тайныхъ Дѣлъ, Котошихинъ прибавляетъ: «а устроенъ тотъ Приказъ при нынѣшнемъ царѣ» [7]). Во-вторыхъ, какъ мы укажемъ дальше, есть возможность прослѣдить, какъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ изслѣдуемый Приказъ постепенно складывался.

Невольно рождается еще вопросъ: быть можетъ, царь Алексѣй Михайловичъ только далъ новое названіе учрежденію, бывшему уже и до него. Насколько исторія Приказовъ можетъ почитаться выясненною, ни одно учрежденіе до царствованія Алексѣя Михайловича не возбуждаетъ въ указанномъ смыслѣ вниманія [8]).

---

[7]) Котошихинъ, стр. 70.

[8]) Здѣсь, однако, мы должны сдѣлать одну оговорку. При Михаилѣ Ѳедоровичѣ 19 мая 1642 г. былъ учрежденъ особый Приказъ Приказныхъ Дѣлъ (Арх. Оруж. Палаты, кн. 944/973, л.л. 1—3). Онъ имѣлъ совершенно спеціальное назначеніе: вѣдать дѣло возобновленія стѣннаго письма Успенскаго собора въ Москвѣ. Во главѣ этого Приказа стоялъ бояринъ князь Борисъ Александровичъ Репнинъ, при немъ находился дьякъ Степанъ Угоцкій. Для письма были приставлены девять подъячихъ (Арх. Оруж. Пал., кн. № 299, л. 80). Съ 8 марта 1643 г. въ товарищи кн. Репнину былъ данъ стольникъ Григорій Гавриловичъ Пушкинъ («Времен. Общ. Ист. и Древн. Рос.» кн. 7, стр. 7). Извѣстны грамоты изъ этого Приказа (напр., «Акты Археограф. Эксп.», III, 317), относящіяся непосредственно къ основной задачѣ новаго Приказа, но извѣстны и такія грамоты, которыя не имѣютъ никакого отношенія къ этой задачѣ. Напримѣръ, грамота въ Ярославль съ требованіемъ отъ воеводы объясненій по жалобѣ посадскихъ людей (въ столбцахъ Ярославск. Ученой Архивн. Комис.). Это наводитъ на мысль, что Приказъ Приказныхъ Дѣлъ, основавшись по спеціальному поводу, постепенно получилъ возможность стать Приказомъ особыхъ порученій (приказанныхъ дѣлъ). На ту же мысль наводитъ и слишкомъ общаго характера самое наименованіе его. Личность кн. Репнина и занимаемое имъ въ то время положеніе утверждаютъ въ этой мысли. Любимецъ царя и патріарха, онъ, какъ извѣстно, занималъ при дворѣ одно изъ первыхъ мѣстъ. (Кстати отмѣтимъ, что нѣкоторые біографы кн. Репнина придаютъ значеніе особой къ нему милости пожалованію его въ 1640 г. изъ стольниковъ прямо въ бояре, минуя окольничаго («Дворц. Разр.», II, стр. 621). На самомъ же дѣлѣ, такое пожалованіе объясняется родовыми правами князей Репниныхъ, которые остались въ числѣ немногихъ фамилій жаловавшихся въ бояре мимо окольничества. (Котошихинъ стр. 19; ср. Соловьевъ, т. III, стр. 680). Еще недавно эта неточность была повторена въ «Энциклопед. Словарѣ» Брокгауза и Эфрона, 52 полутомъ, стр. 600). По словамъ Миллера, въ «Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 342,

только полемизируетъ съ Голиковымъ, который, дѣйствительно, въ «Введеніи» къ первой части «Дѣяній» приписываетъ установленіе «Тайной Канцеляріи» (Тайный Приказъ онъ вездѣ отождествляетъ съ Тайною Канцеляріей) Петру Великому [9]). Но тотъ же Голиковъ въ «Дополненіяхъ» къ Дѣяніямъ исправляетъ свою ошибку, оговаривая ее спеціальнымъ примѣчаніемъ. Въ концѣ концовъ, онъ относитъ основаніе Тайнаго Приказа ко времени царя Алексѣя Михайловича [10]).

Но если нѣтъ дальнѣйшихъ разногласій въ этомъ вопросѣ, то, несмотря на довольно многочисленныя попытки, остается до сихъ поръ нерѣшеннымъ другой вопросъ: когда именно былъ учрежденъ Тайный Приказъ. Вопросъ для насъ имѣетъ то серьезное значеніе, что въ связи съ нимъ рѣшаются другіе вопросы: какъ былъ этотъ Приказъ учрежденъ, отчасти—почему учрежденъ, во всякомъ случаѣ—вопросъ о томъ, одного ли характера это учрежденіе и въ моментъ возникновенія, какъ и въ теченіе всего существованія. Для изучающаго исторію Тайнаго Приказа возможно точное установленіе времени его возникновенія важно уже однимъ тѣмъ, что только этимъ путемъ выясняется настоящее значеніе отдѣльныхъ документовъ, на которые придется ссылаться.

Не всѣ упоминающіе о Тайномъ Приказѣ или писавшіе о немъ ставятъ настоящій вопросъ. Приведемъ наиболѣе опредѣленныя сужденія. Миллеръ въ своей извѣстной статьѣ о старинныхъ Приказахъ указываетъ, что въ записныхъ книгахъ Тай-

---

Александровича Репнина и дьяка Стефана Угоцкаго, въ послѣдствіи данъ ему въ товарищи стольникъ Григорій Гавриловичъ Пушкинъ». Такъ же думалъ и Викторовъ. («Описаніе записи. книгъ и бумагъ старинныхъ дворц. приказовъ», вып. 2-ой, М. 1883 г., стр 397). Но если бы кругъ дѣятельности Приказа Приказныхъ Дѣлъ ограничивался однимъ даннымъ порученіемъ, трудно объяснить, зачѣмъ былъ созданъ спеціальный Приказъ и почему онъ былъ названъ такъ общо—Приказомъ Приказныхъ Дѣлъ. Указаніе же на то, что Репнину вскорѣ былъ данъ товарищъ, только подтверждаетъ наше предположеніе, такъ какъ, въ ряду разныхъ порученій, порученіе наблюдать за реставраціей живописи собора могло нуждаться въ спеціальномъ исполнителѣ, какимъ, подъ общимъ руководствомъ Приказа Приказныхъ Дѣлъ, и явился Григорій Пушкинъ.

[9]) Голиковъ, «Введеніе», стр. 27—28.

[10]) Голиковъ, «Доп. къ Дѣяніямъ», М., 1790 г., III, стр. 140—141.

ный Приказъ начинается съ 1658 года [11]). Не замѣтивъ этого показанія Миллера, Голиковъ ссылается на другое показаніе, находящееся въ томъ же томѣ «Библіотеки», а именно на то мѣсто, гдѣ подъ 1672 г. «въ спискѣ чиновныхъ особъ впервые упоминается думный дьякъ тайныхъ дѣлъ Ѳедоръ Михайловъ и дьякъ Тайнаго Приказа Данила Полянскій». Изъ этого Голиковъ дѣлаетъ выводъ, что основаніе «Тайной канцеляріи надлежитъ отнести къ 1672 г.». [12]) Не говоря уже о томъ, что и эта ссылка Голикова не точна, такъ какъ въ томъ-же спискѣ чиновныхъ особъ о дьякѣ тайныхъ дѣлъ упоминается и подъ 1670 г. и даже еще ранѣе—подъ 1669 г. [13]), но и вообще это утвержденіе не можетъ имѣть значенія, въ виду приведеннаго выше указанія Миллера на 1658 г. Не замѣчая этого же указанія, дѣлаетъ выводъ и Берхъ. Онъ несогласенъ съ датой, указанною Голиковымъ, но не рѣшается отнести время возникновенія Тайнаго Приказа далѣе 1663 г. [14]). Приказъ, по его мнѣнію, былъ учрежденъ для слѣдствій по вымѣну серебряной монеты на мѣдную, дѣлу весьма обширному, въ которое вовлечены были всѣ служившіе при сборахъ и множество разныхъ лицъ, обвиненныхъ въ дѣланіи мѣдныхъ денегъ. За Берхомъ повторили это и другіе [15]). Большинство писателей ставитъ учрежденіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ въ зависимость отъ народныхъ волненій, бывшихъ во время царствованія Алексѣя Михайловича, отъ мятежныхъ настроеній, источникъ которыхъ слѣдуетъ искать, по мнѣнію однихъ, еще въ смутномъ времени, по мнѣнію другихъ, въ недобросовѣстности отдѣльныхъ лицъ [16]).

---

[11]) «Др. Вивл.», т. XX, изд. 2-ое, стр. 404. (О томъ, что статья эта принадлежитъ Миллеру, см. нашу замѣтку въ «Тр. Общ. Ист. и Др. Рос.» 1899 г., кн. 3). Эту ссылку привелъ и Веселовскій, «Журн. Мин. Нар. Пр.» 1844 г., ч. XLI, стр. 61.

[12]) «Дѣл. къ Ист. Петра В.», т. III, стр. 140—141. Ср. «Др. Вивл.», т. XI, стр. 124.

[13]) «Др. Вивл.», т. XX, стр. 121 и 122.

[14]) Берхъ, «Царствов. царя Алекс. Михайл.», СПБ. 1831 г., ч. 1, стр. 268.

[15]) Напр. въ «Справоч. энциклопед. словарѣ» Крайя, СПБ., 1848 г., стр. 51. Повторилъ это и Бѣляевъ, «Лекціи по ист. Русск. Законодат.», М. 1879 г., стр. 572. Онъ думалъ, что Приказъ былъ основанъ около 1662 г.

[16]) Напримѣръ, Леклеркъ, «Histoire de la Russie ancienne», t. III, Paris, 1784, стр. 79—80; Левекъ, «Histoire de Russie», Paris, an VIII, t. IV, стр. 100—101.

Иные, наконецъ, писатели ставятъ учрежденіе Приказа въ связь съ какимъ-либо опредѣленнымъ событіемъ: напримѣръ, Арсеньевъ былъ склоненъ думать, что поводомъ къ учрежденію Тайнаго Приказа явились мятежи противъ Морозова въ Москвѣ и противъ иноземцевъ въ Новгородѣ [17]). Костомаровъ, высказавъ, въ сущности, туже мысль, съузилъ ея значеніе, выразившись такъ: «въ послѣдующіе за метежами годы появился новый Приказъ—Приказъ Тайныхъ Дѣлъ» [18]).

Само собой разумѣется, что всѣ указанія такого рода еще не рѣшаютъ вопроса: Алексѣй Михайловичъ вступилъ на царство въ 1645 г., а мятежи начались уже въ 1648 г.; остается, во-первыхъ, опредѣлить, когда именно послѣ 1648 г. возникъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, если между учрежденіемъ этого Приказа и мятежами можно установить связь; во-вторыхъ, — что еще важнѣе,—въ какой мѣрѣ такая связь можетъ быть установлена. Насколько подобныя общія выраженія мало выясняютъ вопросъ, легко видѣть хотя-бы изъ цитированнаго мѣста «Дополненій» Голикова. Говоря достаточно категорически, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ учрежденъ въ 1672 г., Голиковъ не затрудняется дополнить это мѣсто такъ: «мнится мнѣ, что къ сему (учрежденію Тайнаго Приказа) побудилъ благодѣтельствующаго впрочемъ подданнымъ Монарха ропотъ народный и отъ онаго раждавшіеся мятежи за нововводимыя исправленія, взятыя съ примѣровъ Европейскихъ державъ; не менѣе-же отъ исправленія книгъ церковныхъ происшедшій расколъ и вопль безумныхъ ханжей и развратныхъ толкователей, выводившихъ изъ того перемѣну вѣры и безчисленныя нелѣпости» [19]).

Обращаясь къ разсмотрѣнію бывшихъ въ нашемъ распоряженіи документовъ, мы можемъ рѣшительно установить, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ существовалъ раньше 1658 г. Такъ, подъ 26 іюля 1657 г. въ «Разрядахъ» читаемъ: «а осля водили подъ митрополитомъ: окольничіе князь Семенъ Петровичъ Львовъ . . .

---

[17]) «Объ устройствѣ управленія въ Россіи XV—XVIII в. в.» въ «Матер. для статист. Россійск. Имперіи», СПБ., 1839 г., стр. 6.

[18]) Костомаровъ, «Русская исторія въ жизнеопис.», СПБ., 1874 г., втор. отдѣлъ, стр. 121.

[19]) «Доп. къ Дѣян.», III, стр. 141.

царь (титулъ) указалъ дѣла, которые были при отцѣ его (титулъ) въ Приказѣ его государевыхъ Тайныхъ Дѣлъ осмотрить бояромъ князю Никитѣ Ивановичу Одоевскому да князю Михайлу Юрьевичу Долгорукову да печатнику Дементью Миничу Башмакову да думному дьяку Ѳедору Михайлову, и тѣ дѣла при нихъ боярѣхъ (имена) разобрать и переписать и закрѣпить дьякомъ, которые изъ подъячихъ Приказу-жъ его государевыхъ Тайныхъ Дѣлъ и отослать въ Приказы, въ которые какіе дѣла пристойно»[25]). Этимъ указомъ устанавливается: 1) что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ прекратилъ существованіе; 2) что всѣ дѣла Приказа были разобраны и описаны и 3) что штатъ Приказа, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ его главныхъ дѣятелей, былъ изъ Приказа переведенъ въ другія мѣста. Мы имѣемъ доказательства, что указъ былъ во всѣхъ отношеніяхъ приведенъ въ исполненіе: 1) съ этого времени Приказъ Тайныхъ Дѣлъ уже не встрѣчается въ документахъ въ качествѣ дѣйствующаго учрежденія; 2) сохранились описи дѣлъ, разосланныхъ по разнымъ Приказамъ; слѣдовательно, дѣла были дѣйствительно разобраны и описаны; а такъ какъ мы теперь на-

---

[25]) «Записки Отдѣл. Русск. и Славянск. Археол.», т. II, 1861 г., стр. 44. И это не единственное указаніе такого рода. Въ Арх. Оруж. Палаты хранится книга «Книга верхней полатки товарная 183-го и 184-го годовъ» (№ 1070). Изъ нея мы узнаемъ, что у Государя въ малой Казенной Палаткѣ въ верху на заднемъ дворѣ хранились разные товары, а также Государевы товары (персидскіе и китайскіе) лежали на складѣ въ товарной большой Палатѣ, что была у Срѣтенья. И малая и большая Палаты вѣдались въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ. Еще въ 1675 г. обѣ Палаты находились на отчетѣ подъячихъ этого Приказа, но, какъ читаемъ въ докладѣ (л. 1 назв. книги), «во 184 году мая въ 16 день, послѣ преставленія блаженные памяти (титулъ) Алексѣя Михайловича, по указу (титулъ) Ѳедора Алексѣевича велѣно въ большой Полатѣ, что у Срѣтенія, всякіе товары пересмотрить и переписать вновь, и учинить всему образцовые и переписные книги. И по тому его великого государя указу и по приказу бояръ кн. Никиты Ивановича Одоевскаго да кн. Михаила Юрьевича Долгорукого, да думного дьяка Дементья Миныча Башмакова, въ той Полатѣ всякіе товары переписывали дьяки Ѳедоръ Шакловитый, да Емельянъ Кириловъ, да Михайло Воиновъ да подъячіе Назаръ Шишкинъ да Андрѣй Озеровъ да Иванъ Невѣжинъ. . . И во 184 году. . . велѣно всѣ тѣ товары отдать по Приказамъ съ росписками». Тамъ-же находимъ такое-же распоряженіе и о товарахъ малой Палатки. Мы видимъ, что и тутъ, какъ при разборѣ дѣлъ, дѣйствовала все та-же коммиссія, а работу подъ ея руководствомъ производили дьяки изъ числа бывшихъ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Едва-ли можно сомнѣваться, что еще въ 1676 г. была начата рѣшительная ликвидація Приказа. 5-го апрѣля 1677 г. живописецъ Иванъ

чтобы усмотрѣть, что въ нихъ попали дѣла и документы трехъ категорій: первая—дѣла собственно Тайнаго Приказа; вторая—документы и дѣла о внутреннемъ распорядкѣ Приказа; третья—дѣла и документы, почему либо хранившіеся въ Тайномъ Приказѣ. Что касается дѣлъ и документовъ второй категоріи, то ихъ очень легко опредѣлить, такъ какъ это или канцелярскія записи [27]), или приходо-расходныя книги Приказа, или книги раздаточныя, или книги пріемныя и т. п. [28]). Гораздо труднѣе различить дѣла первой категоріи отъ дѣлъ третьей категоріи. Для полной увѣренности иногда необходимо, не ограничиваясь описями, разыскивать каждое вызывающее сомнѣніе дѣло и изучать его въ подлинникѣ. Такъ, въ одной изъ описей [29]) находимъ слѣдующія дѣла: «списокъ съ грамоты отъ Цареградскаго патріарха съ соборомъ къ царю Іоанну Васильевичу, что зватися ему царемъ 7069 (1561 г.), которая прислана въ 7070 году со Іоасафомъ митрополитомъ Евгринскимъ». Тамъ же встрѣчаемъ указанія на выписки изъ статейныхъ списковъ 143 (1635 г.), на выписки изъ «государевы грамоты, какова послана къ Римскому цесарю въ 7080 году (1572 г.)» [30]). И не разсматривая этихъ дѣлъ, мы можемъ увѣренно сказать, что они только хранились въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, куда были вытребованы въ силу какихъ-то соображеній. Какихъ—вопросъ другой, но намъ ясно, что эти дѣла въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ не производились; слѣдовательно, даты, которыми они помѣчены, не имѣютъ никакого отношенія къ вопросу о времени возникновенія Приказа. Попадаются дѣла, въ описаніи которыхъ въ самомъ перечнѣ заключается различеніе одной части дѣла (по нашей группировкѣ—первой категоріи) отъ другой части дѣла (по нашей группировкѣ—третьей категоріи). Напримѣръ, «столпъ

---

[27]) Напримѣръ, очень интересная тетрадь записей 1673 г. (Госуд. Арх., XXVII разр., № 314), изъ которой мы извлекли напечатанную нами «Роспись городовъ, какіе въ какомъ Приказѣ вѣдались», Ярославль 1901 г.

[28]) Хранятся въ Архивѣ Оруж. Палаты.

[29]) Здѣсь мы имѣемъ въ виду одну изъ позднѣйшихъ описей, именно—Зотовскую (1710 г.), напечатанную г. Ламанскимъ въ «Зап. Отд. Русск. и Слав. Археол.» II, 1861 г., стр. 1—44. Цитируемъ дальше только эту опись, такъ какъ пока она—единственно напечатанная.

[30]) Зотовская опись, стр. 8, 17, 19.

сями» мы можемъ иначе, какъ принявъ во вниманіе сдѣланныя замѣчанія. Три документа въ этомъ смыслѣ обращаютъ наше особое вниманіе: 1) вышеупомянутая записка о постановленіи Никона съ черновыми набросками царя; записка относится ко времени, очевидно, ранѣе 23—25 іюля 1652 г.; 2) связка, въ которой содержится письмо, «выбранное изъ книгъ о воскресномъ дни и о праздникахъ Господскихъ, что не работать и въ рядѣхъ не торговать, кромѣ съѣстного, послѣ обѣдни, а ходить всѣмъ въ церковь на молитву»; годъ письма не помѣченъ, но по сравненію съ 25 статьей 10 главы Уложенія ясно, что письмо было писано не позже 1648 года; 3) извѣстная «заручная» челобитная о званьѣ бояръ на Озерецкаго медвѣдя; хотя годъ документа не помѣченъ, но потому что въ немъ говорится о кравчемъ Семенѣ Лукьяновичѣ Стрѣшневѣ и о стряпчемъ съ ключемъ Михаилѣ Алексѣевичѣ Ртищевѣ, слѣдуетъ думать, что онъ былъ написанъ раньше конца 1646 г., такъ какъ въ этомъ году Стрѣшневъ былъ уже отставленъ, а Ртищевъ пожалованъ постельничимъ [33]). Нѣтъ обязательной необходимости считать, что эти документы не могли бы появиться и помимо Приказа Тайныхъ Дѣлъ, но тотъ фактъ, что они хранились въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, что по содержанію они вполнѣ подходятъ къ тѣмъ дѣламъ, которыми занимался Приказъ, когда онъ уже несомнѣнно существовалъ, наконецъ, что въ двухъ изъ этихъ документовъ находимъ собственноручныя приписки и поправки царя, не позволяетъ намъ игнорировать эти документы. И намъ ясно, что уже въ 1646 г., если еще не существовалъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, то несомнѣнно при царѣ были спеціальныя должностныя лица, которыя заготовляли бумаги по его личному приказу, быть можетъ, писали подъ его диктовку, переписывали бумаги послѣ исправленія ихъ царемъ, вообще дѣйствовали на правахъ какъ-бы личной канцеляріи царя.

Мы не рискнемъ утверждать, что въ предыдущія царствованія нельзя было бы указать ни одного факта, который имѣлъ бы подобный же смыслъ. Наоборотъ, мы знаемъ, что еще Іоаннъ IV не только не отказывался, но и любилъ лично вести переписку, въ которую вносилъ особенности своей личности. Не говоримъ

---

[33]) Ср. «Др. Вивл.» XX, стр. 104 и 105.

личности (напримѣръ, та-же «заручная челобитная»),
ья его руки всегда содержатъ что-либо такое, что
зъ ряда мыслей, способа выраженія, пріемовъ обыч-
го сложившагося канцелярскаго порядка. Въ этомъ
примѣръ, довольно характерна грамота казначею Са-
настыря Никитѣ отъ мая 1652 г. (мы останавливаемъ
ней, какъ на одной изъ наиболѣе раннихъ намъ
); грамота была написана собственноручно царемъ и
разъ исправляема имъ въ перебѣленныхъ спискахъ.
чинается: «Отъ царя и великого князя Алексѣя Ми-
всеа Русіи. Врагу Божію и Богоненавистьнику и Хри-
и розорителю Чюдотворцову дому и единимысленику
рагу проклятому, ненадобному шпыню и злому про-
злодѣю, казначею Никитѣ». Въ такомъ родѣ она вся [35]).
ни въ одномъ Приказѣ, если бы дѣло о Никитѣ ве-
ымъ путемъ, такъ грамоты не составили бы.

все сказанное едва-ли возбуждаетъ сомнѣнья, то не воз-
тѣній и выводъ: видимо, въ первые же годы своего
я царь Алексѣй Михайловичъ проявилъ стремленіе
посредственно воздѣйствовать на ходъ дѣлъ, сначала,
ъ, въ предѣлахъ интересовъ не первой важности, но
начала стремясь запечатлѣть на каждомъ взятомъ къ
ю или по собственной иниціативѣ выдвинутомъ дѣлѣ
ость своей личности; подъ вліяніемъ какихъ условій
акое стремленіе—вопросъ иной; онъ требуетъ спеціаль-
отрѣнія, которое въ настоящее время нами и произво-
огда это стремленіе проявилось, первое, въ чемъ оно
во внѣ, это—въ образованіи около царя особаго шта-
канцеляріи, которая первоначально не представляла
опредѣленнаго учрежденія, но которая съ теченіемъ
жилась въ таковое.

и съ нѣкоторыми пробѣлами, то въ общемъ безъ осо-
дненій мы можемъ, кажется, возстановить ходъ посте-
разованія этого опредѣленнаго учрежденія. Изъ дѣлъ
айныхъ Дѣлъ удается установить, что уже въ 1655 г.

мота напечатана г. Ламанскимъ въ цит. изд., стр. 686—688.

были особые подъячіе, которые такъ и назывались подъячими Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Такими, въ числѣ, вѣроятно, нѣсколькихъ другихъ, тогда были: Ѳедоръ Казанецъ, Алексѣй Симоновъ, Юрій Никифоровъ [36]). Слѣдовательно, въ 1655 г. Приказъ Тайныхъ Дѣлъ уже былъ особымъ учрежденіемъ съ особымъ спеціальнымъ наименованіемъ. Разсматривая дѣла Приказа Тайныхъ Дѣлъ, мы не встрѣчаемъ этого наименованія въ дѣлахъ даже еще 1652 г., хотя дѣла, которыя подвергались нашему разсмотрѣнію, несомнѣнно уже производились въ канцеляріи, состоявшей при царѣ. Таково, напримѣръ, все дѣло о казначеѣ Савинскаго монастыря Никитѣ [37]). На грамотахъ по этому дѣлу, исходившихъ отъ царя, нѣтъ также той характерной помѣты, которая такъ опредѣленно отличала грамоты изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ отъ грамотъ изъ другихъ Приказовъ, а именно нѣтъ обозначенія въ концѣ каждой грамоты, что она написана въ «нашихъ царскихъ полатахъ», въ «нашихъ хоромахъ» и т. п. Это заставляетъ думать, что въ 1652 г. канцелярія царя еще не имѣла всего значенія особаго Приказа. Въ 1656 г. въ числѣ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ мы встрѣчаемъ Артемона Аѳонасьева [38]) и Григорія Ключарева [39]). Но первый еще въ сентябрѣ 1652 г. служилъ въ Ямскомъ Приказѣ [40]), а второй еще въ октябрѣ 1653 г. служилъ въ Приказѣ Большого Дворца [41]). Весьма возможно, что между 1653 и 1655 г.г. царская канцелярія, не имѣвшая до того опредѣленной организаціи, получила таковую, первымъ шагомъ къ чему явилось распоряженіе прислать въ новый Приказъ подъячихъ изъ другихъ Приказовъ. Въ этомъ смыслѣ имѣетъ значеніе нѣкотораго указанія пріемъ, употребленный около того же времени при учрежденіи «Записного» Приказа, новаго учрежденія, которое должно было «записывати степени и грани царственные». Въ помѣтѣ на докладной выписи отъ 17 ноября 1657 г. читаемъ: «а въ томъ записномъ Приказе у записки быти подъя-

---

[36]) Изданіе г. Ламанскаго, стр. 29.

[37]) Госуд. Арх., XXVII раздѣлъ, № 77.

[38]) «Акты Моск. Госуд.» II, № 937.

[39]) Изд. г. Ламанскаго, стр. 29.

[40]) «Акты Рязанск. края», изд. Пискарева, стр. 76.

[41]) «Акты Южной и Западной Россіи», X, стр. 140.

чимъ старымъ двемъ человекомъ, да молодымъ три человекомъ, а взяти въ старые подъячие изъ Помѣсного Приказу, а молодыхъ изъ розныхъ Приказовъ» [42]). Но организація Приказа этимъ не была завершена. Извѣстно дѣло о злоупотребленіяхъ Олонецкихъ воеводъ; дѣло относится къ началу 1658 г. Въ одномъ изъ документовъ читаемъ, что отписку велѣно подать въ «Приказъ твоихъ великого государя тайныхъ дѣлъ околничему Ѳедору Михайловичу Ртищеву да дьяку Дементію Башмакову» [43]). Ртищевъ въ это время былъ въ Приказѣ Большого Дворца [44]). Изъ извѣстныхъ грамотъ о послѣдствіяхъ морового повѣтрія 1654 г. (первая изъ нихъ относится къ декабрю 1654 г.) мы видимъ, что собираніе свѣдѣній у воеводъ велось черезъ Бутурлина и дьяка Дементія Башмакова [45]). Въ 1654 г. Бутурлинъ, какъ видно изъ тѣхъ же документовъ, вѣдалъ Большой Дворецъ и вмѣстѣ съ Башмаковымъ былъ съ царемъ въ Вязьмѣ. Всѣ эти дѣла о моровомъ повѣтріи хранятся въ Архивѣ Оружейной Палаты въ дѣлахъ Тайнаго Приказа. Далѣе мы знаемъ, что Дементій Башмаковъ еще въ 1654 г. (во всякомъ случаѣ не позже 18 мая, когда царь уже отправился въ походъ на Вязьму) [46]) былъ подъячимъ Приказа Большого Дворца. [47]) Наконецъ, не трудно установить, что Дементій Башмаковъ былъ первымъ дьякомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ [48]). Слѣдовательно, уже имѣвшіеся въ Приказѣ подъячіе получили спеціальнаго начальника не ранѣе 1654 г.

---

[42]) «Чт. Общ. Ист. и Др. Рос.», 1896 г., кн. 4, Смѣсь, стр. 6. Подробности см. Госуд. Архивъ, XXVII разр., № 121 и въ отрывкахъ въ № 119.

[43]) «Доп. къ Акт. Ист.», IV, стр. 399 и 400.

[44]) «Пам. Дипл. Сношѳ.» III, стр. 769 и 819.

[45]) «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, LXXX, LXXXI, LXXXII, LXXXIII.

[46]) «Дворц. Разр.», III, стр. 412.

[47]) «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, XXIX. Онъ былъ подъячимъ Дворца и въ 1653 г. А. И., IV, 73.

[48]) См. Приложенія къ настоящей замѣткѣ. Здѣсь, однако, возникаетъ слѣдующій вопросъ: хотя, напримѣръ, г. Ключевскій, какъ было упомянуто выше, думалъ, что только въ началѣ царствованія Ѳедора Алексѣевича управляющій Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ дьякъ носилъ званіе дьяка въ государевѣ имени («Боярская дума», изд. 2-ое, стр. 433), но о томъ же Дементіи Башмаковѣ въ грамотѣ отъ 1 Марта 1658 г. читаемъ: «изъ его великого государя царскихъ полатъ за его государскими тремя красными печатьми въ государевѣ имени за приписью дьяка Де-

Если теперь все сказанное привести къ одному, то опредѣлится слѣдующая схема: очень рано, вѣроятно въ первые же годы царствованія Алексѣя Михайловича, стала образовываться особая канцелярія царя; едва-ли ранѣе 1652 г. эта канцелярія стала носить названіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ; названіе еще не выдѣлило этотъ новый Приказъ въ совершенно особое учрежденіе; опредѣленно мы можемъ сказать, что еще въ 1654 г. существовала самая тѣсная связь между Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ и Приказомъ Большого Дворца; но и въ февралѣ 1658 г. вѣдавшій Дворецъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и начальникомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ; еще въ мартѣ и сентябрѣ этого-же года Ртищевъ имѣлъ касательство къ Приказу Тайныхъ Дѣлъ; по крайней мѣрѣ Аѳанасій Нащокинъ долженъ былъ доставлять отписки по дѣламъ

ментья Башмакова» («Допол. къ Акт. Ист.» VIII, 108). Въ другомъ документѣ находимъ указаніе, что въ августѣ 1658 г. при пріѣздѣ въ Москву Грузинскаго царя Теймураза Давыдовича являлъ ему спальниковъ, назначенныхъ для его встрѣчи, «въ государевѣ имени дьякъ Дементій Башмаковъ». («Акты Южн. и Западн. Россіи, V, 145»). Указаніе г. Ключевскаго, видимо, основано на показаніи «Др. Рос. Вивл.» XX, стр. 129, гдѣ, дѣйствительно, подъ 1677 г. показанъ Данило Полянскій, послѣдній дьякъ Тайнаго Приказа, дьякомъ въ государевѣ имени. Но въ томъ же 20-мъ томѣ «Др. Рос. Вивл.» на стр. 122, подъ 1671 г., слѣдовательно за пять лѣтъ до кончины царя Алексѣя Михайловича, говорится о дьякѣ тайныхъ дѣлъ и въ государевѣ имени. Какъ сказано выше, дьякомъ въ государевѣ имени былъ и Дементій Башмаковъ еще въ 1658 г., наконецъ, какъ мы какъ-то выше упоминали, есть указаніе еще отъ 18 мая 1654 г. о дьякѣ въ государевѣ имени Томилѣ Перфильевѣ («Дв. Разр.» III, стр. 414). Возникаютъ два вопроса: 1) что это за званіе? и 2) обязательно-ли дьякъ въ государевѣ имени былъ и тайнымъ дьякомъ? Намъ кажется, что на первый вопросъ отвѣчаетъ вышеприведенное мѣсто о Дементьѣ Башмаковѣ. Государевымъ именемъ называлось то мѣсто на документѣ, гдѣ должна быть царская подпись. Въ переносномъ смыслѣ, слѣдовательно, дьякъ, уполномоченный выпускать документы безъ царской подписи, но отъ имени царя, былъ дьякомъ въ государевѣ имени. Что-же касается второго вопроса, то факты таковы: начиная съ того времени, какъ дьякомъ Тайнаго Приказа былъ Дементій Башмаковъ, мы не встрѣчаемъ иныхъ указаній на дьяковъ въ государевѣ имени, какъ при условіи, что эти дьяки вмѣстѣ съ тѣмъ и дьяки Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но Томила Перфильевъ дьякомъ Тайнаго Приказа не былъ; слѣдовательно, въ его время, т. е. въ 1654 г., званіе дьяка въ государевѣ имени являлось самостоятельнымъ. Быть можетъ, изъ этого слѣдуетъ, что вообще это званіе—новость, предшествовавшимъ царствованіямъ неизвѣстная? Склонны думать, что такъ. Отсутствіе дальнѣйшихъ матеріаловъ не позволяетъ, однако, отваживаться на какія-либо утвержденія.

Тайнаго Приказа Ртищеву [49]); совершенно обособился Приказъ только, вѣроятно, нѣкоторое время спустя.

Изъ приведенной схемы для надлежащаго пониманія всего вопроса о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ рѣшающее значеніе имѣютъ два положенія: во-первыхъ, Приказъ развился изъ Дворцоваго Приказа, путемъ выдѣленія изъ послѣдняго особой канцеляріи, которая постепенно получила весь смыслъ особаго Приказа; во-вторыхъ, признаки такой особой канцеляріи замѣчаются еще въ самомъ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича. Принявъ эти два положенія, мы тѣмъ самымъ устраняемъ значеніе всѣхъ тѣхъ высказанныхъ въ литературѣ и приведенныхъ выше мнѣній, по которымъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ учрежденъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ народныхъ волненій, движенія раскольниковъ, злоупотребленій отдѣльныхъ лицъ и т. д. Если можно тутъ говорить о какихъ-либо вліяніяхъ, то только о вліяніяхъ посредственныхъ, о вліяніяхъ, которыя могли нѣсколько видоизмѣнить характеръ дѣятельности уже существовавшаго учрежденія. Но и въ такихъ скромныхъ предѣлахъ каждое утвержденіе нуждалось бы въ спеціальномъ разслѣдованіи, при чемъ никакое разслѣдованіе не поколеблетъ необходимости искать причину возникновенія Тайнаго Приказа въ совершенно иной категоріи явленій—не въ вліяніяхъ отдѣльныхъ событій, а въ общей исторіи внутренняго управленія Московскаго государства XVII вѣка.

Этимъ выводомъ мы должны были бы закончить нашу замѣтку, скромная задача которой опредѣлить время и ходъ образованія Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но сдѣланный выводъ, если не рѣшаетъ, то отчасти предрѣшаетъ нашъ взглядъ на дѣятельность и значеніе Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Точнѣе—на пріемы, при помощи которыхъ мы могли бы установить этотъ взглядъ. Если Приказъ складывался постепенно и при томъ независимо отъ какихъ-либо внѣшнихъ обстоятельствъ, то, очевидно, каждый разъ какъ онъ исполнялъ какую-нибудь новую функцію, онъ дѣлалъ нѣчто, что отнюдь не даетъ еще основаній говорить о новой спеціальности Приказа, а, слѣдовательно, каждый

---

[49]) «Акты Моск. Госуд.», II, №№ 1017, 1037.

ходимъ эти дѣла въ различныхъ архивахъ [26]), то, слѣдовательно, дѣла были не только описаны, но и разосланы въ Приказы, «въ которые какіе пристойно»; 3) относительно судьбы штата мы сдѣлали рядъ наблюденій, которыя отнесли въ «Приложенія» къ настоящей нашей замѣткѣ.

Такимъ образомъ, «Описи», о которыхъ идетъ рѣчь, представляютъ изъ себя рядъ систематизированныхъ перечней документовъ и дѣлъ, оказавшихся въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ къ моменту его закрытія. Достаточно бѣглаго обзора этихъ перечней,

---

Салтановъ писалъ вновь стѣнное письмо въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ,—читаемъ мы въ другой рукописи (Арх. Оруж. Пал., кн. № 958/234). Это значитъ, что не болѣе какъ черезъ годъ послѣ смерти Алексѣя Михайловича самое помѣщеніе Приказа (во дворцѣ) подверглось капитальному ремонту. Оно было обращено въ жилые покои.

[26]) Архивы эти слѣдующіе: Государственный Архивъ (дѣла изъ Печатнаго Приказа), Архивъ Оружейной Палаты (дѣла изъ Дворцовыхъ Приказовъ), Московскій Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ (изъ Посольскаго Приказа), Архивъ Мин. Юстиціи (изъ Разряда, Помѣстнаго Приказа, Иноземскаго, Рейтарскаго и др.). Пользуясь случаемъ, отмѣтимъ, что незнаніе этого обстоятельства, т. е. того, какъ и при какихъ условіяхъ былъ ликвидированъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, привело издателей актовъ и г.г. архивистовъ къ ряду неточностей и ошибокъ. Такъ, напримѣръ, въ «Актахъ Южной и Западной Россіи», т. IV, подъ № 15 находимъ статейный списокъ посланнаго къ Ивану Выговскому въ 1657 г. Артамона Матвѣева и дьяка Порфирія Оловянникова. Между тѣмъ мы точно знаемъ, что Порфирій Оловянниковъ въ 1657 г. не былъ еще дьякомъ (см. «Приложенія» къ настоящей замѣткѣ). Явная ошибка произошла тутъ отъ того, что на документѣ найдена скрѣпа дьяка Оловянникова; скрѣпа же эта удостовѣряетъ отнюдь не участье Оловянникова въ посольствѣ, а лишь то, что статейный списокъ хранился въ дѣлахъ Тайнаго Приказа и оттуда былъ, послѣ закрытія Приказа, отданъ въ Посольскій Приказъ по описи бывшаго подъячаго Приказа Тайныхъ Дѣлъ, а въ моментъ разбора дѣлъ дьяка Сибирскаго Приказа Порфирія Оловянникова. Другой примѣръ: въ «Актахъ Московскаго Государства» во 2-мъ томѣ, подъ №№ 833, 937, 990, 992, 1023, 1145 и др. напечатаны документы Тайнаго Приказа (изъ числа переданныхъ послѣ ликвидаціи Приказа въ Разрядъ), но съ полной увѣренностью, очевидно, что печатаются документы Московскаго Стола. Еще недавно, при составленіи новой описи документовъ Московскаго Стола, хотя и замѣтили уже, что иные документы не принадлежатъ этому Столу и попали туда со стороны, причину этого явленія объяснили «произволомъ архивистовъ XVIII вѣка и стихійными бѣдствіями, которымъ неоднократно подвергался Разрядный архивъ по 1812 г. включительно». «Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Моск. Арх. Мин. Юстиціи», кн. XI, М., 1899 г., стр. 2). Между тѣмъ ясно, что по отношенію по крайней мѣрѣ, къ дѣламъ Тайнаго Приказа ни стихійныя бѣдствія, ни произволъ архивистовъ XVIII вѣка не причемъ.

чтобы усмотрѣть, что въ нихъ попали дѣла и документы трехъ категорій: первая—дѣла собственно Тайнаго Приказа; вторая—документы и дѣла о внутреннемъ распорядкѣ Приказа; третья—дѣла и документы, почему либо хранившіеся въ Тайномъ Приказѣ. Что касается дѣлъ и документовъ второй категоріи, то ихъ очень легко опредѣлить, такъ какъ это или канцелярскія записи [27]), или приходо-расходныя книги Приказа, или книги раздаточныя, или книги пріемныя и т. п. [28]). Гораздо труднѣе различить дѣла первой категоріи отъ дѣлъ третьей категоріи. Для полной увѣренности иногда необходимо, не ограничиваясь описями, разыскивать каждое вызывающее сомнѣніе дѣло и изучать его въ подлинникѣ. Такъ, въ одной изъ описей [29]) находимъ слѣдующія дѣла: «списокъ съ грамоты отъ Цареградскаго патріарха съ соборомъ къ царю Іоанну Васильевичу, что зватися ему царемъ 7069 (1561 г.), которая прислана въ 7070 году со Іоасафомъ митрополитомъ Евгринскимъ». Тамъ же встрѣчаемъ указанія на выписки изъ статейныхъ списковъ 143 (1635 г.), на выписки изъ «государевы грамоты, какова послана къ Римскому цесарю въ 7080 году (1572 г.)» [30]). И не разсматривая этихъ дѣлъ, мы можемъ увѣренно сказать, что они только хранились въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, куда были вытребованы въ силу какихъ-то соображеній. Какихъ—вопросъ другой, но намъ ясно, что эти дѣла въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ не производились; слѣдовательно, даты, которыми они помѣчены, не имѣютъ никакого отношенія къ вопросу о времени возникновенія Приказа. Попадаются дѣла, въ описаніи которыхъ въ самомъ перечнѣ заключается различеніе одной части дѣла (по нашей группировкѣ—первой категоріи) отъ другой части дѣла (по нашей группировкѣ—третьей категоріи). Напримѣръ, «столпъ

---

[27]) Напримѣръ, очень интересная тетрадь записей 1673 г. (Госуд. Арх., XXVII разр., № 314), изъ которой мы извлекли напечатанную нами «Роспись городовъ, какіе въ какомъ Приказѣ вѣдались», Ярославль 1901 г.

[28]) Хранятся въ Архивѣ Оруж. Палаты.

[29]) Здѣсь мы имѣемъ въ виду одну изъ позднѣйшихъ описей, именно—Зотовскую (1710 г.), напечатанную г. Ламанскимъ въ «Зап. Отд. Русск. и Слав. Археол.» II, 1861 г., стр. 1—44. Цитируемъ дальше только эту опись, такъ какъ пока она—единственно напечатанная.

[30]) Зотовская опись, стр. 8, 17, 19.

150 года, а въ немъ записка чиновная о избраніи на патріаршескій престолъ и о постановленіи Іоасафа патріарха Московскаго, въ немъ же записка о постановленіи святѣйшаго Никона патріарха въ 160 году; черненья въ немъ государевой руки» [31]). И не разсматривая этого дѣла можно сказать, что записка о Іоасафѣ попала въ Приказъ со стороны, была вытребована къ царю, записка же о Никонѣ была составлена въ Приказѣ. Но въ описяхъ не рѣдки такія указанія, которыя могутъ быть оцѣнены только по изученіи подлиннаго дѣла, если удастся найти его. Напримѣръ: «столпикъ, а въ немъ блаженные памяти великаго государя грамоты въ полки къ бояромъ и воеводамъ и къ Москвѣ и о бытьѣ на Москвѣ у государя царевича и у государыни царицы и царевенъ по походѣ ево государевѣ на Полского короля боярину князю Григорію Семеновичу Куракину 163 году (1655 г.)»; въ другомъ мѣстѣ читаемъ: «столпъ, а въ немъ смотрѣнные списки городовымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и казакомъ и недорослемъ и новокрещеннымъ, какъ ихъ смотрѣлъ великій государь во 161 (1653 г.) и во 162 (1654) годѣхъ и кто имяны по тому смотру написаны въ рейтары и въ драгуны и въ солдаты и кому велѣно служить съ городомъ» [32]). Не разсмотрѣвъ самихъ этихъ актовъ, рѣшительно нельзя сказать, были-ли эти списки составлены въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ или въ какомъ либо другомъ Приказѣ. Ни откуда не слѣдуетъ, чтобы Приказъ Тайныхъ Дѣлъ такіе списки составлялъ, но возможно, что въ данномъ случаѣ это было и такъ. Вопросъ, наконецъ, осложняется тѣмъ, что многихъ дѣлъ, о которыхъ говорится въ описяхъ, не удается найти, а также и тѣмъ, что въ иныхъ дѣлахъ не заключается никакихъ признаковъ, по которымъ можно было бы точно сказать, въ какой мѣрѣ принималъ участіе въ производствѣ ихъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ.

Такимъ образомъ, если для нашей ближайшей цѣли, т. е. для опредѣленія времени, съ какого слѣдуетъ считать возникновеніе Тайнаго Приказа, «Описи» имѣютъ все значеніе матеріала первой важности, то несомнѣнно также, что пользоваться «Опи-

---

[31]) Зотовск. опись, стр. 8.

[32]) Тамъ-же, стр. 3 и 2.

сями» мы можемъ иначе, какъ принявъ во вниманіе сдѣланныя замѣчанія. Три документа въ этомъ смыслѣ обращаютъ наше особое вниманіе: 1) вышеупомянутая записка о постановленіи Никона съ черновыми набросками царя; записка относится ко времени, очевидно, ранѣе 23—25 іюля 1652 г.; 2) связка, въ которой содержится письмо, «выбранное изъ книгъ о воскресномъ дни и о праздникахъ Господскихъ, что не работать и въ рядѣхъ не торговать, кромѣ съѣстного, послѣ обѣдни, а ходить всѣмъ въ церковь на молитву»; годъ письма не помѣченъ, но по сравненію съ 25 статьей 10 главы Уложенія ясно, что письмо было писано не позже 1648 года; 3) извѣстная «заручная» челобитная о званьѣ бояръ на Озерецкаго медвѣдя; хотя годъ документа не помѣченъ, но потому что въ немъ говорится о кравчемъ Семенѣ Лукьяновичѣ Стрѣшневѣ и о стряпчемъ съ ключемъ Михаилѣ Алексѣевичѣ Ртищевѣ, слѣдуетъ думать, что онъ былъ написанъ раньше конца 1646 г., такъ какъ въ этомъ году Стрѣшневъ былъ уже отставленъ, а Ртищевъ пожалованъ постельничимъ [33]). Нѣтъ обязательной необходимости считать, что эти документы не могли бы появиться и помимо Приказа Тайныхъ Дѣлъ, но тотъ фактъ, что они хранились въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, что по содержанію они вполнѣ подходятъ къ тѣмъ дѣламъ, которыми занимался Приказъ, когда онъ уже несомнѣнно существовалъ, наконецъ, что въ двухъ изъ этихъ документовъ находимъ собственноручныя приписки и поправки царя, не позволяетъ намъ игнорировать эти документы. И намъ ясно, что уже въ 1646 г., если еще не существовалъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, то несомнѣнно при царѣ были спеціальныя должностныя лица, которыя заготовляли бумаги по его личному приказу, быть можетъ, писали подъ его диктовку, переписывали бумаги послѣ исправленія ихъ царемъ, вообще дѣйствовали на правахъ какъ-бы личной канцеляріи царя.

Мы не рискнемъ утверждать, что въ предыдущія царствованія нельзя было бы указать ни одного факта, который имѣлъ бы подобный же смыслъ. Наоборотъ, мы знаемъ, что еще Іоаннъ IV не только не отказывался, но и любилъ лично вести переписку, въ которую вносилъ особенности своей личности. Не говоримъ

---

[33]) Ср. «Др. Вивл.» XX, стр. 104 и 105.

уже о знаменитой его перепискѣ съ Курбскимъ, но и въ другихъ случаяхъ, когда представлялось удобнымъ, онъ не затруднялся вписывать въ грамоты «многіе бранные и поносительные слова» («Русск. Истор. Библ.», III, стр. 184). Извѣстно также, что въ значительной степени непосредственно трудился надъ дѣлами управленія и патріархъ Филаретъ: до насъ дошли его собственноручныя записи, извѣстна собственноручно имъ написанная для думнаго дьяка Ивана Грязева тайная азбука—«азбука и склады затѣйнымъ письмомъ для своихъ государственныхъ и посольскихъ тайныхъ дѣлъ» [34]; но сколько бы такихъ фактовъ намъ не указали, впередъ можно отмѣтить, что до Алексѣя Михайловича веденіе всякаго дѣла не обычнымъ путемъ, не черезъ соотвѣтствующія учрежденія, являлось исключеніемъ и объяснялось какими либо особыми обстоятельствами. Эти попытки непосредственнаго воздѣйствія на ходъ управленія такъ и оставались лишь отдѣльными попытками; не развились они ни въ какое спеціальное учрежденіе, не потребовали для себя никакой болѣе или менѣе опредѣленной формы, которая придала бы имъ значеніе систематическаго, хотя бы и не достаточно планомѣрнаго труда. Царь Алексѣй Михайловичъ первый изъ царей Московскихъ пошелъ въ этомъ направленіи далѣе своихъ предшественниковъ: онъ возымѣлъ желаніе лично, непосредственно управлять какъ своими личными дѣлами, такъ и дѣлами государства, при чемъ—именно управлять, т. е., не ограничиваясь отдѣльными случаями вмѣшательства въ дѣла, систематически ихъ вѣдать. Перо, которое въ рукахъ его предшественниковъ по большей части служило лишь для скрѣпленія актовъ царской подписью, было взято имъ въ руки если не для начертанія самыхъ актовъ, то для внесенія въ нихъ всѣхъ особенностей его личной царской мысли. Иными словами, новаго въ этомъ не то, что царь требуетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла и акты, что, разсматривая ихъ, онъ вноситъ въ нихъ поправки, а то, что мы уже въ самые первые годы его царствованія видимъ его черченья на документахъ разнаго содержанія, что мы встрѣчаемъ документы несомнѣнно имъ задуманные, такъ какъ на нихъ отпе-

[34] Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ, Приказныя дѣла старыхъ лѣтъ, 1632 г. № 23. Объ этой азбукѣ см. также Попова «Прибавл. къ статьѣ о дипломатическ. тайнописи» въ «Зап. Имп. Археологич. Общ.», т. V.

чатокъ его личности (напримѣръ, та-же «заручная челобитная»), что черненья его руки всегда содержатъ что-либо такое, что выходитъ изъ ряда мыслей, способа выраженія, пріемовъ обычнаго, до него сложившагося канцелярскаго порядка. Въ этомъ смыслѣ, напримѣръ, довольно характерна грамота казначею Савинскаго монастыря Никитѣ отъ мая 1652 г. (мы останавливаемъ вниманіе на ней, какъ на одной изъ наиболѣе раннихъ намъ извѣстныхъ); грамота была написана собственноручно царемъ и нѣсколько разъ исправляема имъ въ перебѣленныхъ спискахъ. Грамота начинается: «Отъ царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи. Врагу Божію и Богоненавистьнику и Христопродавцу и розорителю Чюдотворцову дому и единимысленику сатанину, врагу проклятому, ненадобному шпыню и злому пронырливому злодѣю, казначею Никитѣ». Въ такомъ родѣ она вся [35]). Ясно, что ни въ одномъ Приказѣ, если бы дѣло о Никитѣ велось обычнымъ путемъ, такъ грамоты не составили бы.

Если все сказанное едва-ли возбуждаетъ сомнѣнья, то не возбудитъ сомнѣній и выводъ: видимо, въ первые же годы своего царствованія царь Алексѣй Михайловичъ проявилъ стремленіе лично и непосредственно воздѣйствовать на ходъ дѣлъ, сначала, быть можетъ, въ предѣлахъ интересовъ не первой важности, но съ самаго начала стремясь запечатлѣть на каждомъ взятомъ къ разсмотрѣнію или по собственной иниціативѣ выдвинутомъ дѣлѣ всю особенность своей личности; подъ вліяніемъ какихъ условій создалось такое стремленіе—вопросъ иной; онъ требуетъ спеціальнаго разсмотрѣнія, которое въ настоящее время нами и производится; но когда это стремленіе проявилось, первое, въ чемъ оно выразилось во внѣ, это—въ образованіи около царя особаго штата, особой канцеляріи, которая первоначально не представляла изъ себя опредѣленнаго учрежденія, но которая съ теченіемъ времени сложилась въ таковое.

Если и съ нѣкоторыми пробѣлами, то въ общемъ безъ особыхъ затрудненій мы можемъ, кажется, возстановить ходъ постепеннаго образованія этого опредѣленнаго учрежденія. Изъ дѣлъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ удается установить, что уже въ 1655 г.

---

[35]) Грамота напечатана г. Ламанскимъ въ цит. изд., стр. 686—688.

были особые подъячіе, которые такъ и назывались подъячими Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Такими, въ числѣ, вѣроятно, нѣсколькихъ другихъ, тогда были: Ѳедоръ Казанецъ, Алексѣй Симоновъ, Юрій Никифоровъ [36]). Слѣдовательно, въ 1655 г. Приказъ Тайныхъ Дѣлъ уже былъ особымъ учрежденіемъ съ особымъ спеціальнымъ наименованіемъ. Разсматривая дѣла Приказа Тайныхъ Дѣлъ, мы не встрѣчаемъ этого наименованія въ дѣлахъ даже еще 1652 г., хотя дѣла, которыя подвергались нашему разсмотрѣнію, несомнѣнно уже производились въ канцеляріи, состоявшей при царѣ. Таково, напримѣръ, все дѣло о казначеѣ Савинскаго монастыря Никитѣ [37]). На грамотахъ по этому дѣлу, исходившихъ отъ царя, нѣтъ также той характерной помѣты, которая такъ опредѣленно отличала грамоты изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ отъ грамотъ изъ другихъ Приказовъ, а именно нѣтъ обозначенія въ концѣ каждой грамоты, что она написана въ «нашихъ царскихъ полатахъ», въ «нашихъ хоромахъ» и т. п. Это заставляетъ думать, что въ 1652 г. канцелярія царя еще не имѣла всего значенія особаго Приказа. Въ 1656 г. въ числѣ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ мы встрѣчаемъ Артемона Аѳонасьева [38]) и Григорія Ключарева [39]). Но первый еще въ сентябрѣ 1652 г. служилъ въ Ямскомъ Приказѣ [40]), а второй еще въ октябрѣ 1653 г. служилъ въ Приказѣ Большого Дворца [41]). Весьма возможно, что между 1653 и 1655 г.г. царская канцелярія, не имѣвшая до того опредѣленной организаціи, получила таковую, первымъ шагомъ къ чему явилось распоряженіе прислать въ новый Приказъ подъячихъ изъ другихъ Приказовъ. Въ этомъ смыслѣ имѣетъ значеніе нѣкотораго указанія пріемъ, употребленный около того же времени при учрежденіи «Записного» Приказа, новаго учрежденія, которое должно было «записывати степени и грани царственные». Въ помѣтѣ на докладной выписи отъ 17 ноября 1657 г. читаемъ: «а въ томъ записномъ Приказе у записки быти подъя-

---

[36]) Изданіе г. Ломовскаго, стр. 28.

[37]) Госуд. Арх., XXVII раздѣлъ, № 77.

[38]) «Акты Моск. Госуд.» II, № 267.

[39]) Изд. г. Ломовскаго, стр. 28.

[40]) «Акты Рязанск. краю», изд. Пискарева, стр. 78.

[41]) «Акты Южной и Западной Россіи», X, стр. 160.

чимъ старымъ двемъ человекомъ, да молодымъ три человекомъ, а взяти въ старые подъячие исъ Помѣсного Приказу, а молодыхъ изъ розныхъ Приказовъ» [42]). Но организація Приказа этимъ не была завершена. Извѣстно дѣло о злоупотребленіяхъ Олонецкихъ воеводъ; дѣло относится къ началу 1658 г. Въ одномъ изъ документовъ читаемъ, что отписку велѣно подать въ «Приказъ твоихъ великого государя тайныхъ дѣлъ околничему Ѳедору Михайловичу Ртищеву да дьяку Дементію Башмакову» [43]). Ртищевъ въ это время былъ въ Приказѣ Большого Дворца [44]). Изъ извѣстныхъ грамотъ о послѣдствіяхъ морового повѣтрія 1654 г. (первая изъ нихъ относится къ декабрю 1654 г.) мы видимъ, что собираніе свѣдѣній у воеводъ велось черезъ Бутурлина и дьяка Дементія Башмакова [45]). Въ 1654 г. Бутурлинъ, какъ видно изъ тѣхъ же документовъ, вѣдалъ Большой Дворецъ и вмѣстѣ съ Башмаковымъ былъ съ царемъ въ Вязьмѣ. Всѣ эти дѣла о моровомъ повѣтріи хранятся въ Архивѣ Оружейной Палаты въ дѣлахъ Тайнаго Приказа. Далѣе мы знаемъ, что Дементій Башмаковъ еще въ 1654 г. (во всякомъ случаѣ не позже 18 мая, когда царь уже отправился въ походъ на Вязьму) [46]) былъ подъячимъ Приказа Большого Дворца. [47]) Наконецъ, не трудно установить, что Дементій Башмаковъ былъ первымъ дьякомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ [48]). Слѣдовательно, уже имѣвшіеся въ Приказѣ подъячіе получили спеціальнаго начальника не ранѣе 1654 г.

---

[42]) «Чт. Общ. Ист. и Др. Рос.», 1896 г., кн. 4, Смѣсь, стр. 6. Подробности см. Госуд. Архивъ, XXVII разр., № 121 и въ отрывкахъ въ № 119.

[43]) «Доп. къ Акт. Ист.», IV, стр. 399 и 400.

[44]) «Пам. Дипл. Сношѳ.» III, стр. 769 и 819.

[45]) «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, LXXX, LXXXI, LXXXII, LXXXIII.

[46]) «Дворц. Разр.», III, стр. 412.

[47]) «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, XXIX. Онъ былъ подъячимъ Дворца и въ 1653 г. А. И., IV, 73.

[48]) См. Приложенія къ настоящей замѣткѣ. Здѣсь, однако, возникаетъ слѣдующій вопросъ: хотя, напримѣръ, г. Ключевскій, какъ было упомянуто выше, думалъ, что только въ началѣ царствованія Ѳедора Алексѣевича управляющій Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ дьякъ носилъ званіе дьяка въ государевѣ имени («Боярская дума», изд. 2-ое, стр. 433), но о томъ же Дементіи Башмаковѣ въ грамотѣ отъ 1 Марта 1658 г. читаемъ: «изъ его великого государя царскихъ полатъ за его государскими тремя красными печатьми въ государевѣ имени за приписью дьяка Де-

Если теперь все сказанное привести къ одному, то опредѣлится слѣдующая схема: очень рано, вѣроятно въ первые же годы царствованія Алексѣя Михайловича, стала образовываться особая канцелярія царя; едва-ли ранѣе 1652 г. эта канцелярія стала носить названіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ; названіе еще не выдѣлило этотъ новый Приказъ въ совершенно особое учрежденіе; опредѣленно мы можемъ сказать, что еще въ 1654 г. существовала самая тѣсная связь между Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ и Приказомъ Большого Дворца; но и въ февралѣ 1658 г. вѣдавшій Дворецъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и начальникомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ; еще въ мартѣ и сентабрѣ этого-же года Ртищевъ имѣлъ касательство къ Приказу Тайныхъ Дѣлъ; по крайней мѣрѣ Аѳанасій Нащокинъ долженъ былъ доставлять отписки по дѣламъ

мента Башмакова» («Допол. къ Акт. Ист.» VIII, 108). Въ другомъ документѣ находимъ указаніе, что въ августѣ 1638 г. при пріѣздѣ въ Москву Грузинскаго царя Теймураза Давыдовича подлъ ему спальниковъ, назначенныхъ для его встрѣчи, «съ государевѣ имени дьякъ Денентій Башмаковъ». («Акты Юрид. и Записи. Россіи, V, 145»). Указаніе г. Ключевскаго, видимо, основано на показаніи «Др. Рос. Вивл.» XX, стр. 123, гдѣ, дѣйствительно, подъ 1677 г. показанъ Данило Полянскій, послѣдній дьякъ Тайнаго Приказа, дьякомъ въ государевѣ имени. Но въ томъ же 20-мъ томѣ «Др. Рос. Вивл.» на стр. 122, подъ 1671 г., слѣдовательно за шесть лѣтъ до кончины царя Алексѣя Михайловича, говорится о дьякѣ тайныхъ дѣлъ и въ государевѣ имени. Какъ сказано выше, дьякомъ въ государевѣ имени былъ и Денентій Башмаковъ еще въ 1658 г., наконецъ, какъ мы какъ-то выше упоминали, есть указаніе еще отъ 18 мая 1654 г. о дьякѣ въ государевѣ имени Томилѣ Перфильевѣ («Др. Разр.» III, стр. 414). Возникаютъ два вопроса: 1) что это за званіе? и 2) обязательно-ли дьякъ въ государевѣ имени былъ и тайнымъ дьякомъ? Намъ кажется, что на первый вопросъ отвѣчаетъ вышеприведенное мѣсто о Денентіѣ Башмаковѣ. Государевымъ именемъ называлось то мѣсто на документѣ, гдѣ должна была царская подпись. Въ переносномъ смыслѣ, слѣдовательно, дьякъ, уполномоченный запускать документы безъ царской подписи, но отъ имени царя, былъ дьякомъ въ государевѣ имени. Что-же касается второго вопроса, то факты такови: начиная съ того времени, какъ дьякомъ Тайнаго Приказа былъ Денентій Башмаковъ, мы не встрѣчаемъ никакихъ указаній на дьяковъ въ государевѣ имени, какъ при условіи, что тотъ дьякъ имѣетъ съ тѣмъ и дьяка Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но Томила Перфильевъ дьякомъ Тайнаго Приказа не былъ; слѣдовательно, въ его время, т. е. въ 1654 г., званіе дьяка въ государевѣ имени являлось самостоятельнымъ. Быть можетъ, изъ этого слѣдуетъ, что вообще это званіе—новость, предшествовавшимъ царствованіемъ неизвѣстная? Склонны думать, что такъ. Отсутствіе дальнѣйшихъ матеріаловъ не позволяетъ, однако, остановиться на какихъ-либо утвержденіяхъ.

Тайнаго Приказа Ртищеву [48]); совершенно обособился Приказъ только, вѣроятно, нѣкоторое время спустя.

Изъ приведенной схемы для надлежащаго пониманія всего вопроса о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ рѣшающее значеніе имѣютъ два положенія: во-первыхъ, Приказъ развился изъ Дворцоваго Приказа, путемъ выдѣленія изъ послѣдняго особой канцеляріи, которая постепенно получила весь смыслъ особаго Приказа; во-вторыхъ, признаки такой особой канцеляріи замѣчаются еще въ самомъ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича. Принявъ эти два положенія, мы тѣмъ самымъ устраняемъ значеніе всѣхъ тѣхъ высказанныхъ въ литературѣ и приведенныхъ выше мнѣній, по которымъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ учрежденъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ народныхъ волненій, движенія раскольниковъ, злоупотребленій отдѣльныхъ лицъ и т. д. Если можно тутъ говорить о какихъ-либо вліяніяхъ, то только о вліяніяхъ посредственныхъ, о вліяніяхъ, которыя могли нѣсколько видоизмѣнить характеръ дѣятельности уже существовавшаго учрежденія. Но и въ такихъ скромныхъ предѣлахъ каждое утвержденіе нуждалось бы въ спеціальномъ разслѣдованіи, при чемъ никакое разслѣдованіе не поколеблетъ необходимости искать причину возникновенія Тайнаго Приказа въ совершенно иной категоріи явленій—не въ вліяніяхъ отдѣльныхъ событій, а въ общей исторіи внутренняго управленія Московскаго государства XVII вѣка.

Этимъ выводомъ мы должны были бы закончить нашу замѣтку, скромная задача которой опредѣлить время и ходъ образованія Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но сдѣланный выводъ, если не рѣшаетъ, то отчасти предрѣшаетъ нашъ взглядъ на дѣятельность и значеніе Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Точнѣе—на пріемы, при помощи которыхъ мы могли бы установить этотъ взглядъ. Если Приказъ складывался постепенно и при томъ независимо отъ какихъ-либо внѣшнихъ обстоятельствъ, то, очевидно, каждый разъ какъ онъ исполнялъ какую-нибудь новую функцію, онъ дѣлалъ нѣчто, что отнюдь не даетъ еще основаній говорить о новой спеціальности Приказа, а, слѣдовательно, каждый

---

[48]) «Акты Моск. Госуд.», II, №№ 1017, 1037.

ный на невиннаго; достаточно было произнести два страшныя слова: «слово и дѣло», чтобы лилась кровь и гибли невинные. Между прочимъ онъ ставитъ въ связь съ Приказомъ статьи 2-ой главы Уложенія объ отвѣтственности всей семьи за вину одного изъ ея членовъ. [52]) Тождество Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ тайной канцеляріей, какъ мы уже знаемъ, устанавливалъ и Голиковъ. [53]) Левекъ такъ прямо и называетъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ учрежденіемъ, вродѣ государственной инквизиціи. [54]) Еще дальше Левека пошли Esneaux и Chennechot, которые, полемизируя съ Левекомъ, отказались признать справедливость какихъ-либо благопріятныхъ о царствованіи Алексѣя Михайловича отзывовъ и въ частности о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ говорятъ не иначе, какъ о «horrible tribunal». [55]) Еще ранѣе повторилъ Татищева и мнѣнію послѣдняго придалъ увеличенную силу Шлецеръ. У него читаемъ: «Царь Алексѣй Михайловичъ собственно отбилъ у всѣхъ охоту къ лѣтописанію учрежденіемъ Тайной канцеляріи, этой политической инквизиціи, толико-же безчеловѣчной, какъ и бывшій Вестфальскій тайный судъ или Гиспанская церковная инквизиція» [56]). Первымъ выступилъ противъ этихъ и имъ подобныхъ утвержденій Карамзинъ. Во-первыхъ, онъ установилъ существованіе лѣтописей, доведенныхъ до 1664 г. Во-вторыхъ, онъ высказалъ, что тайная канцелярія означала приватную канцелярію, въ которую входили экономическія дѣла государевы (наприм., завѣдываніе селами, которыя царь считалъ личною собственностью). Она была кабинетомъ,—заключаетъ Карамзинъ,—но никогда не занималась нака-

---

[52]) «Histoire de la Russie ancienne», t. III, Paris, 1784, стр. 79—80.

[53]) «Доп. къ Дѣян. Петра Великаго», III, стр. 140—141.

[54]) «Histoire de Russie», Paris, an VIII, t. IV, стр. 100—101. Авторъ описываетъ довольно подробно, какъ хватали подозрѣваемыхъ, какъ пытали ихъ и проч. Можно думать, что это описаніе составлено не безъ вліянія записокъ Стрюйса («Путешествіе по Россіи Голландца Стрюйса», «Русск. Арх.» 1880 г., кн. 1, стр. 40), хотя Стрюйсъ писалъ объ обвиненіяхъ и пыткахъ независимо собственно отъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ.

[55]) «Histoire philosophique et politique», t. III, Paris, 1830, стр. 432. Любопытно, что вмѣсто «Soudebnik» авторы пишутъ «Soubdenik»; вмѣсто «Slowo i dielo» — «Flavo i dielo» и т. д.

[56]) «Несторъ», пер. Языкова, изд. 1809 г., СПБ., ч. I, стр. 34.

заніемъ государственныхъ преступниковъ [57]). Отчасти соглашаясь съ Карамзинымъ, отчасти не соглашаясь, но нельзя сказать, чтобы достаточно опредѣленно высказался Берхъ. Приказъ, по его мнѣнію, учрежденный для розыска по дѣлу о вымѣнѣ серебряной монеты на мѣдную, только впослѣдствіи былъ обращенъ въ государеву канцелярію, но, съ другой стороны, онъ никогда не былъ только государевой канцеляріей [58]). Неволинъ, въ общемъ признавая, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ какъ-бы особою канцеляріей царя, пытается затѣмъ опредѣлить компетенцію Приказа путемъ спеціальнаго перечисленія. Но изъ четырехъ указанныхъ имъ группъ—двѣ (соколиная охота и гранатное дѣло), какъ мы теперь знаемъ, являлись лишь добавочными функціями Приказа а двѣ—наблюденіе за послами и воеводами и слѣдствіе по важнѣйшимъ государственнымъ дѣламъ—составлены случайно: данныя о наблюденіи Приказа за послами и воеводами заимствованы Неволинымъ у Котошихина, данныя-же о слѣдствіяхъ, производимыхъ Приказомъ по важнѣйшимъ государственнымъ дѣламъ, основаны на случайныхъ матеріалахъ (дѣло о монетѣ и дѣло Никона) [59]). Съ совершенно самостоятельнымъ воззрѣніемъ выступилъ Медовиковъ. Учрежденіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ, по его мнѣнію, было слѣдствіемъ стремленія къ большей централизаціи верховной власти, желанія по многимъ дѣламъ обходить самую думу, наполненную членами однихъ знатныхъ родовъ, которые все еще любили преслѣдовать частные интересы, притязанія которыхъ все еще могли служить препятствіемъ для такой централизаціи. Путемъ этого новаго учрежденія, по мысли автора, «надлежало приготовить древнюю Русь съ ея закоренѣлыми обычаями къ крутому перелому, которому по мановенію желѣзной длани Петра, должны были подчиниться столь многія формы ея быта». Не представивъ, однако, дальнѣйшихъ доказательствъ, авторъ въ положеніяхъ, приложенныхъ къ изслѣдованію, высказывается еще категоричнѣе: «въ учрежденіи Тайнаго Приказа проявляется та же мысль, которой

---

[57]) «Сочиненія», изд. 4-ое, т. VIII, СПБ., 1835 г., статья «Тайная канцелярія», стр. 123—132.

[58]) «Царствованіе царя Алексѣя Мих.», СПБ., 1831 г., ч. 1, стр. 269.

[59]) «Управленіе въ Россіи», «Ж. М. Нар. Просв.» 1844 г., отд. V, стр. 65. Неволинъ и Берхъ повторены и въ «Энциклоп. Словарѣ» Крайя, т. X, СПБ., 1848 г. стр. 50—51

руководствовался Грозный, поручая важнѣйшія дѣла дьякамъ, людямъ незнатнаго происхожденія. Учрежденіе это, уменьшивъ значеніе боярской думы съ притязаніями ея членовъ на наслѣдственность ихъ званія, многое приготовило для будущихъ преобразованій въ сферѣ государственной службы» [60]). Медовиковъ, такимъ образомъ, подошелъ къ вопросу о Приказѣ не путемъ опредѣленія его функцій, а путемъ общей характеристики его значенія. Тѣмъ не менѣе ясно, что Медовиковъ придавалъ Приказу весь смыслъ первостепеннаго государственнаго учрежденія, явившагося къ тому-же выраженіемъ опредѣленной политической идеи. Слѣдовательно, и выясненіе функцій такого Приказа, съ точки зрѣнія Медовикова, едва-ли можно искать внѣ проявленій указанной имъ политической идеи. Мнѣніе Медовикова осталось одинокимъ. Такъ Дмитріевъ сказалъ о Приказѣ только, что это родъ тайной канцеляріи царя [61]). Соловьевъ предложилъ искать объясненіе образованію Приказа въ характерѣ царя Алексѣя Михайловича. «Не имѣя силъ дѣствовать прямо и открыто, Алексѣй Михайловичъ,— говоритъ знаменитый историкъ, — какъ всѣ люди его характера, уходитъ, прячется, распоряжается тайкомъ, чтобы избѣжать сопротивленій и неудовольствій; онъ заводитъ свой собственный Приказъ—Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, изъ котораго посылаетъ бумаги, собственноручныя письма, наказы, о содержаніи которыхъ никто не долженъ знать, кромѣ получающаго». Въ другомъ мѣстѣ, приведя данныя изъ записокъ Котошихина, Соловьевъ приходитъ къ заключенію, что отождествленіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ Тайной канцеляріей ошибочно [62]). Забѣлинъ вернулся къ взгляду Карамзина, высказавъ, что Тайный Приказъ былъ собственною, кабинетною канцеляріей царя [63]). Костомаровъ, наоборотъ, вернулся къ взгляду Татищева и тѣхъ, кто повторилъ и развилъ этотъ взглядъ. По мысли Костомарова, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ— начало тайной полиціи [64]). Такого-же воззрѣнія держался и Хмы-

---

[60]) «Историческое значеніе царств. Алексѣя Михайл.», М., 1854 г., стр. 168 и 253.

[61]) «Исторія судебн. инстанцій» М., 1859 г., стр. 334.

[62]) «Исторія Россіи», изд. Тов. Общ. Пользы, т. III, стр. 619 и 697.

[63]) «Опыты изученія русск. древн. и исторіи», М., 1872 г., ч. 1, стр. 196.

[64]) «Русская исторія въ жизнеопис.». СПБ., 1874 г., выпускъ 4-ый, стр. 121.

уже о знаменитой его перепискѣ съ Курбскимъ, но и въ другихъ случаяхъ, когда представлялось удобнымъ, онъ не затруднялся вписывать въ грамоты «многіе бранные и подсмѣятельные слова» («Русск. Истор. Библ.», III, стр. 184). Извѣстно также, что въ значительной степени непосредственно трудился надъ дѣлами управленія и патріархъ Филаретъ: до насъ дошли его собственноручныя записи, извѣстна собственноручно имъ написанная для думнаго дьяка Ивана Грязева тайная азбука—«азбука и склады затѣйнымъ письмомъ для своихъ государственныхъ и посольскихъ тайныхъ дѣлъ» [34]); но сколько бы такихъ фактовъ намъ не указали, впередъ можно отвѣтить, что до Алексѣя Михайловича веденіе всякаго дѣла не обычнымъ путемъ, не черезъ соотвѣтствующія учрежденія, являлось исключеніемъ и объяснялось какими либо особыми обстоятельствами. Эти попытки непосредственнаго воздѣйствія на ходъ управленія такъ и оставались лишь отдѣльными попытками; не развились они ни въ какое спеціальное учрежденіе, не потребовали для себя никакой болѣе или менѣе опредѣленной формы, которая придала бы имъ значеніе систематическаго, хотя бы и не достаточно планомѣрнаго труда. Царь Алексѣй Михайловичъ первый изъ царей Московскихъ пошелъ въ этомъ направленіи далѣе своихъ предшественниковъ: онъ возымѣлъ желаніе лично, непосредственно управлять какъ своими личными дѣлами, такъ и дѣлами государства, при чемъ—именно управлять, т. е., не ограничиваясь отдѣльными случаями вмѣшательства въ дѣла, систематически ихъ вѣдать. Перо, которое въ рукахъ его предшественниковъ по большей части служило лишь для скрѣпленія актовъ царской подписью, было взято имъ въ руки если не для начертанія самыхъ актовъ, то для внесенія въ нихъ всѣхъ особенностей его личной царской мысли. Иными словами, новаго въ этомъ не то, что царь требуетъ къ своему разсмотрѣнію дѣла и акты, что, разсматривая ихъ, онъ вноситъ въ нихъ поправки, а то, что мы уже въ самые первые годы его царствованія видимъ его черненья на документахъ разнаго содержанія, что мы встрѣчаемъ документы несомнѣнно имъ задуманные, такъ какъ на нихъ отне-

[34]) Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ, Приказныя дѣла старыхъ лѣтъ, 1633 г. № 23. Объ этой азбукѣ см. также Попова «Прибавл. къ статьѣ о дипломатическ. тайнописи» въ «Зап. Имп. Археологич. Общ.», т. V.

чатокъ его личности (напримѣръ, та-же «заручная челобитная»), что черненья его руки всегда содержатъ что-либо такое, что выходитъ изъ ряда мыслей, способа выраженія, пріемовъ обычнаго, до него сложившагося канцелярскаго порядка. Въ этомъ смыслѣ, напримѣръ, довольно характерна грамота казначею Савинскаго монастыря Никитѣ отъ мая 1652 г. (мы останавливаемъ вниманіе на ней, какъ на одной изъ наиболѣе раннихъ намъ извѣстныхъ); грамота была написана собственноручно царемъ и нѣсколько разъ исправляема имъ въ перебѣленныхъ спискахъ. Грамота начинается: «Отъ царя и великого князя Алексѣя Михайловича всеа Русіи. Врагу Божію и Богоненавистьнику и Христопродавцу и розорителю Чюдотворцову дому и единимысленику сатанину, врагу проклятому, ненадобному шпыню и злому пронырливому злодѣю, казначею Никитѣ». Въ такомъ родѣ она вся [35]). Ясно, что ни въ одномъ Приказѣ, если бы дѣло о Никитѣ велось обычнымъ путемъ, такъ грамоты не составили бы.

Если все сказанное едва-ли возбуждаетъ сомнѣнья, то не возбудитъ сомнѣній и выводъ: видимо, въ первые же годы своего царствованія царь Алексѣй Михайловичъ проявилъ стремленіе лично и непосредственно воздѣйствовать на ходъ дѣлъ, сначала, быть можетъ, въ предѣлахъ интересовъ не первой важности, но съ самаго начала стремясь запечатлѣть на каждомъ взятомъ къ разсмотрѣнію или по собственной иниціативѣ выдвинутомъ дѣлѣ всю особенность своей личности; подъ вліяніемъ какихъ условій создалось такое стремленіе—вопросъ иной; онъ требуетъ спеціальнаго разсмотрѣнія, которое въ настоящее время нами и производится; но когда это стремленіе проявилось, первое, въ чемъ оно выразилось во внѣ, это—въ образованіи около царя особаго штата, особой канцеляріи, которая первоначально не представляла изъ себя опредѣленнаго учрежденія, но которая съ теченіемъ времени сложилась въ таковое.

Если и съ нѣкоторыми пробѣлами, то въ общемъ безъ особыхъ затрудненій мы можемъ, кажется, возстановить ходъ постепеннаго образованія этого опредѣленнаго учрежденія. Изъ дѣлъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ удается установить, что уже въ 1655 г.

---

[35]) Грамота напечатана г. Ламанскимъ въ цит. изд., стр. 686—688.

были особые подъячіе, которые такъ и назывались подъячими Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Такими, въ числѣ, вѣроятно, нѣсколькихъ другихъ, тогда были: Ѳедоръ Казанецъ, Алексѣй Симоновъ, Юрій Никифоровъ [36]). Слѣдовательно, въ 1655 г. Приказъ Тайныхъ Дѣлъ уже былъ особымъ учрежденіемъ съ особымъ спеціальнымъ наименованіемъ. Разсматривая дѣла Приказа Тайныхъ Дѣлъ, мы не встрѣчаемъ этого наименованія въ дѣлахъ даже еще 1652 г., хотя дѣла, которыя подвергались нашему разсмотрѣнію, несомнѣнно уже производились въ канцеляріи, состоявшей при царѣ. Таково, напримѣръ, все дѣло о казначеѣ Савинскаго монастыря Никитѣ [37]). На грамотахъ по этому дѣлу, исходившихъ отъ царя, нѣтъ также той характерной помѣты, которая такъ опредѣленно отличала грамоты изъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ отъ грамотъ изъ другихъ Приказовъ, а именно нѣтъ обозначенія въ концѣ каждой грамоты, что она написана въ «нашихъ царскихъ полатахъ», въ «нашихъ хоромахъ» и т. п. Это заставляетъ думать, что въ 1652 г. канцелярія царя еще не имѣла всего значенія особаго Приказа. Въ 1656 г. въ числѣ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ мы встрѣчаемъ Артемона Аѳонасьева [38]) и Григорія Ключарева [39]). Но первый еще въ сентябрѣ 1652 г. служилъ въ Ямскомъ Приказѣ [40]), а второй еще въ октябрѣ 1653 г. служилъ въ Приказѣ Большого Дворца [41]). Весьма возможно, что между 1653 и 1655 г.г. царская канцелярія, не имѣвшая до того опредѣленной организаціи, получила таковую, первымъ шагомъ къ чему явилось распоряженіе прислать въ новый Приказъ подъячихъ изъ другихъ Приказовъ. Въ этомъ смыслѣ имѣетъ значеніе нѣкотораго указанія пріемъ, употребленный около того же времени при учрежденіи «Записного» Приказа, новаго учрежденія, которое должно было «записывати степени и грани царственные». Въ помѣтѣ на докладной выписи отъ 17 ноября 1657 г. читаемъ: «а въ томъ записномъ Приказе у записки быти подъя-

---

[36]) Изданіе г. Ламанскаго, стр. 29.

[37]) Госуд. Арх., XXVII раздѣлъ, № 77.

[38]) «Акты Моск. Госуд.» II, № 937.

[39]) Изд. г. Ламанскаго, стр. 29.

[40]) «Акты Рязанск. края», изд. Пискарева, стр. 76.

[41]) «Акты Южной и Западной Россіи», X, стр. 140.

чимъ старымъ двемъ человекомъ, да молодымъ три человекомъ, а взяти въ старые подъячие исъ Помѣсного Приказу, а молодыхъ изъ розныхъ Приказовъ» [42]). Но организація Приказа этимъ не была завершена. Извѣстно дѣло о злоупотребленіяхъ Олонецкихъ воеводъ; дѣло относится къ началу 1658 г. Въ одномъ изъ документовъ читаемъ, что отписку велѣно подать въ «Приказъ твоихъ великого государя тайныхъ дѣлъ околничему Ѳедору Михайловичу Ртищеву да дьяку Дементію Башмакову» [43]). Ртищевъ въ это время былъ въ Приказѣ Большого Дворца [44]). Изъ извѣстныхъ грамотъ о послѣдствіяхъ морового повѣтрія 1654 г. (первая изъ нихъ относится къ декабрю 1654 г.) мы видимъ, что собираніе свѣдѣній у воеводъ велось черезъ Бутурлина и дьяка Дементія Башмакова [45]). Въ 1654 г. Бутурлинъ, какъ видно изъ тѣхъ же документовъ, вѣдалъ Большой Дворецъ и вмѣстѣ съ Башмаковымъ былъ съ царемъ въ Вязьмѣ. Всѣ эти дѣла о моровомъ повѣтріи хранятся въ Архивѣ Оружейной Палаты въ дѣлахъ Тайнаго Приказа. Далѣе мы знаемъ, что Дементій Башмаковъ еще въ 1654 г. (во всякомъ случаѣ не позже 18 мая, когда царь уже отправился въ походъ на Вязьму) [46]) былъ подъячимъ Приказа Большого Дворца. [47]) Наконецъ, не трудно установить, что Дементій Башмаковъ былъ первымъ дьякомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ [48]). Слѣдовательно, уже имѣвшіеся въ Приказѣ подъячіе получили спеціальнаго начальника не ранѣе 1654 г.

---

[42]) «Чт. Общ. Ист. и Др. Рос.», 1896 г., кн. 4, Смѣсь, стр. 6. Подробности см. Госуд. Архивъ, XXVII разр., № 121 и въ отрывкахъ въ № 119.

[43]) «Доп. къ Акт. Ист.», IV, стр. 399 и 400.

[44]) «Пам. Дипл. Сношѳ.» III, стр. 769 и 819.

[45]) «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, LXXX, LXXXI, LXXXII, LXXXIII.

[46]) «Дворц. Разр.», III, стр. 412.

[47]) «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, XXIX. Онъ былъ подъячимъ Дворца и въ 1653 г. А. И., IV, 73.

[48]) См. Приложенія къ настоящей замѣткѣ. Здѣсь, однако, возникаетъ слѣдующій вопросъ: хотя, напримѣръ, г. Ключевскій, какъ было упомянуто выше, думалъ, что только въ началѣ царствованія Ѳедора Алексѣевича управляющій Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ дьякъ носилъ званіе дьяка въ государевѣ имени («Боярская дума», изд. 2-ое, стр. 433), но о томъ же Дементіи Башмаковѣ въ грамотѣ отъ 1 Марта 1658 г. читаемъ: «изъ его великого государя царскихъ полатъ за его государскими тремя красными печатьми въ государевѣ имени за приписью дьяка Де-

Если теперь все сказанное привести къ одному, то опредѣлится слѣдующая схема: очень рано, вѣроятно въ первые же годы царствованія Алексѣя Михайловича, стала образовываться особая канцелярія царя; едва-ли ранѣе 1652 г. эта канцелярія стала носить названіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ; названіе еще не выдѣлило этотъ новый Приказъ въ совершенно особое учрежденіе; опредѣленно мы можемъ сказать, что еще въ 1654 г. существовала самая тѣсная связь между Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ и Приказомъ Большого Дворца; но и въ февралѣ 1658 г. вѣдавшій Дворецъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и начальникомъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ; еще въ мартѣ и сентябрѣ этого-же года Ртищевъ имѣлъ касательство къ Приказу Тайныхъ Дѣлъ; по крайней мѣрѣ Аѳанасій Нащокинъ долженъ былъ доставлять отписки по дѣламъ

ментьа Башмакова» («Допол. къ Акт. Ист.» VIII, 108). Въ другомъ документѣ находимъ указаніе, что въ августѣ 1658 г. при пріѣздѣ въ Москву Грузинскаго царя Теймураза Давыдовича являлъ ему спальниковъ, назначенныхъ для его встрѣчи, «въ государевѣ имени дьякъ Дементій Башмаковъ». («Акты Южн. и Западн. Россіи, V, 145»). Указаніе г. Ключевскаго, видимо, основано на показаніи «Др. Рос. Вивл.» XX, стр. 129, гдѣ, дѣйствительно, подъ 1677 г. показанъ Данило Полянскій, послѣдній дьякъ Тайнаго Приказа, дьякомъ въ государевѣ имени. Но въ томъ же 20-мъ томѣ «Др. Рос. Вивл.» на стр. 122, подъ 1671 г., слѣдовательно за пять лѣтъ до кончины царя Алексѣя Михайловича, говорится о дьякѣ тайныхъ дѣлъ и въ государевѣ имени. Какъ сказано выше, дьякомъ въ государевѣ имени былъ и Дементій Башмаковъ еще въ 1658 г., наконецъ, какъ мы какъ-то выше упоминали, есть указаніе еще отъ 18 мая 1654 г. о дьякѣ въ государевѣ имени Томилѣ Перфильевѣ («Др. Разр.» III, стр. 414). Возникаютъ два вопроса: 1) что это за званіе? и 2) обязательно-ли дьякъ въ государевѣ имени былъ и тайнымъ дьякомъ? Намъ кажется, что на первый вопросъ отвѣчаетъ вышеприведенное мѣсто о Дементьѣ Башмаковѣ. Государевымъ именемъ называлось то мѣсто на документѣ, гдѣ должна быть царская подпись. Въ переносномъ смыслѣ, слѣдовательно, дьякъ, уполномоченный выпускать документы безъ царской подписи, но отъ имени царя, былъ дьякомъ въ государевѣ имени. Что-же касается второго вопроса, то факты такови: начиная съ того времени, какъ дьякомъ Тайнаго Приказа былъ Дементій Башмаковъ, мы не встрѣчаемъ иныхъ указаній на дьяковъ въ государевѣ имени, какъ при условіи, что эти дьяки вмѣстѣ съ тѣмъ и дьяки Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но Томила Перфильевъ дьякомъ Тайнаго Приказа не былъ; слѣдовательно, въ его время, т. е. въ 1654 г., званіе дьяка въ государевѣ имени являлось самостоятельнымъ. Быть можетъ, изъ этого слѣдуетъ, что вообще это званіе—новость, предшествовавшимъ царствованіямъ неизвѣстная? Склонны думать, что такъ. Отсутствіе дальнѣйшихъ матеріаловъ не позволяетъ, однако, отваживаться на какія-либо утвержденія.

Тайнаго Приказа Ртищеву [49]); совершенно обособился Приказъ только, вѣроятно, нѣкоторое время спустя.

Изъ приведенной схемы для надлежащаго пониманія всего вопроса о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ рѣшающее значеніе имѣютъ два положенія: во-первыхъ, Приказъ развился изъ Дворцоваго Приказа, путемъ выдѣленія изъ послѣдняго особой канцеляріи, которая постепенно получила весь смыслъ особаго Приказа; во-вторыхъ, признаки такой особой канцеляріи замѣчаются еще въ самомъ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича. Принявъ эти два положенія, мы тѣмъ самымъ устраняемъ значеніе всѣхъ тѣхъ высказанныхъ въ литературѣ и приведенныхъ выше мнѣній, по которымъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ учрежденъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ народныхъ волненій, движенія раскольниковъ, злоупотребленій отдѣльныхъ лицъ и т. д. Если можно тутъ говорить о какихъ-либо вліяніяхъ, то только о вліяніяхъ посредственныхъ, о вліяніяхъ, которыя могли нѣсколько видоизмѣнить характеръ дѣятельности уже существовавшаго учрежденія. Но и въ такихъ скромныхъ предѣлахъ каждое утвержденіе нуждалось бы въ спеціальномъ разслѣдованіи, при чемъ никакое разслѣдованіе не поколеблетъ необходимости искать причину возникновенія Тайнаго Приказа въ совершенно иной категоріи явленій—не въ вліяніяхъ отдѣльныхъ событій, а въ общей исторіи внутренняго управленія Московскаго государства XVII вѣка.

Этимъ выводомъ мы должны были бы закончить нашу замѣтку, скромная задача которой опредѣлить время и ходъ образованія Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но сдѣланный выводъ, если не рѣшаетъ, то отчасти предрѣшаетъ нашъ взглядъ на дѣятельность и значеніе Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Точнѣе—на пріемы, при помощи которыхъ мы могли бы установить этотъ взглядъ. Если Приказъ складывался постепенно и при томъ независимо отъ какихъ-либо внѣшнихъ обстоятельствъ, то, очевидно, каждый разъ какъ онъ исполнялъ какую-нибудь новую функцію, онъ дѣлалъ нѣчто, что отнюдь не даетъ еще основаній говорить о новой спеціальности Приказа, а, слѣдовательно, каждый

---

[49]) «Акты Моск. Госуд.», II, №№ 1017, 1037.

такой фонаистъ можетъ быть введенъ въ характеристику всего учрежденія, не иначе, какъ послѣ изслѣдованія всѣхъ сопровождавшихъ обстоятельствъ. Этимъ, въ свою очередь, значительно предрѣшается нашъ взглядъ на мнѣнія, высказанныя въ литературѣ по вопросу. Какъ мы сейчасъ увидимъ, такія мнѣнія—обыкновенно болѣе или менѣе опредѣленныя формулы, стремящіяся на основаніи отдѣльныхъ данныхъ дать общую характеристику Приказа. Но именно въ силу того, что эти мнѣнія—формулы, мы не можемъ принять цѣликомъ ни одного изъ нихъ.

Вотъ эти мнѣнія насколько намъ удалось ихъ собрать. Современникъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ Котошихинъ говоритъ о Приказѣ въ нѣсколько неопредѣленныхъ выраженіяхъ. Перечисливъ точно лишь разныя спеціальныя функціи Тайнаго Приказа (соколиную охоту, грамматное дѣло), общее значеніе Приказа онъ выражаетъ такъ: «и въ тотъ Приказъ бояре и думные люди не входятъ и дѣлъ не вѣдаютъ, кромѣ самого царя»; и далѣе — «а устроенъ тотъ Приказъ при нынѣшнемъ царѣ для того, чтобъ его царская мысль и дѣла исполнялися всѣ по его хотѣнію, а бояре бъ и думные люди о томъ ни о чемъ не вѣдали» [30]). Слова эти можно толковать различно: можно представить себѣ, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ инквизиціонной камерой, можно представить, что это былъ Приказъ, надзиравшій за дѣятельностью всѣхъ Приказовъ; ничто не препятствуетъ считать Тайный Приказъ и личною канцеляріей царя. Изъ историковъ первый далъ ложное понятіе о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ Татищевъ. Говоря, что, хотя и въ царствованіе Алексѣя Михайловича «не безъ такихъ людей было, что его дѣла описывали», но лѣтописей отъ этого времени дойти все-таки не могло; причина этому—«учрежденная имъ Тайная канцелярія, которой опасаясь, писать не смѣли или написанное истребляли» [31]). Глазами Татищева взглянулъ на Приказъ Тайныхъ Дѣлъ и Леклеркъ. Онъ называетъ этотъ Приказъ—«tribunal de sang» и хотя признаетъ, что при Петрѣ I этотъ трибуналъ былъ страшнѣе, но думаетъ, что и при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ онъ принесъ много зла. Рабъ,—говоритъ онъ,—доносилъ на господина, вино-

---

[30]) Котошихинъ, стр. 70—71.

[31]) «Ист. Россійская», ав. первая, часть первая, М., 1768 г., стр. 72.

ный на невиннаго; достаточно было произнести два страшныя слова: «слово и дѣло», чтобы лилась кровь и гибли невинные. Между прочимъ онъ ставитъ въ связь съ Приказомъ статьи 2-ой главы Уложенія объ отвѣтственности всей семьи за вину одного изъ ея членовъ. [52]) Тождество Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ тайной канцеляріей, какъ мы уже знаемъ, устанавливалъ и Голиковъ. [53]) Левекъ такъ прямо и называетъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ учрежденіемъ, вродѣ государственной инквизиціи. [54]) Еще дальше Левека пошли Esneaux и Chennechot, которые, полемизируя съ Левекомъ, отказались признать справедливость какихъ-либо благопріятныхъ о царствованіи Алексѣя Михайловича отзывовъ и въ частности о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ говорятъ не иначе, какъ о «horrible tribunal». [55]) Еще ранѣе повторилъ Татищева и мнѣнію послѣдняго придалъ увеличенную силу Шлецеръ. У него читаемъ: «Царь Алексѣй Михайловичъ собственно отбилъ у всѣхъ охоту къ лѣтописанію учрежденіемъ Тайной канцеляріи, этой политической инквизиціи, толико-же безчеловѣчной, какъ и бывшій Вестфальскій тайный судъ или Гиспанская церковная инквизиція» [56]). Первымъ выступилъ противъ этихъ и имъ подобныхъ утвержденій Карамзинъ. Во-первыхъ, онъ установилъ существованіе лѣтописей, доведенныхъ до 1664 г. Во-вторыхъ, онъ высказалъ, что тайная канцелярія означала приватную канцелярію, въ которую входили экономическія дѣла государевы (наприм., завѣдываніе селами, которыя царь считалъ личною собственностью). Она была кабинетомъ,—заключаетъ Карамзинъ,—но никогда не занималась нака-

---

[52]) «Histoire de la Russie ancienne», t. III, Paris, 1784, стр. 79—80.

[53]) «Доп. къ Дѣян. Петра Великаго», III, стр. 140—141.

[54]) «Histoire de Russie», Paris, an VIII, t. IV, стр. 100—101. Авторъ описываетъ довольно подробно, какъ хватали подозрѣваемыхъ, какъ пытали ихъ и проч. Можно думать, что это описаніе составлено не безъ вліянія записокъ Стрюйса («Путешествіе по Россіи Голландца Стрюйса», «Русск. Арх.» 1880 г., кн. 1, стр. 40), хотя Стрюйсъ писалъ объ обвиненіяхъ и пыткахъ независимо собственно отъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ.

[55]) «Histoire philosophique et politique», t. III, Paris, 1830, стр. 452. Любопытно, что вмѣсто «Soudebnik» авторы пишутъ «Soubdenik»; вмѣсто «Slowo i dielo» — «Flavo i dielo» и т. д.

[56]) «Несторъ», пер. Языкова, изд. 1809 г., СПБ., ч. I, стр. 34.

заніемъ государственныхъ преступниковъ [57]). Отчасти соглашаясь съ Карамзинымъ, отчасти не соглашаясь, но нельзя сказать, чтобы достаточно опредѣленно высказался Берхъ. Приказъ, по его мнѣнію, учрежденный для розыска по дѣлу о вымѣнѣ серебряной монеты на мѣдную, только впослѣдствіи былъ обращенъ въ государеву канцелярію, но, съ другой стороны, онъ никогда не былъ только государевой канцеляріей [58]). Неволинъ, въ общемъ признавая, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ какъ-бы особою канцеляріей царя, пытается затѣмъ опредѣлить компетенцію Приказа путемъ спеціальнаго перечисленія. Но изъ четырехъ указанныхъ имъ группъ—двѣ (соколиная охота и гранатное дѣло), какъ мы теперь знаемъ, являлись лишь добавочными функціями Приказа а двѣ—наблюденіе за послами и воеводами и слѣдствіе по важнѣйшимъ государственнымъ дѣламъ—составлены случайно: данныя о наблюденіи Приказа за послами и воеводами заимствованы Неволинымъ у Котошихина, данныя-же о слѣдствіяхъ, производимыхъ Приказомъ по важнѣйшимъ государственнымъ дѣламъ, основаны на случайныхъ матеріалахъ (дѣло о монетѣ и дѣло Никона) [59]). Съ совершенно самостоятельнымъ воззрѣніемъ выступилъ Медовиковъ. Учрежденіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ, по его мнѣнію, было слѣдствіемъ стремленія къ большей централизаціи верховной власти, желанія по многимъ дѣламъ обходить самую думу, наполненную членами однихъ знатныхъ родовъ, которые все еще любили преслѣдовать частные интересы, притязанія которыхъ все еще могли служить препятствіемъ для такой централизаціи. Путемъ этого новаго учрежденія, по мысли автора, «надлежало приготовить древнюю Русь съ ея закоренѣлыми обычаями къ крутому перелому, которому по мановенію желѣзной длани Петра, должны были подчиниться столь многія формы ея быта». Не представивъ, однако, дальнѣйшихъ доказательствъ, авторъ въ положеніяхъ, приложенныхъ къ изслѣдованію, высказывается еще категоричнѣе: «въ учрежденіи Тайнаго Приказа проявляется та же мысль, которой

---

[57]) «Сочиненія», изд. 4-ое, т. VIII, СПБ., 1835 г., статья «Тайная канцелярія», стр. 125—132.

[58]) «Царствованіе царя Алексѣя Мих.», СПБ., 1831 г., ч. 1, стр. 269.

[59]) «Управленіе въ Россіи», «Ж. М. Нар. Просв.» 1844 г., отд. V, стр. 65. Неволинъ и Берхъ повторены и въ «Энциклоп. Словарѣ» Крайя, т. X, СПБ., 1848 г. стр. 50—51

руководствовался Грозный, поручая важнѣйшія дѣла дьякамъ, людямъ незнатнаго происхожденія. Учрежденіе это, уменьшивъ значеніе боярской думы съ притязаніями ея членовъ на наслѣдственность ихъ званія, многое приготовило для будущихъ преобразованій въ сферѣ государственной службы» [60]). Медовиковъ, такимъ образомъ, подошелъ къ вопросу о Приказѣ не путемъ опредѣленія его функцій, а путемъ общей характеристики его значенія. Тѣмъ не менѣе ясно, что Медовиковъ придавалъ Приказу весь смыслъ первостепеннаго государственнаго учрежденія, явившагося къ тому-же выраженіемъ опредѣленной политической идеи. Слѣдовательно, и выясненіе функцій такого Приказа, съ точки зрѣнія Медовикова, едва-ли можно искать внѣ проявленій указанной имъ политической идеи. Мнѣніе Медовикова осталось одинокимъ. Такъ Дмитріевъ сказалъ о Приказѣ только, что это родъ тайной канцеляріи царя [61]). Соловьевъ предложилъ искать объясненіе образованію Приказа въ характерѣ царя Алексѣя Михайловича. «Не имѣя силъ дѣствовать прямо и открыто, Алексѣй Михайловичъ,— говоритъ знаменитый историкъ, — какъ всѣ люди его характера, уходитъ, прячется, распоряжается тайкомъ, чтобы избѣжать сопротивленій и неудовольствій; онъ заводитъ свой собственный Приказъ—Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, изъ котораго посылаетъ бумаги, собственноручныя письма, наказы, о содержаніи которыхъ никто не долженъ знать, кромѣ получающаго». Въ другомъ мѣстѣ, приведя данныя изъ записокъ Котошихина, Соловьевъ приходитъ къ заключенію, что отождествленіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ Тайной канцеляріей ошибочно [62]). Забѣлинъ вернулся къ взгляду Карамзина, высказавъ, что Тайный Приказъ былъ собственною, кабинетною канцеляріей царя [63]). Костомаровъ, наоборотъ, вернулся къ взгляду Татищева и тѣхъ, кто повторилъ и развилъ этотъ взглядъ. По мысли Костомарова, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ— начало тайной полиціи [64]). Такого-же воззрѣнія держался и Хмы-

---

[60]) «Историческое значеніе царств. Алексѣя Михайл.», М., 1854 г., стр. 168 и 253.

[61]) «Исторія судебн. инстанцій» М., 1859 г., стр. 334.

[62]) «Исторія Россіи», изд. Тов. Общ. Пользы, т. III, стр. 619 и 697.

[63]) «Опыты изученія русск. древн. и исторіи», М., 1872 г., ч. 1, стр. 196.

[64]) «Русская исторія въ жизнеопис.». СПБ., 1874 г., выпускъ 4-ый, стр. 121.

ровъ, назвавшій Приказъ Тайныхъ Дѣлъ «страшнымъ» Приказомъ [65]). Съ предубѣжденіемъ отнесся къ Приказу и Бѣляевъ, думавшій, что это было учрежденіе для слѣдствія и производства по государственнымъ преступленіямъ [66]). Майковъ опять повторилъ Карамзина; по его мнѣнію, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ собственною канцеляріей царя [67]). Ключевскій считаетъ Тайный Приказъ особою канцеляріей царя, учрежденною для личной переписки и другихъ дѣлъ, которыя царь велъ безъ участія бояръ; черезъ эту собственную канцелярію царь велъ и надзоръ за управленіемъ [68]). Это начало надзора за управленіемъ находимъ и въ представленіи о Тайномъ Приказѣ Сергѣевича [69]) и Владимірскаго-Буданова; но послѣдній вводитъ ограничительный признакъ: надзоръ былъ тайный [70]). Гиббенетъ, изучавшій самыя дѣла Тайнаго Приказа (впрочемъ, только XXVII разряда Госуд. Архива), даетъ Приказу такое объясненіе: «изъ всѣхъ государственныхъ учрежденій царствованія Алексѣя Михайловича Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ самый обширный и занималъ первое мѣсто между всѣми Приказами тогдашней Россіи; въ немъ производились дѣла всякаго рода, подлежавшія въ то время тайнѣ; дѣла, о которыхъ царь не совѣщался съ боярами, а занимался ими самъ, отдавая по нимъ личныя приказанія; дѣла эти были: дворцовыя, политическія, военныя, духовныя, гражданскія, уголовныя и проч. [71]) Наконецъ, нѣсколько особое отъ приведенныхъ мнѣніе высказалъ Градовскій [72]). Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, по его заключенію, выражалъ новое начало въ системѣ Московскаго управленія, начало личнаго, непосредственнаго управленія царемъ,

---

[65]) «Царь Алексѣй Мих. и его время», въ «Древн. и Новн. Россіи», 1875 г., № 12, стр. 310.

[66]) «Лекціи по исторіи русск. законод.», М. 1879 г., стр. 573.

[67]) «Симеонъ Полоцкій» въ «Др. и Новн. Россіи» 1875 г., № 2, стр. 14.

[68]) «Боярская дума», изд. 2-ое, М. 1883 г., стр. 432.

[69]) «Лекціи по ист. Русск. права», СПБ. 1890 г., стр. 391 и 398.

[70]) «Обзоръ исторіи Русск. права», Кіевъ, 1900 г., 3-ье изд., стр. 204.

[71]) «Историческое изслѣдов. дѣла Патріарха Никона», СПБ. 1884 г., ч. II, стр. VII.

[72]) «Высшая администрація Россіи XVIII ст. и генералъ-прокуроръ», СПБ, 1866 г., стр. 22.

3, Данило (Иванъ) Полянскій. Но 23 мая 1675 г., когда тайныхъ дѣлъ дьякомъ былъ Полянскій, «сидѣть и вѣдать тайныя дѣла Приказу» было велѣно думнымъ дьякамъ: Челобитеннаго Приказа Дементью Башмакову, Стрѣлецкаго Приказа Ларіону Иванову и тайныхъ дѣлъ дьяку Полянскому («Дворц. Разр.», III, стр. 1398—1399 и 1411—1412). Такъ, вѣроятно, продолжалось до послѣднихъ дней существованія Приказа (Наприм., «Дворц. Разр.», III, стр. 1573—1577, 1587 и др.).

Сообщимъ свѣдѣнія о каждомъ изъ тайныхъ дьяковъ, насколько удалось собрать таковыя.

I. *Дементій Башмаковъ.* Гдѣ Дементій Башмаковъ началъ службу, мы не знаемъ, но 1653-й годъ застаетъ его подъячимъ Приказа Большого Дворца. Такъ какъ онъ былъ взятъ Алексѣемъ Михайловичемъ съ собой въ походъ спачала въ село Братошино, а затѣмъ въ Лавру, то, видимо, онъ уже и тогда былъ не обыкновеннымъ приказнымъ подъячимъ, а лицомъ, способности котораго были лично извѣстны Царю («Акты Ист.» IV, 73; «Доп. къ Акт. Ист.», III, 119, XXIX). И, дѣствительно, въ декабрѣ 1654 г. мы видимъ Башмакова уже дьякомъ при дворецкомъ Вас. Вас. Бутурлинѣ («Доп. къ Акт. Ист.» III, 119, LXXVII). Когда именно Башмаковъ сталъ писаться дьякомъ Приказа великаго государя Тайныхъ Дѣлъ, свидѣтельствъ мы не нашли, но въ іюнѣ 1656 г. онъ уже несомнѣнно вѣдалъ Тайный Приказъ («Акты Моск. Госуд.», II, № 833). Въ 1657 г. до февраля, во всякомъ случаѣ, онъ вѣдалъ еще Литовскій Приказъ и Устюжскую Четь (Миллеръ, въ «Др. Вивл.», XX, стр. 329). Въ этихъ двухъ Приказахъ онъ былъ одновременно съ Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ («Акты Археогр. Экси.» IV, 94, «Доп. къ III т. Дворц. Разр.», стр. 104). Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ онъ былъ и въ 1658 г. («Акты Ист.» IV, 118), когда Приказомъ онъ вѣдалъ подъ окольничимъ Ѳедоромъ Мих. Ртищевымъ («Доп. къ Акт. Ист.» IV, 147, стр. 399—400), и въ слѣдующихъ годахъ, до мая, а, можетъ быть, и до августа 1664 г. Въ этомъ послѣднемъ году онъ навѣрное былъ уже въ Разрядѣ («Связка, а въ ней сверточки, роспись городамъ и опись въ Разрядѣ сундукамъ съ дѣлами 172 году, какъ велѣно быть въ Розрядѣ думнымъ дьякомъ Дементью Миничу Башмакову»,—«Опись дѣламъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ 1713 года», въ «Зап. Отд. Рус.

и Слав. Археол.» II, 1861 г., стр. 39). Это-же видно и изъ «Русск. Ист. Библ.», XI, стр. 1; это-же видно и изъ «Полн. Собр. Зак.», I № 359. Но съ какого мѣсяца—сказать трудно. Такъ имѣется указаніе на то, что Башмаковъ былъ еще тайнымъ дьякомъ, отъ 31 авг. 1664 г. («Акты Археогр. Эксп.» IV, 149), а, съ другой стороны, подъ 23 мая 1664 г. онъ показанъ какъ разрядный дьякъ («Воронежскіе Акты» изд. Второва, III, стр. 72). Почти навѣрное, что, получивъ назначеніе въ Разрядъ, онъ не тотчасъ-же оставилъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ. Въ доказательство того, что Башмаковъ состоялъ тайнымъ дьякомъ безпрерывно до 1664 г., сошлемся на «Акт. Археогр. Эксп.» IV, 138, Гиббенетъ, «Дѣло Никона», подлин. докум., II, стр. 653, 680, докум.» въ «Зап. Отд. Рус. и Слав. Арх.» 1861 г., II, стр. 770, «Книги Разр.» II, стр. 937—1027 (тутъ изложена Малороссійская посылка Башмакова къ гетману Брюховецкому съ августа 1662 г. по 8 декабря 1663 г.), «Дворц. Разр.», III, стр. 580 и др. По словамъ Майерберга, Башмаковъ пользовался большою любовью царя. Показаніе относится къ 8 іюня 1661 г. (Цитируемъ по французъ. изд. Harring'a, 1688 г. стр. 134; ср. стр. 167). Въ 1664 г. Башмакову было сказано думное дьячество. Онъ замѣнилъ думнаго дьяка Семена Ивановича Заборовскаго, который тогда былъ отставленъ («Др. Вивл.» XX, стр. 117). Въ Разрядѣ мы застаемъ его еще перваго іюля 1670 г. («Дв. Разр.», III, стр. 589; «Доп. къ Акт. Ист.», V, 1, X; «Акты Археогр. Эксп.» IV, 153; «Воронеж. Акты», изд. Второва, III, стр. 72, 97, 108, 121; «Воронеж. Акты», I, стр. 27, Миллеръ, «Др. Вивл.», XX, стр. 392). Съ 21 іюля, какъ указываетъ Миллеръ («Др. Вивл.», XX, стр. 370), Башмаковъ перешелъ въ Посольскій Приказъ, гдѣ помѣченъ и подъ 1671 г. Подъ 21 декабря 1674 г. мы находимъ Башмакова дьякомъ Челобитеннаго Приказа («Дв. Разр.», III, стр. 1152). Въ 1675 г. какъ сказано выше, онъ опять участвовалъ въ завѣдываніи дѣлами Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Въ 1676 г. въ документахъ отъ 7 апр. и 9 августа онъ помѣченъ, какъ разрядный дьякъ («Доп. къ Акт. Ист.», VII, 13, I, VII). Въ 1677 г. онъ—печатникъ (Миллеръ «Др. Вивл.», XX, стр. 353), въ 1679 г. мы видимъ его еще печатникомъ («Доп. къ Акт. Ист.» IX, 46); также и въ 1682 г. («Доп. къ Акт. Ист.», X, 15). Съ 13 ноября 1689 г. онъ вѣдалъ не только Печатный Приказъ, но и Приказъ Денежнаго Сбора (Миллеръ «Др.

Вивл.», XX, стр. 305). Мы видимъ его печатникомъ и въ 1695 г. («Записки Желябужскаго», изд. Языкова, стр. 22). Думное дворянство ему сказано, во всякомъ случаѣ, не позже 1682 г. («Собраніе Госуд. Грам. и Догов.», IV, стр. 408).

II. *Ѳедоръ Михайловъ.* О Ѳедорѣ Михайловѣ мы имѣемъ свѣдѣнія съ 1657 года. Миллеръ подъ этимъ годомъ показываетъ его въ Иноземскомъ Приказѣ («Др. Вив.» XX, стр. 315), а въ «Доп. къ III тому Дворц. Разр.», стр. 106, показано, что 19 Авг. 1657 г. онъ посланъ дьякомъ въ Казань. Что было раньше—установить мы не могли. Подъ 1661 г. мая 17 встрѣчаемъ Михайлова дьякомъ Приказа Большой Казны («Доп. къ Дв. Разр.», III, стр. 268). Замѣтимъ, что у Миллера онъ показанъ въ этомъ Приказѣ только съ 1662 г. («Др. Вивл.», XX, стр. 282). Тамъ онъ былъ и въ 1662 г. («Доп. къ III т. Дв. Разр.» стр. 310), и въ 1663 («Доп. къ Акт. Ист.» VIII, 108), вѣроятно, и въ началѣ 1664 г., до перехода въ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ. Но документально можно утверждать лишь, что въ іюнѣ 1665 г. онъ былъ навѣрное въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ «Акты Южной и Западн. Россіи», V, 129. Замѣтимъ, между прочимъ, что въ «Др. Вивл.» (XX, стр. 121) онъ показанъ дьякомъ тайныхъ дѣлъ лишь съ 1669 г. Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ мы его видимъ еще 4 іюля 1672 г. (Гиббенетъ, «Дѣло Никона», II, стр. 875, «Доп. къ Акт. Ист.» V, 14, I, ibid V, 16, «Дворц. Разр.,» III, стр. 654, 708, 723, 841, 876, 893). Въ 1672 г. ему было сказано думное дьячество («Др. Вивл.», XX, стр. 124). Его дальнѣйшая карьера—дворцовое дьячество («Акты Шуйскіе», изд. Гарелина, стр. 229, «Дв. Разр.», III, стр. 988). Дворцовый дьякъ онъ еще и въ 1675 г. («Дв. Разр.», III, стр. 1410).

III. *Данило (Иванъ) Полянскій.* Настоящее имя Данилы Полянскаго—Иванъ. Данила, это его прозвище. Такъ, по крайней мѣрѣ, читаемъ въ «Дворц. Разр.», III, стр. 1131: «Иванъ Леонтьевъ сынъ Полянскій, по прозвищу Данило». (См. также «Дв. Разр.» III, стр. 1399). Въ дьяки Тайнаго Приказа онъ попалъ изъ подъячихъ того-же Приказа, въ каковой должности мы его застаемъ уже въ 1665 г. (Приходо-расходныя книги 1665 года въ Архивѣ Оружейной Палаты). Тогда онъ былъ еще мало отличеннымъ отъ другихъ своихъ товарищей подъячимъ, такъ какъ получалъ всего десятирублевый окладъ; въ 1666 г. онъ получалъ уже 15-

рублевый окладъ; правда, всѣ оклады подъячимъ тайныхъ дѣлъ были въ этомъ году увеличены, но мы видимъ, что Полянскій сталъ нагонять нѣкоторыхъ изъ старшихъ товарищей (тамъ-же, книги 1666 года). Подъячій онъ и въ 1670 г. Дьякомъ онъ пожалованъ въ 1672 г., на смѣну Ѳедору Михайлову. («Др. Вивл.» стр. 124). Тайнымъ дьякомъ оставался по день смерти Алексѣя Михайловича, т. е. по 30 января 1676 года, когда вмѣстѣ съ ближними людьми приводилъ къ присягѣ придворные чины («Дв. Разр.», III, стр. 1637). Въ доказательство сошлемся на «Доп. къ Акт. Ист.» VI, 66; ibid IX, 2; «Акты Археогр. Эксп.» IV, 235; «Полное Собраніе Законовъ», I, 584). 31 августа 1676 г. онъ уже въ Стрѣлецкомъ Приказѣ («Акты Ист.» V, 9 и 11). Тогда-же онъ уже и думный дьякъ; думное дьячество ему, вѣроятно, было сказано при отставкѣ изъ тайныхъ дьяковъ, а оставка была дана по случаю упраздненія Тайнаго Приказа. Во всякомъ случаѣ, онъ—думный дьякъ уже 29 мая 1676 г. («Акты Южной и Западной Россіи XII, 183). Замѣтимъ, что въ «Др. Вивл.», XX, стр. 131, думнымъ дьякомъ онъ показанъ лишь съ 1677 г. и въ этомъ году названъ еще тайнымъ дьякомъ. Если гдѣ-либо въ документахъ и встрѣтилось-бы обозначеніе Полянскаго тайнымъ дьякомъ послѣ 1676 г., то, конечно, лишь потому, что такъ называли Полянскаго по старой памяти. Замѣтимъ также, что въ Стрѣлецкомъ Приказѣ онъ показанъ Миллеромъ только подъ 1678 г. (Миллеръ, «Др. Вивл.», XX, стр. 403). Послѣ сентября 1678 г. онъ уже не въ Стрѣлецкомъ Приказѣ («Доп. къ Акт. Ист.», IX, 46), а въ Смоленскомъ (Миллеръ, «Др. Вивл.» XX, стр. 399). Сверхъ того онъ вѣдалъ въ 1677 г. до 8 октября Устюжскую Четь и былъ въ Хлѣбномъ Приказѣ (Миллеръ, «Др. Вивл.», стр. 405 и 406). Дальнѣйшая его судьба общеизвѣстна: онъ былъ предметомъ народной ненависти во время стрѣлецкаго бунта, но спасся. («Записки Гр. Матвѣева»).

II. Подъячіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ.

Полный списокъ подъячихъ Тайнаго Приказа едва-ли можетъ быть составленъ, такъ какъ иные подъячіе брались въ Приказъ какъ-бы на пробу и затѣмъ вскорѣ удалялись; между тѣмъ возможно, что и такіе въ томъ или иномъ документѣ будутъ помѣчены подъячими Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Но мы не думаемъ,

чтобы списокъ, представляемый нами, терялъ значеніе отъ того, что онъ не совсѣмъ полонъ: всѣ подъячіе, игравшіе какую-либо роль въ Приказѣ, чѣмъ-либо выдвинувшіеся, нашли мѣсто въ предлагаемомъ спискѣ.

Порядокъ размѣщенія именъ—алфавитный.

1. *Аѳанасьевъ Артамонъ.* Въ 1652 г. онъ былъ еще подъячимъ Ямского Приказа («Акты Рязанск. края», изд. Пискарева, стр. 76). Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ мы его встрѣчаемъ 30 октября 1656 г. («Акты Москов. Госуд.», II, № 937); въ этомъ Приказѣ онъ служилъ еще въ 1670 г. (Приходо-расходныя книги Приказа Тайныхъ Дѣлъ за 1670 г. въ Архивѣ Оружейной Палаты). Данныя о его службѣ: «Дополн. къ Акт. Ист.», III, 71, IV; Приходо-расходныя книги Приказа Тайныхъ Дѣлъ 1666 г. въ Архивѣ Оружейной Палаты. Въ 1663 г. съ подъячимъ Демидовымъ ѣздилъ въ Персію съ царскими товарами для продажи и мѣны (Арх. Оруж. Пал., кн. № 1066). Въ октябрѣ 1679 г. встрѣчаемъ его уже дьякомъ въ Астрахани («Доп. къ Акт. Ист.» VIII, 60, III).

2. *Бовыкинъ Иванъ.* Въ 1669 г. онъ—подъячій Разряда («Чт. Общ. Ист. и Др. Рос.», 1893 г., кн. IV, «О доходахъ подъячихъ», стр. 10). Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ мы встрѣчаемъ его въ 1673 г. (Книги приходо-расходныя Приказа Тайныхъ Дѣлъ 1673 г. въ Архивѣ Оружейной Палаты).

3. *Ботвиньевъ Васька.* Подъячій Приказа Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1663—1664 г. г. (Арх. Оруж. Палаты, кн. № 1071, л. 1).

4. *Ваталинъ Маркелъ.* Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1665 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1665 г.); тамъ-же еще и въ 1672 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1666 г., 1670 г.; «Акты Ист.» IV, 202, XL, XLII; 227).

5. *Ветошкинъ Іовъ.* Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ въ декабрѣ 1665 г. («Дѣло Никона», изд. Гиббенета, ч. II, стр. 836).

6. *Воинъ Михаилъ.* Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ—въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1673 г.); тамъ онъ и въ началѣ 1676 г. (Арх. Оруж. Палаты, кн. № 1079). 28 апрѣля 1676 г. мы встрѣчаемъ его уже дьякомъ Каменнаго Приказа («Доп. къ Акт. Ист.» VII, 15, I), гдѣ онъ оставался,

вѣроятно, дольше 1681 г. (для 1679 г.—«Доп. къ Акт. Ист.», IX, 46; для 1680—«Доп. къ Акт. Ист.», VIII, 70; для 1681 г.—«Доп. къ Акт. Ист.», VII, 15, III). Миллеръ, въ «Др. Рос. Вивл.», т. XX, стр. 323, считаетъ Воина дьякомъ Каменнаго Приказа только съ 1677 г. Въ 1699 г. Воинъ—дьякъ Приказа Большого Дворца («Русск. Ист. Библ.», XII, стр. 1460—1461, 1466).

7. *Волковъ Артемій.* Въ приказѣ Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1673 г. (Архивъ Оруж. Палаты, книги приходно-расходныя 1673 г.) и еще—въ октябрѣ 1674 г. («Памятники дипломат. сношеній», V, стр. 390), но и позже. Въ 1675 г. онъ вѣдалъ малую Казенную Палатку (Арх. Оруж. Пал., кн. № 1070). Въ 1678 г. въ апрѣлѣ онъ показанъ дьякомъ Рейтарскаго Приказа («Доп. къ Акт. Ист.» VII, 13, IX), гдѣ еще и въ мартѣ 1680 г. (ibid IX, 46; ibid VIII, 40; ibid VII, 13, XXIV). Въ 1683 г. мы видимъ его дьякомъ въ Астрахани (ibid X, 85).

8. *Гавриловъ Григорій.* Взятъ въ Тайный Приказъ въ 1673 г. (Архивъ Оружейной-Палаты, приходо—расходныя книги 1673 г.), гдѣ былъ еще и въ 1675 г. (тамъ-же, книги за 1675 г.).

9. *Демидовъ Кирилла.* Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1659 г. (Гос. Арх., XXVII разр., № 143), гдѣ оставался до 1672 г., когда умеръ (Зотовск. оп., стр. 33—34). Въ 1663 г. былъ посланъ съ царскими товарами въ Персію для продажи и мѣны (Арх. Оруж. Пал., кн. № 1066). Въ 1666 г. былъ назначенъ вѣдать сафьяный заводъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ; вѣдалъ его до 4 апрѣля 1668 г. (Арх. Оруж. Палаты, кн. № 1074).

10. *Деревнинъ Гаврила.* Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ встрѣчаемъ въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1673 г.); въ 1682 г. онъ уже дьякъ Мастерской Палаты («Доп. къ Акт. Ист.» X, 40, I), гдѣ остается, во всякомъ случаѣ, позже 1686 г. (ibid, X, 82; «Акты Спасскаго Монастыря», изд. Вахромѣева, I, CIX, CX, CXI, CXIV, CXVII); въ 1689 г. въ октябрѣ онъ показанъ дьякомъ Приказа Большого Дворца («Русск. Ист. Библ.», V, стр. 890); въ 1695 г., оставаясь въ томъ-же Приказѣ, онъ уже думный дьякъ («Записки Желябужскаго». стр. 22); тамъ-же онъ и въ 1696 г. («Акты Гражданской Расправы», изд. Ѳедотова-Чеховскаго, II, стр. 709), тамъ-же и въ 1697 г. («Русск. Ист. Библ., XII, стр. 1343).

11. *Истоминъ Тимовей.* Одинъ изъ первыхъ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Его встрѣчаемъ подъ 4 сент. 1658 г. («Акты Моск. Госуд.» II, № 1030).

12. *Казанецъ Ѳедоръ.* Также одинъ изъ первыхъ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ. Его встрѣчаемъ уже подъ 1655 г. (Зотовская опись, стр. 29); въ Приказѣ онъ служилъ безпрерывно до 1673 г. («Доп. къ Акт. Ист.», III, 71, IV; Зотовская опись, стр. 19; Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1665 г., 1666 г., 1670 г.; Зотовская опись, стр. 37). Въ 1673 г. онъ—дьякъ Мастерской Палаты («Русск. Ист. Библ.», V, стр. 813, 814); тамъ-же онъ и въ 1674 г. («Дв. Разр.», III, стр. 1012) и въ 1675 г. (тамъ-же, стр. 1201); тамъ-же и въ 1679 г. («Доп. къ Акт. Ист.» IX, 46). Въ «Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 333, показанъ дьякомъ Мастерской Палаты лишь съ 1677 года.

13. *Казанцевъ Семенъ.* Въ 1665 г. онъ былъ дворцовымъ подъячимъ (Арх. Оруж. Палаты, кн. № 1072); въ 1672 г. онъ былъ уже въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ («Акты Южн. и Западн. Россіи», IX, 119).

14. *Ключаревъ Григорій.* Въ 1646 г. онъ—подъячій Казанскаго Дворца («Русск. Ист. Библ.» X, стр. 395); въ октябрѣ 1653 г. онъ—подъячій Приказа Большого Дворца («Акты Южной и Западной Россіи, X, стр. 140); въ 1656—1670 г.г.—въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ (Зотовская опись, стр. 29; Архивъ Оружейной Палаты, приходо-расходныя книги Приказа Тайныхъ Дѣлъ указанныхъ лѣтъ).

15. *Кудрявцевъ Петръ.* Въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ встрѣчаемъ уже въ августѣ 1664 г. («Акты Южн. и Западн. Россіи», стр. 159); безпрерывно тамъ до 1675 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя Приказа Тайныхъ Дѣлъ указанныхъ лѣтъ, также кн. № 1070, листъ 1; «Доп. къ Акт. Ист.» V, 18, VII; Зотовская опись, стр. 29 и 30), но, конечно, и дальше. До 1675 г. онъ вѣдалъ малую Казенную Палатку, а послѣ 1675 г.—новый Аптекарскій дворъ (Арх. Оруж. Пал., кн. № 1070). Въ 1677 г. онъ—дьякъ Приказа строенья богадѣленъ («Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 401), въ 1678 г.—дьякъ въ Новгородѣ («Акты Гражд. Распр.» Ѳедотова-Чеховскаго, II, стр. 382); тамъ-же и въ 1680 г. (тамъ-же, стр. 395); въ 1682 г. онъ—дьякъ Хлѣбнаго Приказа («Акты Спасскаго Монастыря, I, CV).

16. *Матохинъ Маркелъ.* Подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ мы встрѣтили его только подъ 12 Іюня 1672 г. («Зап. Отд. Русск. и Славянск. Археол.», 1861 г., т. II, стр. 376).

17. *Медвѣдевъ Семенъ* (Сильвестръ). Первое упоминаніе о немъ, какъ о подъячемъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ, мы знаемъ подъ 1659 г. (Гос. Арх., XXVII разр., № 143). Въ Приказѣ онъ и въ 1664 г. («Дѣло Никона», изд. Гиббенета, II, стр. 668). Но онъ въ Приказѣ еще въ 1670 г. (Архивъ Оружейной Палаты, приходо-расходныя книги 1670 г.).

18. *Невпюжинъ Иванъ.* Въ подъячіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ взятъ въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, приходо-расходныя книги 1673 г.); въ Приказѣ онъ и въ 1674 г. (Государственный Архивъ, XXVII разрядъ, № 322) и въ началѣ 1676 г. (Арх. Оруж. Пал.. кн. № 1070, листъ 1); въ 1686—1689 г. онъ—дьякъ Мастерской Палаты царицы Прасковьи Ѳедоровны («Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 335).

19. *Никифоровъ Протасій.* Подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ онъ уже въ 1656 г. (Зотовская опись, стр. 29); тамъ-же онъ и въ 1664 г. (тамъ-же); въ 1672 г. видимъ его уже дьякомъ Приказа Большого Дворца («Доп. къ Акт. Ист.», VI, 45), гдѣ онъ еще и въ 1682 г. («Акты Шуйскіе», изд. Гарелина, стр. 229—для 1674 г.; «Полн. Собр. Зак.», II, 648—для 1676 г.; «Акты» Ѳедотова-Чеховскаго, II, стр. 587—для 1678 г.; «Доп. къ Акт. Ист.», X, 38, II—для 1682 г.).

20. *Никифоровъ Юрій.* Подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ встрѣчаемъ его уже въ 1655 г. (Зотовская опись, стр. 29); въ Приказѣ онъ безпрерывно до 1670 г. («Зап. Отдѣл. Русск. и Слав. Арх.» 768; «Пам. Дипл. сношн.», X, стр. 672, 675, 679, 697 и др.; Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1665—1670 гг.). Въ 1675 г. мы видимъ его уже дьякомъ Большого Дворца («Дворц. Разр.», III, стр. 1410).

21. *Озеровъ Андрей.* О немъ знаемъ только, что онъ былъ подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1673 г.) и оставался тамъ еще въ началѣ 1676 г. (тамъ-же, кн. № 1070, листъ 1).

22. *Оловяниковъ Порфирій.* Этотъ подъячій Приказа Тайныхъ Дѣлъ исполнялъ не разъ весьма сложныя и отвѣтственныя порученія. Въ Приказѣ онъ уже въ 1664 г. («Дѣло Никона», изд.

Гиббенета, II, стр. 662, 721); тамъ онъ и въ 1671 г. («Доп. къ Акт. Ист.», VI, 21, V); вѣроятно, и дальше. 17 августа 1674 г. онъ пожалованъ въ дьяки Сибирскаго Приказа («Дв. Разр.». III, стр. 969); въ этомъ Приказѣ онъ еще въ 1676 г. («Собр. Гос. Грам. и Догов.», IV, 104); въ 1678 году онъ—дьякъ въ Тобольскѣ («Доп. къ Акт. Ист.», VIII, 15, I), гдѣ еще въ 1681 г. (ibid., IX, 80); въ 1681 г. онъ уже пишется думнымъ дьякомъ («Дворц. Разр.», IV, стр. 187); въ 1682 г. онъ—дьякъ Разряда («Доп. къ Акт. Ист.», X, 29, I), гдѣ еще и въ 1695 г. («Записки Желябужскаго», стр. 22).

23. *Полянскій Еремѣй.* Его мы застаемъ подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1665 г. («Дѣло Никона», изд. Гиббенета, II, стр. 836); тамъ онъ и въ 1672 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя № 1068); но, вѣроятно, и дальше, такъ какъ только съ 1676 г. онъ получилъ дьячество въ Рейтарскомъ Приказѣ («Доп. къ Акт. Ист. VII, 13, II). Въ Рейтарскомъ Приказѣ онъ и въ 1680 г. (ibid, VII, 13, XXIV). Въ 1686 г. встрѣчаемъ его дьякомъ Разряда («Др. Рос. Вивл.», XX, стр. 392).

24. *Протасовъ Герасимъ.* Взятъ въ подъячіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1673 г.).

25. *Симоновъ Алексѣй.* Можно думать, что онъ былъ подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ съ образованія Приказа до закрытія его. Съ 1655 г.—1663 г. на это указываетъ Зотовская опись, стр. 29. Въ 1677 г. мы встрѣчаемъ его дьякомъ въ Астрахани, «Доп. къ Акт. Ист.», VII. 41, I.

26. *Степановъ Артемій.* Его мы встрѣчаемъ въ числѣ подъячихъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1665 г.; въ Приказѣ онъ еще и въ 1674 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1665—1670 гг.; «Чт. Общ. Ист. и Др. Росс.», 1895 г., кн. 1, «Смѣсь», стр. 1; «Доп. къ Акт. Ист.», VI, 18, V; ibid., VI, 98; Зотовск. опись, стр. 29). Съ 4 апрѣля 1668 г. по октябрь 1670 г. вѣдалъ сафьяный заводъ, устроенный при Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ. (Арх. Оруж. Пал., кн. № 1074). 17 авг. 1674 г. онъ былъ пожалованъ въ дьяки Большой Казны («Дв. Разр.», III, 969). У Миллера въ дьякахъ Большой Казны показанъ только съ 1678 г. («Др. Вивл.», XX, стр. 283). Въ дьякахъ Большой Казны онъ еще и въ 1693 г.

(«Воронежскіе Акты», изд. Второва, I, стр. 4). Думный дьякъ онъ уже 9 мая 1681 г. («Дворц. Разр.», IV, стр. 187).

27. *Хрущовъ Матвѣй.* Подъячимъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ былъ послѣ 1659 г. (Государственный Архивъ, XXVII разр., № 124).

28. *Черновъ Андрей.* Подьячій Приказа Тайныхъ Дѣлъ онъ уже въ 1663 г. (Арх. Оруж. Пал., книга № 1071, листъ 1); тамъ-же онъ и въ 1664 г. и еще въ 1675 г. (Зотовск. опись, стр. 29). 14 Іюля 1675 г. онъ уже дьякъ Конюшеннаго Приказа («Дв. Разр.», III, стр. 1537), гдѣ еще и въ мартѣ 1676 г. («Доп. къ Акт. Ист.», VII, 11). 5 марта 1678 г. онъ—дьякъ въ Олонцѣ (ibid. VIII, 15).

29. *Шаклоновый Ѳедоръ.* Въ подъячіе Приказа Тайныхъ Дѣлъ былъ взятъ въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1673 г.), гдѣ былъ еще 31 янв. 1676 г. (Зотовск. опись, стр. 30). Но службу онъ началъ, видимо, въ Разрядѣ, гдѣ былъ подъячимъ въ 1669 г. («Чт. Общ. Ист. и Древн. Рос.», 1893 г., кн. IV, «О доходахъ подъячихъ«, стр. 10). 7 апрѣля 1676 г. онъ уже дьякъ въ Разрядѣ («Доп. къ Акт. Ист.», VII, 13, I). У Миллера указанъ только съ 1678 г. («Др. Вивл.», XX, стр. 392). Въ 1682 г. онъ—думный дьякъ («Доп. къ Акт. Ист.», X, 29, I). Въ 1686 г. онъ вѣдалъ Костромскую Четь, соединенную съ Большимъ Дворцомъ, и Стрѣлецкій Приказъ («Др. Вивл.», XX, стр. 328 и 403). Дальнѣйшая судьба его общеизвѣстна.

30. *Шишкинъ Назаръ.* О немъ знаемъ только, что онъ былъ въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ уже въ 1673 г. (Архивъ Оружейной Палаты, книги приходо-расходныя 1673 года); оставался тамъ и въ началѣ 1676 г. (тамъ-же, № 1079).

И. Гурляндъ.

ЖАЛОВАННАЯ ГРАМОТА

КНЯЗЯ

ЮРІЯ ЛЫНГВЕНЕВИЧА

БОЯРИНУ ВОРОНЦУ

ноябрь 1455 года.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ
1901

Бжею млтью . . . . [1]) шего велико҃ королѧ ѡндрѣꙗ казимира польской короуны ѡспра и ве . . . . цьста [2]) литовьско҃ . роуского . и жомоитьско҃ инь҃ многи҃ земль ѡпра҃ его млти зробьѣ҃х . Мы кнѧзь ю рьи лынвкеневи҃ . чынимъ знаменито симъ нашы҃м листо҃мх каждомоу доброу нынешни҃мх и потомъ коу доучи҃м кто нань . оузрить или хто оуслышы҃ его . чтоубы ком его боудеть потребно . оузревшо есмо его знаменитоую слоужбоу к намъ никды неѡмешканоую нашего вѣрнаго слоуги . боꙗрина нашего короньца и мы дорадившы с нашею радою дали ѥсмо ѥмоу и записали во метивьско҃мх [3]) повѣте село гридково што было за першко҃мх было да наричьно а ктомоу ѥсмо ѥ҃моу придали волкови҃ садовника а васнаца а комгание дали ѥсмо боꙗрини нашемоу҃м . короньцоу манюковоу землю . а тыи села дали ѥсмо и записали боꙗриноу нашемоу҃м короньцоу . с людми . и з бортники . и с соводичы [4]) и с пашными землѧми . и з бортными землѧми҃ и с сеножатми . с медовыми данми . и съ серебрьными . з бобровыми и с коуничными и его всими оуходы и приходы . што к тымъ селамъ . истарадавна . слоушало и тагло . с лесы . с лоуги . и з доубровами . с ре

.... 1) а нашем боѧри воронцѹ служити ему на верно и нашему сну. а намъ боѧрина на .... 2) кины не казнити а зы имѣнiѧ не рушыть. а не ..... чет 3) ли воронець намъ слу жыть. ил .... вот 4) его жона или е дѣти ино тамъ имѣни .... 5) наше сна. а намъ самй и нашем сну оу люди боѧри нашего воронцовы не вступатца а посощины не брать. а мету не метати а шловиць не брать. а емщыны не имать. а нашым намѣстником и тиоуном иным нашым оурадником оу пана воронцовы люди не оуступатца децкии не довать а не судити. соудити и радити свои люди боѧрин нашем воронцу самом. а про лепшое свѣдоцтво и про память 9) казали есмо и печат наш прикѣ ти. Дан во метиславли. мца ноември. в лѣт ҂ѕ ноѥ ц ҂з ноѥ [и г е] 10) индикта д.

---

1) Выпалъ кусокъ изъ пергамена. 2) Должно быть: великого княжества 3) Должно быть: метиславьском 4) Должно быть: слободичы 5) Вѣроятно: имѣнья 6) Вѣроятно: всхочет или похочет 7) Вѣроятно: или по жывоте 8) Не разобрано. 9) Другіе читаютъ: и твердость 10) Вставка сдѣлана по соображеніи съ индиктомъ и мѣсяцемъ.

На оборотѣ грамоты написано:

На роко̃ сѹдовы̃ зе̃мски̃ Михалоски̃ рокѹ ҂ахк̃ м̃ца Ноябра д̃ дня Его м(ст)л Панъ
Микола̀ Воронецъ тотъ Привилѐ ѹ сѹдѹ покладалъ и до актикованьы до книгъ подалъ.
Александ(р)е Каме̃ски сѹд. Ан̃ Чѹдоски по̃сѹдо̃. Юро̃ Воловичъ писа(р) земски Мстиславски.

Прилагаемый снимокъ снятъ съ подлинника, принадлежащаго Генеральнаго Штаба генералъ-маіору Воронцу. Грамота писана на пергаменѣ. Къ ней была привѣшена большая восковая печать, которую еще видѣлъ самъ теперешній ея владѣлецъ и которая нынѣ утрачена; отъ нея остались шелковые малиновые шнурки.

Этою грамотою князь Юрій Лынгвеневичь пожаловалъ боярину своему Воронцу «за его знаменитую и никды неомешканую службу» села Гридково, Наричыно, людей и землю въ Мстиславскомъ повѣтѣ и во Мглинѣ, съ освобожденіемъ его людей отъ платежа посощины, метовъ, яловицъ и ямской повинности, а также и отъ подсудности княжескимъ намѣстникамъ, тіунамъ и урядникамъ.

П. Гильтебрандтъ.

т. е. думанье и вершенье дѣлъ помимо думы и бояръ. Отмѣтимъ, наконецъ, своеобразное мнѣніе Викторова [73]). По его словамъ, Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ Приказомъ благотворительныхъ дѣлъ и только около 1663—1664 г.г. измѣнилъ своему первоначальному назначенію [74]).

Всѣ приведенныя мнѣнія легко могутъ быть разбиты на нѣсколько группъ. Основныхъ группъ двѣ: представители одной хотѣли видѣть въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ тайный трибуналъ, застѣнокъ, прообразъ Тайной канцеляріи; представители второй группы центръ тяжести переносили на то обстоятельство, что Приказъ былъ близокъ къ царю, непосредственно сносился съ нимъ, былъ всецѣло въ его личномъ распоряженіи. Но въ предѣлахъ каждой группы почти каждое изъ мнѣній представляетъ какой-либо собственный оттѣнокъ. Изъ нихъ главные: Приказъ былъ личною канцеляріей, Приказъ надзиралъ за другими Приказами, Приказъ вѣдалъ тайный надзоръ, Приказъ имѣлъ неопредѣленную компетенцію и т. д. Болѣе или менѣе особнякомъ могутъ быть поставлены только мнѣнія Медовикова, Соловьева и Градовскаго.

Критическая оцѣнка всѣхъ указанныхъ мнѣній не можетъ имѣть значенія раньше, чѣмъ непосредственное изученіе всего имѣющагося матеріала не позволитъ составить такое сужденіе о Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, которое во всѣхъ подробностяхъ было бы основано на фактахъ и внутреннемъ ихъ смыслѣ. Извѣстная часть работы въ этомъ направленіи нами уже произведена, но еще многое остается сдѣлать. Это заставляетъ ограничиться пока слѣдующимъ соображеніемъ: ни одно изъ приведенныхъ мнѣній не можетъ быть

---

[73]) «Описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старин. дворц. Приказ.», вып. 2-ой, М. 1883 г., стр. 566.

[74]) Остальныя изъ намъ извѣстныхъ указаній не представляютъ особаго интереса: въ XX т. «Др. Вивл.» приводятся лишь годы учрежденія и закрытія Приказа; мнѣніе Арсеньева въ статьѣ «Объ устройствѣ управленія въ Россіи XV—XVIII в.в.», напечатанной въ «Матеріалахъ для статистики Россійск. Имперіи Мин. Вн. Дѣлъ», СПБ. 1839 г., стр. 6, мы уже выше цитировали: авторъ ставитъ учрежденіе Приказа въ связь съ мятежами противъ Морозова въ Москвѣ и противъ иноземцевъ въ Новгородѣ; Пановъ («Моск. Вѣд.» 1855 г., № 81, статья «Московскіе Приказы») повторилъ Котошихина. Отмѣтимъ, что огромное значеніе Приказа призналъ еще Ламанскій въ предисловіи къ изданію документовъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ («Записки Отд. Русск. и Славянск. Археологіи Русск. Археолог. Общества» СПБ. 1861 г., т. 2-ой, стр. VI).

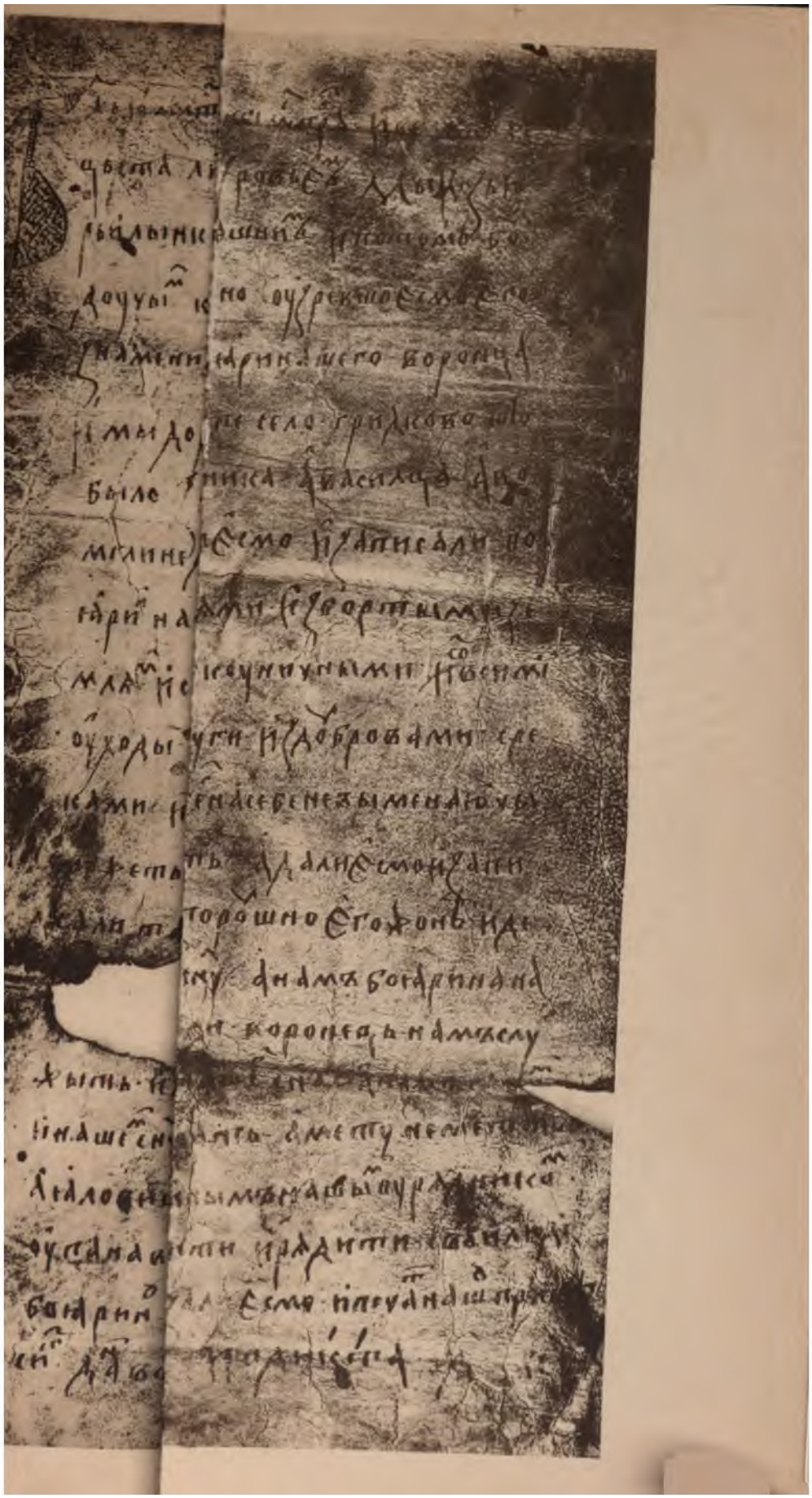
принято безъ существенныхъ оговорокъ, такъ какъ несомнѣнно лишь, что Приказъ Тайныхъ Дѣлъ вѣдалъ самыя разнородныя дѣла, а въ зависимости отъ этого выступалъ не въ одной какой-либо роли, но за немногими исключеніями въ каждой изъ тѣхъ ролей, какія ему приписываютъ. Если-же предполагать, что изслѣдователи, присваивая Приказу тотъ или иной характеръ, имѣли въ виду лишь его наиболѣе существенныя функціи, то во-первыхъ, остается необходимымъ выяснить, въ какой мѣрѣ данный изслѣдователь былъ правъ, выдѣливъ изъ ряда функцій тѣ или иныя и признавъ ихъ наиболѣе существенными, а во-вторыхъ, остается не менѣе необходимымъ выяснить для какого собственно момента жизни Приказа данная функція признается существенной. Образовавшись постепенно, Приказъ развивалъ свою дѣятельность по мѣрѣ того, какъ развивалъ свои государственные взгляды основатель Приказа—царь Алексѣй Михайловичъ. Происходили событія, они отражались на всей личности царя, они отражались и на характерѣ своеобразнаго учрежденія, столь неразрывно связаннаго съ царемъ. Но рядомъ съ этимъ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ былъ все таки Приказомъ, т. е. учрежденіемъ опредѣленнаго склада, находившимся въ соотношеніи и связи со всѣми другими органами управленія, вѣдавшимися дьяками, т. е. людьми опять-таки опредѣленнаго склада—естественно, что нельзя игнорировать и этого обстоятельства. Наконецъ, по мѣрѣ того какъ сказывались указанныя вліянія, неизбѣжно происходило органическое перерожденіе задачъ и пріемовъ дѣятельности Приказа. Такимъ образомъ, научное разсмотрѣніе исторіи Тайнаго Приказа не только не можетъ, но и не должно привести насъ къ одной какой нибудь формулѣ. Такая формула ничего въ дѣйствительности не разъясняя, угрожала бы всѣми слѣдствіями односторонняго положенія.

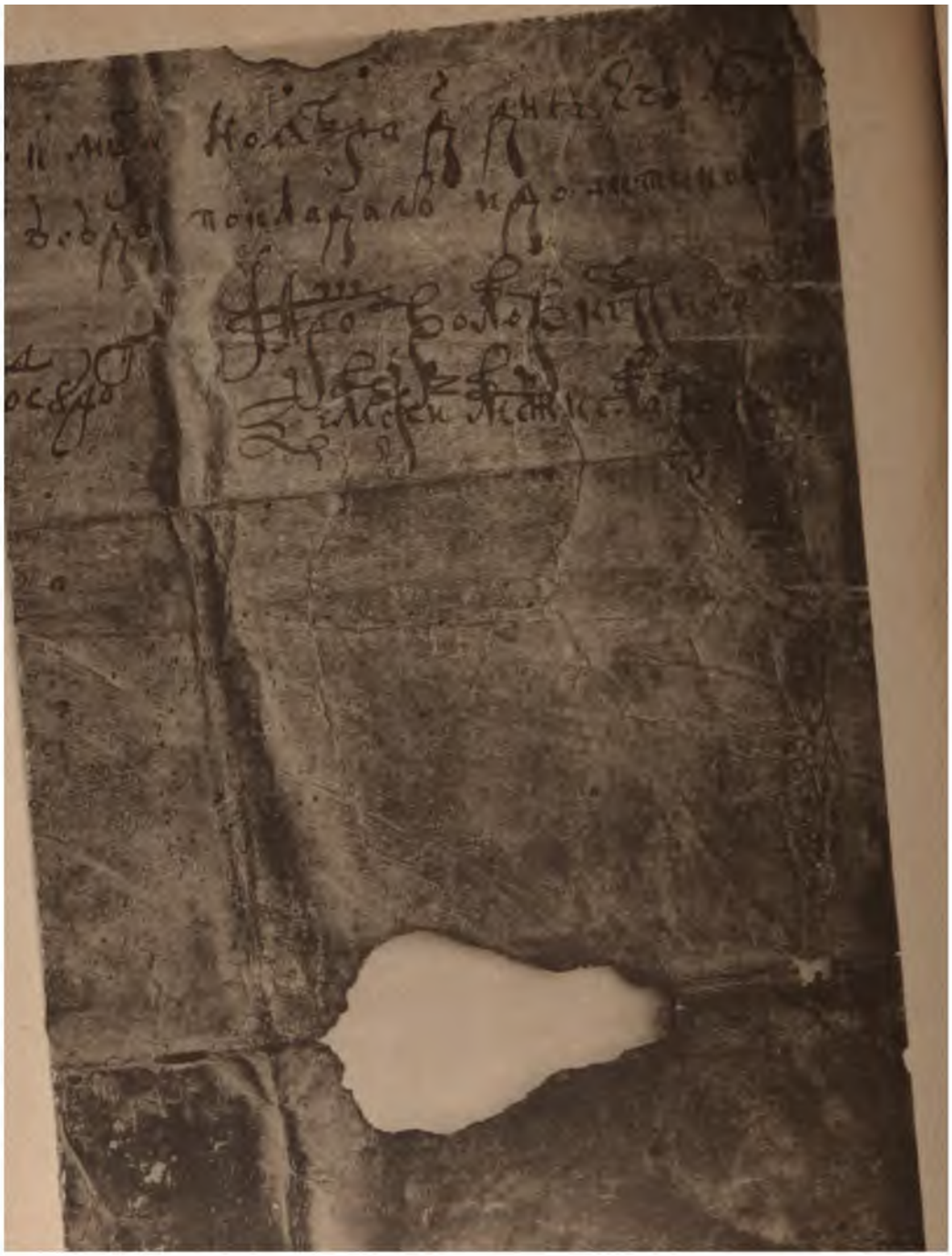
Но, повторяемъ, рѣшеніе этого вопроса уже выходитъ за предѣлы задачи настоящей замѣтки.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

1. Дьяки Приказа Тайныхъ Дѣлъ.

За все время существованія Приказа собственно тайными дьяками были лишь: 1, Дементій Башмаковъ; 2, Ѳедоръ Михайловъ;





Stanford University Libraries
3 6105 013 557 041

DATE DUE

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA 94305